

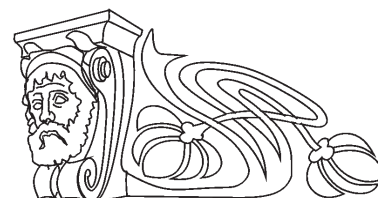
МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ СЫРЬЕВОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РОССИИ

А. С. Семенов

кандидат физико-математических наук, старший преподаватель кафедры экономики и финансов фирмы, НИУ Высшая школа экономики, Москва
E-mail: semenov.venture@mail.ru

Е. А. Дерунова

кандидат экономических наук, доцент кафедры туризма и культурного наследия, Саратовский государственный университет
E-mail: ea.derunova@yandex.ru



Введение. Проблемные вопросы экономического роста на основе развития сырьевого сектора актуальны для России ввиду того, что добавленная стоимость сырьевых отраслей формирует весомую часть валового внутреннего продукта. Экономическое развитие страны на всех уровнях управления зависит от конкурентных преимуществ промышленного комплекса, и прежде всего сырьевого сектора экономики. **Теоретический анализ.** В статье приведены методические аспекты теории имитаций и инноваций в рамках эндогенной теории экономического роста для исследования динамики инновационного развития стран с развивающейся и переходной экономикой. В рамках теории обосновано, что для России оптимальной точкой экономического роста является высокотехнологичный сектор, находящийся на стадии инновационного развития. Изучена взаимозависимость инновации и конкуренции. Обосновано воздействие госзаказа на развитие инновационной деятельности в России. **Обсуждение результатов.** Разработана схема реализации госпрограмм по совершенствованию систем госзаказов за счет субсидирования и льготных кредитований сырьевого сектора. Предложены прямые и косвенные методы регулирования инновационной деятельности сырьевого сектора. Сформулированы основные направления развития инновационной деятельности сырьевого сектора в форме госзаказа. Проведена типологизация регионов по критерию субсидирования. Разработаны методические подходы к математическому моделированию факторов экономического роста и устойчивости региона на основе исследования потенциала региона и количества регионообразующих субъектов и объектов. Обоснованы детерминанты положительного и отрицательного эффекта экономического роста и необходимость структурной перестройки промышленных секторов на основе интеллектуальных, технологических и географических конкурентных преимуществ. **Ключевые слова:** экономический рост, теория имитаций и инноваций, сырьевой сектор, конкурентные преимущества, высокотехнологичный сектор, субсидирование, методы регулирования инновационной деятельности.

Введение

На сегодняшний день активно исследуются вопросы инновационного развития экономики. В рамках инновационных теорий научная мысль делится на идею локального порядка (одна страна) и глобального (мировой рынок). Кроме того, рассматриваются процессные и продуктовые, масштабные и малые теории. Большую роль играет теория противопоставления инноваций и имитаций. Главная особенность данной теории заключается в рассмотрении эффекта перелива [1]. Речь идет о том, что компании получают не весь доход от проведенного НИОКР, так как доступ к разработанным технологиям получают и другие компании. В связи с этим многие компании склонны инвестировать в НИОКР не в полном объеме.

Эффект перелива указывает на необходимость введения субсидий инновационным компаниям. Существует и так называемый кэш-эффект, т.е. эффект присутствия значительных финансовых средств в крупных монополистических компаниях, что облегчает им финансирование инноваций и инвестиций.

Теоретический анализ

Огромное значение имеет анализ взаимозависимости инноваций и конкуренции. Данной теме посвящены работы Morck, Yeung (2000), Aghion, Bloom, Blundell (2002), Carlin, Seabright (2003) и т.д.

Так, например, в исследовании Morck, Yeung [2] говорится о том, что связь инноваций



и конкуренции имеет неоднозначный характер. Во-первых, необходимо учитывать, что конкуренция побуждает компании больше вкладывать финансовых средств в инновации. А во-вторых, в условиях жесткой конкуренции стимул к инновационным технологиям совершенно пропадает, так как компании не ожидают долгосрочной прибыли от своих инновационных проектов по причине технологического перелива (эффект Шумпетера) [3].

В исследовании Carlin, Seabright [4] высказывается мнение о том, что эффект Шумпетера весьма важен для развития экономики, что рост конкуренции может дать и позитивный эффект. В том смысле, что конкуренция способствует сокращению временного периода, который необходимо затратить на инновации. В этом же исследовании упоминается эффект избегания конкуренции, т.е. при росте конкуренции компании начинают делать больше инноваций для того, чтобы укрепить свое положение на рынке.

Также следует отметить, что результатом данных исследований является обусловленная U-зависимость между инновациями и конкуренцией. Объясняется эта зависимость тем, что конкуренция в этом случае имеет не монотонный характер. Она обладает положительными качествами, однако спустя какое-то время все же не выдерживает сильного давления, после чего вступают в силу обратные тенденции. Объясняется это следующим образом: на рынке, где небольшое количество игроков, идет конкурентная борьба по качеству (что благоприятно сказывается на инновациях), а на рынке, где большое количество игроков, превалирует конкуренция по стоимости.

Для исследования ситуации на отдельных рынках теория обратной U-зависимости между конкуренцией и инновациями используется весьма успешно. Однако она недостаточна для полного моделирования инновационного экономического развития страны, так как не учитывает неравномерного характера структуры и формирования экономики. Взаимозависимость конкуренции и инноваций – это хорошая отправная точка для дальнейшего исследования [1].

В научном исследовании Carlin, Seabright [4] взаимозависимость конкуренции и инноваций рассматривается с учетом неоднородной структуры экономики. Приводятся примеры развивающихся стран, где компании сильно различаются по уровню своего развития даже с точки зрения одной экономики. В связи с этим конкуренция позволяет не только увеличивать производительность компаний, но и осуществлять отбор наиболее эффективных структур.

Отбор структур зависит от того, в каком состоянии сейчас находятся экономические институты. Если мы имеем «недостаточно конкурентную» среду, то эффект от роста конкуренции на инновационные технологии очень незначителен [1]. Тем более что развивающиеся страны нуждаются не в росте интенсивности НИОКР, а в инвестициях, которые смогут упростить имитацию уже готовых технологий.

Теория имитаций и инноваций является основой для анализа инновационных технологий в рамках эндогенной теории экономического роста. Она прекрасно подходит для исследования динамики инновационного развития стран с развивающейся и переходной экономикой [5].

В последнее время теория претерпела небольшие изменения и прошла различные эмпирические проверки. Основное положение данной теории звучит так: экономический рост состоит из имитационной и инновационной стадий. То есть первый этап включает в себя стратегию наращивания инвестиций, опираясь на уже существующие компании (имитационный этап). Второй этап развития характеризуется сокращением объемов инвестиций, решающим фактором становится непостоянство рынка и конкурентный отбор более эффективных компаний. Тем не менее компании одновременно могут внедрять как имитации (прямое заимствование) передовых технологий, так и собственную разработку.

Главные препятствия на пути экономического роста и преодоления технологической отсталости включают в себя ловушки пере- и недоинвестирования. Ловушка «недоинвестирования» – это попытка чрезмерно быстро перейти на инновационную стадию развития и полный отказ от поощрений инвестиций в традиционные отраслевые блоки. Ловушка «переинвестирования» характеризуется этапом, когда экономика уже готова к переходу на инновационный путь развития, однако по-прежнему проводится инвестиционная политика [5].

Кроме того, на основании теории имитаций и инноваций мы можем сделать практические выводы. Например, вывод о том, что необходимо разработать оптимальное патентное законодательство, что мощное патентное законодательство не совсем выгодно для развивающихся стран, поскольку затрудняет внедрение инновационных технологий (на стадии имитации) и т.д.

В исследовательской работе «Innovation and Imitation at Various Stages of Development» V. Polterovich, A. Tonis говорится о том, что на определенном этапе развития экономики вме-



шательство государства даже необходимо [6]. Кроме того, в этой работе приводятся модели эндогенного экономического роста с учетом инноваций, а также возможных ловушек для экономики страны.

Теория имитаций и инноваций хорошо объясняет особенности экономического роста, но когда речь заходит о России, то для анализа следует учитывать особые условия. Например, что российская экономика в значительной степени основана на экстенсивном росте сырьевого сектора [7, с. 1295]. В связи с этим для роста темпа развития экономики не требуется повышения количества инновационных технологий.

Оптимальная точка «инновационного роста» российской экономики – это высокотехнологические секторы, которые давно находятся на стадии инновационного развития и для которых «имитационная динамика» уже давно неактуальна.

Современная экономическая и политическая наука рассматривает множество вопросов, касающихся развития экономики страны за счет субсидирования производства высокотехнологичной продукции [8, 9]. Данная проблема касается не только экономического роста страны, но и вопроса качества политического устройства. Интерес к влиянию объема экспорта ресурсов на политическое устройство страны-экспортера заметил еще английский экономист Р. Аути [10].

Он ввел понятие «ресурсное проклятье», которое объясняло парадоксальность такого явления, как падение уровня жизни в странах, экспортирующих нефть (1970–1980 гг.). Ученый, сопоставив объемы экспорта ресурсов и показателей ВВП на душу населения, сделал вывод, что ВВП снижается в среднем на 1,3% в год, хотя в других развивающихся странах ВВП вырос примерно на 2% в год.

Позже факт сдержанного развития стран с богатым ресурсным потенциалом был описан в научной работе Дж. Сакса и Э. Уорнера [11]. Исследователи отмечали, что страны, бедные ресурсами, обгоняли по развитию страны, богатые ресурсами. Хотя результат данного исследования не доказывает, что страны, богатые ресурсами, жили бы лучше, если бы они избавились от ресурсов.

Как отмечают российские ученые К. Сонин и С. Гуриев, «ресурсное проклятие» – это негативное воздействие структур экономики на темпы роста экономики, а не на степень развития. Для того чтобы развиваться стремительнее, необходимо не уничтожать полезные ископаемые, а заменять их какой-либо другой продукцией. «Ресурсное проклятие» говорит о негативном

воздействии не самого наличия полезных ископаемых, а их преобладания в национальном хозяйстве [12].

Кроме того, есть страны, которые располагают большим запасом нефти и газа, при этом имеют более высокий показатель ВВП на душу населения, чем те страны, у которых недостаточно ресурсов. В связи с этим наличие огромного количества полезных ископаемых не есть залог стремительного роста экономики [3].

В научных исследованиях М. Алексева и Р. Конрада измеряется зависимость экономического роста от полезных ископаемых показателями объема добычи в целом и объемом исследованных ресурсов. Как заявляют авторы, если отрицательная связь между полезными ископаемыми и политическим устройством страны и существует, то не из-за обилия ресурсов самих по себе, а в результате неэффективного расходования капитала, получаемого от экспорта сырьевого сектора. Иными словами, важную роль в развитии сырьевого сектора играют политические институты [13].

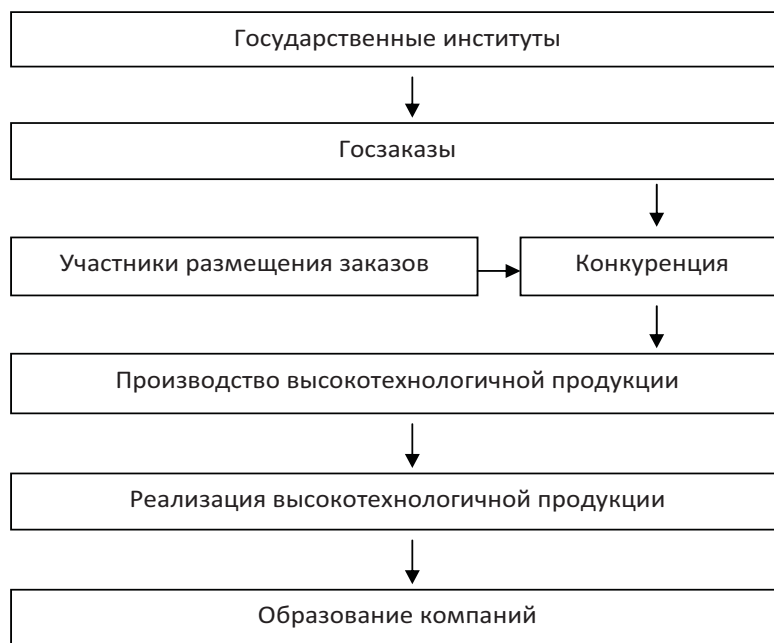
Так, ученые из Норвегии говорят о том, что существует обусловленная величина институционального развития госинститутов, ниже которой богатство полезными ископаемыми отрицательно воздействует на качество институтов, а выше – не оказывает значительного влияния.

В последнее время было реализовано множество госпрограмм по совершенствованию систем госзаказов за счет субсидирования и льготных кредитований сырьевого сектора (рисунок).

Рассматривая государственное влияние на сырьевой сектор, необходимо выделить несколько понятий. Во-первых, это понятие процесса субсидирования. Оно включает в себя процесс оказания государственной помощи компаниям для реализации целевых задач на безвозмездном основании. Процесс субсидирования госзаказа предполагает получение капитала для обеспечения деятельности компаний, которые выполняют госзаказ [14].

Госзаказ позволяет компаниям с минимальными затратами выйти из кризиса, а также укрепиться на рынке инноваций. Таким образом, формирование инновационных компаний воздействует на темпы модернизации экономики страны, а также на конкуренцию и организацию своего производства. Кроме того, все это образует положительный спрос и позитивно влияет на то, как Россия будет бороться с рисками.

Для процесса модернизации страны применение систем госзаказа за счет стимулирования разработок и производства инноваций является главной задачей в соответствии с Концепцией



Воздействие госзаказа на формирование инновационной деятельности

долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года. В последнее время для предания российской экономике инновационного характера приложено немало усилий, создаются необходимые инфраструктуры, видоизменяется законодательство, изменяется политическая и социальная сфера.

Множество предприятий, разрабатывающих инновации для выполнения госзаказа, получили господдержку за счет субсидирований, льготных кредитований, видоизменений в налоговой системе и законодательстве. Государство выступает госзаказчиком на инновации и посредством госзакупок дает возможность развиваться инновационной деятельности. Спрос на высокотехнологичную продукцию гарантирует ее разработку, а также практическое применение.

За последние годы были реализованы госпрограммы по совершенствованию систем госзаказов с применением субсидирования большого числа отраслей. Речь идет о здравоохранении, образовании, энергосбережении, строительстве, сельском хозяйстве, о компаниях нефтегазовой промышленности, о добывающей промышленности и т.д.

Так, например, государство субсидировало «Группе ГАЗ» сумму около 4 млрд руб. для полного устранения задолженности перед кредиторами. Кроме того, поручилось увеличить объем госзакупок на сумму до 32 млрд руб. [14].

Другой пример – спутниковая навигация, основным катализатором которой является государство. Рынок навигационных систем стремитель-

но развивается, ему предвещают десятикратный рост в течение ближайших двух лет. Динамика роста российского рынка навигационных систем скоро опередит мировую динамику. Госорганы активно используют навигационные решения с помощью систем госзакупок для потребностей городского хозяйства.

Государство поддерживает компании, имеющие немаловажное значение для российской экономики, за счет субсидирования и льготного кредитования для компенсации расходов, уплаты процентных ставок по кредитам, на реализацию основной деятельности, кроме того, для формирования инновационных программ. Так, инновационные стратегии до 2020 г. предполагают рост количества промышленных компаний, которые будут осуществлять технологические инновации.

Обсуждение результатов

В связи с вышесказанным рассмотрим методы регулирования инновационной деятельности сырьевого сектора. Выделяют прямые и косвенные методы.

Прямые методы подразумевают:

1) финансирование НИОКР и проектов инновационного характера из государственного бюджета (субсидии даются государственному и негосударственному сектору на реализацию инновационных целей);

2) создание конкурсов с целью равномерного распределения и расходования бюджетных средств;



3) образование государственных инновационных инфраструктур;

4) госэкспертизу проектов инновационного характера;

5) обучение инновационных квалифицированных кадров.

Косвенные методы подразумевают:

1) налоговые льготы, приобретаемые за счет снижения налоговой базы и налоговых ставок. Как показывает практика, существует множество видов дополнительных льгот:

– инновационный или исследовательский налоговый кредит;

– отсутствие налога на прибыль от реализации инновационных проектов;

– льготное налогообложение от акций инновационных компаний, дивидендов физических и юридических лиц;

– льготное налогообложение дохода, полученного в результате применения патента, лицензии, ноу-хау;

– пополнение специального счета частью дохода инновационных компаний со льготным налогообложением при использовании на цели инновационного порядка;

– удержание из налогооблагаемого дохода взносов и перевод их в благотворительные фонды;

– уменьшение налогооблагаемого дохода на закупку оборудования, для потребностей вузов или инновационных компаний;

2) льготные кредитные программы. Предполагают государственную помощь, стимулирующую развитие инноваций за счет кредитов госбанка (подразумевает льготные условия – по сроку погашения и процентной ставке);

3) господдержку финансовой рассрочки;

4) стимулирование систем франчайзинга;

5) помощь малому и среднему предпринимательству, которое занимается изготовлением и коммерциализацией инновационных технологий.

К программам совершенствования финансового управления деятельности сырьевых инновационных компаний относятся [14]:

– разработки пятилетних планов, где выражены важные стратегические направления (являют собой некие совокупности госпрограмм, которые ориентированы на достижение национальных целей, это наиболее перспективные пути развития экономики страны);

– реализация программ по льготным кредитованиям, форсированной амортизации, бюджетному субсидированию, льготному налогообложению и т.д.

Помощь в развитии инновационной деятельности сырьевого сектора в форме госзаказа (за

счет бюджета) благотворно влияет на формирование экономики страны в целом. Перечислим основные направления.

1. Ускорение инновационных процессов, направляя их в нужное русло.

2. Общее повышение эффективности применения ресурсов, таким образом, формируется инновационная обстановка.

3. Экономия бюджетных средств, учитывая их целевую направленность.

4. Стимулирование граждан к приобретению инновационной продукции российского производства.

5. Воздействие на конкуренцию инновационных компаний.

6. Рост ассортимента изготавливаемой продукции и, как результат, развитие компании в целом.

Исходя из вышесказанного, субсидии (выделенные для реализации госзаказов) помогают не только удовлетворить социальные и экономические потребности населения, но и укрепить на внутреннем рынке сырьевой сектор экономики страны, при этом формируя инвестиционную базу для национальной экономики [15].

Что касается регионов, то здесь нет однозначной позиции. Так, например, при рассмотрении субсидирования регионов выделяются [16]:

– регионы, которые дают субсидии;

– регионы, которые получают субсидии;

– регионы, которые получают внешние эффекты субсидирования.

Регионы, которые дают субсидии, представлены органами, принимающими решения о расходовании бюджетных средств. Речь идет о региональных либо федеральных средствах.

Регионы, которые получают субсидии, представлены субъектами, получающими субсидии при выполнении определенных условий. Субсидии могут выдаваться как производителям, так и потребителям. В случае потребительских субсидий в регионе может возникнуть экономический рост, который будет спровоцирован дополнительным спросом. Но такого роста может и не возникнуть. В таком случае субсидии несут в себе лишь определенное решение некой социальной проблемы, а также отрицательный внешний эффект за счет удорожания субсидирующихся благ.

Также следует отметить, что производственные субсидии увеличивают валовой выпуск той или иной продукции, но субсидии могут покрывать лишь часть расходов производства. Роста производства добавленной стоимости в этом случае не предвидится.

Регионы, которые получают внешние эффекты субсидирования, в конечном итоге и определяют эффективность этого процесса. Данные



регионы способны породить положительные или отрицательные эффекты экономического роста, а также сделать индуцируемый рост экономики региона устойчивым.

Например, мы имеем определенный признак P и множество объектов и субъектов, к которым относится признак P , – A . Для всякого a из A мы можем определить $P(a)$:

$$R = \bigcup_{i=1}^n \{a_i, P(a_i)\}, \forall a_i \in A, i = 1, \dots, n.$$

По мнению Винокурова [16], регион в данном случае представляет собой территорию, «натянутую» на выделенные объекты, для которых значения $P(a)$ находятся в определенном интервале. Исходя из данного построения, можно провести ряд характеристик региона. Так, потенциал региона обозначим Π . Это значение равно среднеарифметическому значению $P(a)$:

$$\Pi = \frac{\sum_{i=1}^n P(a_i)}{N}.$$

В данном случае N – это число регионообразующих субъектов и объектов. Потенциал характеризует значение определенного региона. Также нужно обозначить, что нет никаких ограничений для величины $P(a)$, при исчислении потенциала необходимо обращать внимание на абсолютную величину $P(a)$.

Кроме того, важно обусловить взаимосвязь модификаций $P(a)$ для регионообразующего фактора. Речь идет о целостности Π определенного региона:

$$\Pi = \sqrt{\prod_{\substack{i,j=1 \\ i \neq j}}^{i,j=n} \rho_{ij}}.$$

В данном случае ρ_{ij} – это корреляция между изменениями $P(a)$ и i, j . В том случае если Π соответствует единице, то данный регион представляет собой единый целый «объект».

Для отдельного региона можно сформулировать факторы экономического роста. Однако следует различать рост экономики вообще как рост производства региона и эффективный рост экономики, связанный с регионообразующими единицами.

Отношение роста экономики в целом к экономическому росту эффективного характера отличается позицией устойчивости региона. А именно избыточный рост, не имеющий достаточного обеспечения региообразующего эконо-

мического роста, приводит к тому, что экономика региона может оказаться в кризисе. Регионообразующие единицы начнут либо стремиться к «централизации» региональной экономики, либо жертвовать своим потенциалом в пользу экономического развития региона в целом.

Положительный эффект экономического роста появляется за счет предоставления ресурсов производства по более низкой стоимости, чем стоимость, которая могла бы сформироваться без субсидирования. Если субсидии продолжают поступать довольно долгое время и если принимаемый дополнительный доход реинвестируется в полной мере, то субсидии могут привести к эффективному росту экономики региона.

Отрицательный эффект экономического роста появляется за счет отвлечения ресурсов производства из наиболее значимых вложений, вследствие чего региональный экономический рост приобретает отрицательный характер. Кроме того, может понести большой ущерб [16].

В связи с вышесказанным необходима структурная перестройка промышленных секторов, которая предусматривала бы реализацию мер по решению таких вопросов, как рост конкуренции в глобальном масштабе, а также потенциал экспорта сырьевого сектора в регионах. Структурную перестройку необходимо базировать прежде всего на конкуренции и конкурентных преимуществах. Речь идет об интеллектуальных, технологических и географических преимуществах. Все это даст возможность сформировать экономику и улучшить качество жизни населения страны.

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (научный проект № 14-06-00446).

Список литературы

1. Казыбаев А. К. Управление малым инновационным бизнесом // Проблемы агробизнеса. 2004. № 3. С. 42–46.
2. Morck R., Stangeland D., Yeung B. Inherited wealth, corporate control and economic growth : the Canadian disease // Concentrated Corporate Ownership / ed. R. Morck. Chicago IL : University of Chicago Press, 2000. P. 319–369.
3. Ross M. Does Oil hinder democracy? // World Politics. 2001. Vol. 53, № 3. P. 325–361.
4. Carlin W., Seabright P. The importance of competition in developing countries for productivity and innovation // Background paper for World Development Report. 2004. P. 89–94.
5. Тищенко И. В. Теоретические основы влияния сырьевой зависимости государства на состояние его политических институтов // Вестн. МГОУ. Сер. История и политические науки. 2013. № 1. С. 80–84.
6. Polterovich V., Tonis A. Innovation and imitation



- at various stages of development : a model with capital // Working Paper 2005/048, New Economic School, 2005. 26 p.
7. *Derunova E., Semenov A.* Study of the problematic issues of the raw material orientation of the economy : the dutch disease and its influence on innovative development // World Applied Sciences Journal. 2013. Vol. 25, № 9. P. 1295–1301.
 8. *Дерунова Е. А.* Методические подходы к оценке эффективности научно-технических проектов в системе продвижения научных достижений в сельском хозяйстве // Вестн. ОрелГАУ. 2012. Т. 35, № 2. С. 123–126.
 9. *Фирсова А. А.* Направления развития инвестирования инновационной деятельности в проектах государственно-частного партнерства // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2012. Т. 12, вып. 1. С. 67–71.
 10. *Фейгин В. И., Брагинский О. Б., Заболотский С. А., Кукушкин И. Г., Маевский А. В., Масленников Н. И., Рыков Ю. Г.* Исследование состояния и перспектив направлений переработки нефти и газа, нефте- и газохимии в РФ / Ин-т современного развития. М. : Экон-информ, 2011. 806 с.
 11. *Sachs J., Warner A.* Natural resource Abundance and Economic growth Nber, 1997. URL: http://www.cid.harvard.edu/ciddata/warner_iles/natresf5.pdf (дата обращения: 28.03.2014).
 12. *Сонин К., Гурьев С.* Экономика «Ресурсного проклятия» // Вопр. экономики. 2010. № 3. С. 4–22.
 13. *Alexeev M., Conrad R.* He Elusive Curse of Oil // San Working Paper. 2005. № 7. P. 12–32.
 14. *Искакова С. Г.* Рынок сельскохозяйственной техники и ВТО // Техника и оборудование для села. 2005. № 3. С. 12–15.
 15. *Дерунова Е. А.* Рыночно-государственная модель управления инновационным развитием АПК // Инновационный Вестник Регион. 2012. № 3. С. 58–63.
 16. *Винокуров С. С.* Субсидирование как фактор роста экономики региона // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. 2008. № 69. С. 52–58.

Approaches to the Development of Commodity Sector

Russia

A. S. Semenov

National Research University Higher School of Economics (HSE),
26, Shabolovka, Moscow, 119049, Russia
E-mail: semenov.venture@mail.ru

E. A. Derunova

Saratov State University,
83, Astrakhanskaya, Saratov, 410012, Russia
E-mail: eaderunova@gmail.com

Introduction. Problematic issues of economic growth based on the development of the commodity sector are relevant for Russia due to the fact that the added value of primary industry generates significant share of gross domestic product. Economic development of the country at all levels of government depends on the competitive advantages of the industrial complex and primarily raw materials sector. **Theoretical analysis.** The article presents the methodological aspects of the theory of imitation and innovation in the framework of endogenous growth theory to study the dynamics of innovation development in developing and transition economies. In the framework of the theory is justified, for Russia optimal point of economic growth are high-tech sector, who is at the stage of innovation development. Studied the interdependence of innovation and competition. Justified by the impact of state orders for the development of innovation in Russia. **Discussion of results.** A scheme for the implementation of government programs to improve the system of public procurement through subsidies and concessional lending resources sector. Proposed direct and indirect methods of management innovation resources sector. The basic directions of development of innovation in the form of the commodity sector of the state order. Typology of regions held by the criterion of subsidies. Methodical approaches to mathematical modeling of economic growth and stability in the region on the basis of the research potential of the region and the number of region-of subjects and objects. Justified determinants of positive and negative effects of economic growth and the need for restructuring of industrial sectors on the basis of intellectual, technological and geographical competitive advantage. **Key words:** economic growth, theory of imitation and innovation, commodity sector, competitive advantage, high-tech sector, subsidies, methods of management innovation.

The reported study was supported by RFBR (research project № 14-06-00446).

References

1. Kazybaev A. K. Upravlenie malym innovatsionnym biznesom [Management of small innovative businesses]. *Problemy agrorynka* [Problems of the agricultural market], 2004, no. 3, pp. 42–46.
2. Morck R., Stangeland D., Yeung B. Inherited wealth, corporate control, and economic growth: the Canadian disease. *Concentrated Corporate Ownership*. Ed. R. Morck. Chicago, University of Chicago Press, IL, 2000, pp. 319–369.
3. Ross M. Does Oil hinder democracy? *World Politics*, 2001, vol. 53, no. 3, pp. 325–361.



4. Carlin W., Seabright P. The Importance of Competition in Developing Countries for Productivity and Innovation. *Background paper for World Development Report*, 2004, pp. 89–94.
5. Tishchenko I. V. Teoreticheskie osnovy vliianiia syr'evoi zavisimosti gosudarstva na sostoianie ego politicheskikh institutov [Theoretical bases of influence of the state of commodity dependence on the state of its political institutions]. *Vestnik MGOU* [Bulletin MSRU], Ser. History and Political Science, 2013, no. 1, pp. 80–84.
6. Polterovich V., Tonis A. Innovation and Imitation at Various Stages of Development: A Model with Capital. *Working Paper*, Moscow, New Economic School, 2005. 26 p.
7. Derunova E., Semenov A. Study of the Problematic Issues of the Raw Material Orientation of the Economy: The Dutch Disease and its Influence on Innovative Development. *World Applied Sciences Journal*, 2013, vol. 25, no. 9, pp. 1295–1301.
8. Derunova E. A. Metodicheskie podkhody k otsenke effektivnosti nauchno-tekhnicheskikh proektov v sisteme prodvizheniia nauchnykh dostizhenii v sel'skom khoziaistve [Methodological approaches to assessing the effectiveness of scientific-technical projects in the promotion of scientific advances in agriculture]. *Vestnik OrelGAU*, 2012, vol. 35, no. 2, pp. 123–126.
9. Firsova A. A. Napravleniia razvitiia investirovaniia innovatsionnoi deiatel'nosti v proektakh gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Directions of development of innovation investment in public-private partnership]. *Izv. Saratov Univ. New Ser. Ser. Economics. Management. Law*. 2012. Vol. 12, iss. 1, pp. 67–71.
10. Feigin V. I., Braginskii O. B., Zabolotskii S. A., Kukushkin I. G., Maevskii A. V., Maslennikov N. I., Rykov Iu. G. *Issledovanie sostoiianiia i perspektiv napravlenii pererabotki nefii i gaza, nefte- i gazokhimii v RF* [Study on the status and prospects of areas of oil and gas, petrochemicals and gas in the Russian Federation]. Moscow, Economy Inf., 2011. 806 p.
11. Sachs J., Warner A. *Natural resource Abundance and Economic growth Nber*, 1997. Available at: http://www.cid.harvard.edu/ciddata/warner_iles/natresf5.pdf (accessed 28 March 2014).
12. Sonin K., Guriev S. Ekonomika «Resursnogo prokliatiia» [Economy of the resource curse]. *Voprosy ekonomiki*, 2010, no. 3, pp. 4–22.
13. Alexeev M., Conrad R. He Elusive Curse of Oil. *San Working Paper*, 2005, no. 7, pp. 12–32.
14. Iskakova S. G. Rynok sel'skokhoziaistvennoi tekhniki i VTO [Farm Machinery Market and the WTO]. *Tekhnika i oborudovanie dlia sela* [Machinery and equipment for the village], 2005, no. 3, pp. 12–15.
15. Derunova E. A. Rynochno-gosudarstvennaia model' upravleniia innovatsionnym razvitiem APK [Market-state model of innovative development Agribusiness]. *Innovatsionnyi Vestnik Region* [Innovation Gazette Region], 2012, no. 3, pp. 58–63.
16. Vinokurov S. S. Subsidirovaniie kak faktor rosta ekonomiki regiona [Subsidization as a factor of economic growth in the region]. *Izv. Ros. Gos. Ped. Univ. im. A. I. Gertsena* [Izvestia: Herzen University Journal of Humanities and Sciences], 2008, no. 69, pp. 52–58.