Примечания

[1] Ст. Об общих принципах организации местного само- управления в Российской Федерации : федер. закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ // Российская газета. № 202, 8 октября 2003 г.
[2] Ст. Комментарий к Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. Н. Ивкущова. М., 2006.
[3] Ст. Уваров А. А. Местное самоуправление в городе- зоне общества // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 11. С. 25.
[4] Ст. Электронная статистика ТОС. URL: http://www- gubernet.ru/index.php?page =obmen (дата обращения: 23.03.2011).
[5] Ст. „Доверяет С. М. Системный инновационный проект (СИП) «ТОС по Ставропольско- – состоянии на 1.01.2010 URL: http://p-gradshanin.ekgov.ru/news/ ustroip (дата обращения: 23.05.2011).

УДК 004.33

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) НУЖД В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Е. В. Красильникова

Поволжский институт им. П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г. Саратов
E-mail: ok-russia@yandex.ru

В статье определяются характеристики процесса обеспечения государственных (муниципальных) нужд в условиях информа- ционной экономики. Выявляются проблемы (управленческие риски), препятствующие достижению качества процесса определения поставщиков и качества его результата на разных этапах закупочного цикла. Обосновывается необходимость отбора- ющих действующий институциональной модели размещения заказов на основе формирования федеральной контрактной системы, задачи и механизмы повышения эффективности управления обеспечением государственных (муниципальных) нужд.
Ключевые слова: обеспечение государственных (муни- ципальных) нужд, электронное информационное простран- ство, электронный аукцион, управление процессами разме- щения заказа, закупочный цикл, федеральная контрактная система.

The Improvement of Public Requirements Satisfaction Management in Conditions of Information Economy

E. V. Krasilnikova

The author define the characteristics of public requirements satisfac- tion process in modern conditions of information economy. The factors (managerial risks) preventing the achievement of public purchases process and its result quality on different stages of purchasing cycle are revealed. It is pointed out to the necessity of modern public purchases institutional model optimization on the basis of federal contract system. The article shows the mechanism of public purchases management efficiency improvement.
Key words: public requirements satisfaction, e-information commu- nity, e-auction, public purchases process management, purchasing cycle, federal contract system.

С середины 1990-х гг. и по сегодняшний день в Российской Федерации происходит ста- новление и динамичное развитие такого инсти- ционального института современной смешанной социально-ориентированной экономики, как контрактная система (муниципальных) закупок, рассматриваемая в целом обеспечения госу- дарственных (муниципальных) нужд. Под госу- дарственным нуждами понимается обеспечение каких-то сфер деятельности, которые не могут быть обеспечены за счет средств федерального бюджета или бюджета субъектов РФ и необходимостью вы- точечная финансирования потребности Россий- ской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Россий- ской Федерации, государственных заказчиков (в том числе и для реализации федеральных цело- вых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе и для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Рос- сийская Федерация (федеральные нужды), либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, рабо- тах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе и для реализации региональных целевых программ. Аналогичным образом определяются муниципальные нужды[1]. Некоторые итоги раз- мещения заказов за последние годы отражены в табл. 1.

DI Научный отдел
© Красильникова Е. В., 2011

Таблица 1

Показатели процесса размещения государственного заказа в Российской Федерации за 2006–2009 годы[2]

Показатель	2006	2007	2008	2009
Объем подлежащих бюджетным целям бюджетной системы РФ, млрд руб.	1,8	2,3	3,98	более 4,5
Сокращение расходов бюджетных средств (экономия), млрд руб.	307	347	214	368**
Частичная реализация заказа в рамках административных процедур закупочных цен (% обеспечения)	2500 (52%)	9900 (38%)	14800 (5,8%)	27000 (52%)

* Составлено автором по данным Концепции формирования федеральной контрактной системы в Россий- ской Федерации (проект) / ГОСЗАКАЗ: управление, размещение, обеспечение. 2009. № 18. С. 36 ; *Камышов А. Г., Дорожкин А. С.* Реформа контрактной системы // Экономика и управление. 2009. № 12. С. 25.
** *С учетом сокращения лимита подлежащих бюджетных средств.*

Следует выделить ряд основных характе- ристик современного этапа развития государ- ственных (муниципальных) закупок, полностью соответствующих обозначенным реалиям станов- ления информационной экономики, основанной на производстве, распространении и потребления информации как первичнодоступного ресурса и ши- рокого использования интеллектуальной информации- ных технологий в реальном секторе экономики, сфере деятельности государственного управления, а также требующего нового подхода к управлению процессом обеспечения государственных (муни- ципальных) нужд. Первым характеристиками являются:

• формирование единого электронного пространства информационно-коммуникационного пространства (с 1 января 2011 г. функционирует общероссий- ский официальный сайт для размещения информации о размещении заказов – www.zakupki. gov.ru);

• переход закупок в общество знаний – Внешнее-to-Government (бизнес – Правительство): приоритетным спосо- бом размещения заказчиков отвечающие аукционы в электронной форме;

• создание и функционирование обеспе- чивающей информационно-технологической

инфраструктуры, представленной следующими элементами: 1) функционирующая на основе утвержденных регламентов электронные тор- говые площадки (ЭТП – сайт в сети Интернет; оператором ЭТП является юридическое лицо либо физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, которое владеет электронной площадкой, необходимыми для ее функциони- рования программно-аппаратными средствами и обеспечивает возможность проведения открытых аукционов в электронной форме на пяти отобранных Правительством РФ электронных торговых площадках – ЗАО «Сбер- банк – Автоматизированная система торгов», ОАО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер», ГУП «Агентство по государ- ственному заказу, инвестиционной деятельности и закрытоспособным связям Республики Татарстан», ЗАО «ММВБ – Информационные технологии»- По оценкам, вывод данных преобразований на «горизонтуе можно»- возможно возможно в год до 1 трех рубле[3]

Вместе с тем очевидно, что на сегодняшний день качество размещения заказа (последнее по- нимается обобщенно как качество процесса, его соответствие общим принципам конкурентных закупок и требованиям к ним, а также результат, выражающийся в достижении цели закупки, в том числе и по инновационной составляющей) и эффективность расходования бюджетных средств (понимается как экономия, сокращение бюджетных расходов) оставляют желать лучшего. Так, в ежегодном Послании Президента РФ

Д. А. Медведева Федеральному собранию Рос- сийской Федерации 30 ноября 2010 г. отмечается, что социальные расходы и сфера государственных закупок, в том числе вооружения, «опыта», со- ставляют не менее 1 трли рублей (соответствие с масштабами ваш только ежедневной экономии) и что двигают эффективность разработки новой, более продуманной и современной редакции. Не хотим в государства.

Таким образом, условием обеспечения ка- чества размещения заказа в ходе становления в России информационной экономики являются, с одной стороны, оптимизация действующей институциональной модели размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, нужд иных заказчиков и, с другой стороны, совершенствование управления процессом обе- спечения нужд государства и общества. При этом на уровне нормативно-правового регулирования и практике стратегического и оперативного управления государственными и муниципаль- ными закупками необходимо учитывать ряд существенных факторов и проблем как вну- тренних, так и внешних по отношению к обеспечению государственных (муниципальных) нужд, так и факторов и полного порядка.

Во-вторых, в рамках процесса обеспечения государственных (муниципальных) нужд сущес- ствует разделение подпроцессов (этапов), в анализе- планирования и формирование заказа; исполнение заказа и управо- ние приобретенными (созданными) активами, кот- торые корреспондируют связями между собой. Данные подпроцессы сопровождаются определенными управленческими рисками, возникающими на кото- ство размещения заказа (рис. 1).

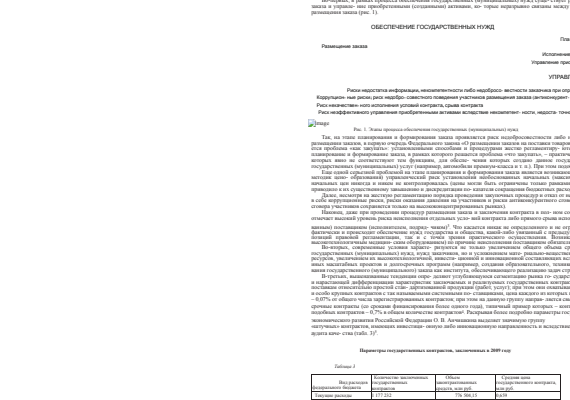


Рис. 1. Этапы процесса обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

Так, на этапе планирования и формирования заказа проявляется риск недобросовестности либо несовершенственности заказчика при определении предмета контракта. Причина в том, что в рамках законодательства о размещении заказов, в полном очерках Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципа- льных нужд» от 21 июня 2005 г. № 94-ФЗ, реализуется принцип «свободы» заказчика в определении предмета контракта, что приводит к ситуациям, когда заказчик, не обладая достаточным уровнем знаний, ошибочно определяет предмет контракта, что приводит к ошибкам на этапе планирования и формирования заказа, реализации которого решается проблема «что закупать», практически на нормативном. В итоге нельзя случаях размещение заказа по результатам проведения конкурсов и аукционов, которых ямо не соответствует тем функциям, для обеспе- чения которых создано данное государственное (муниципальное) учреждение-заказчика, либо реальным потребностям получателей «заказов» лиц на государственных (муниципальных) услугах (например, автомобиля премиум-класса и т. п.). При этом подобные действия не влекут за собой административной ответственности заказчика.

Еще одной серьезной проблемой на этапе планирования и формирования заказа является встроенный в сферу риска причин (отсутствие систематизированной информации, отработанных у системе определений методов цели- образующей управленческой роли установленной необходимыми начальника (максимальным) для на закупаемому ресурсу. В подавляющем большинстве случаев обязываемых начальных цен вынесла и нижно не контролировалась (цены могли быть ограничены только размаем утвержденного лимита бюджет- ных обязательств и бюджетных ассигнований на конкретные цели), что зачастую приводит к завышению начальной (максимальной) цены контракта и неэффективному расходованию бюджетных средств.

Далее, несмотря на институт рассматриваемого перехода проверяет заинтересованности (каждый из них) по отношению «закупочные» ти- ческие способы размещения заказа по-прежнему носит в себе нерушимейшие риски, рыбки оказания давления на участников и риски антикоррупционного сговора последних (необходимо отметить, что при проведении от- крытого аукциона в электронной форме риск доступ участников сохраняется только на высоконконкурентоуровных рынках).

Наконец, даже при проведении процедур размещения заказа и заключения контракта в пол- ном соответствии с требованиями действующего законодательства большинство заказчиков (по данным исследований, 84%) отмечают наличий уровень риска исполнения отдельных усло- вий контракта либо просто срыв исполнения контракта[4].

Итак, на этапе планирования и формирования заказа проявляется риск недобросовестности либо несовершенственности заказчика при определении предмета контракта. Причина в том, что в рамках законодательства о размещении заказов, в полном очерках Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципа- льных нужд» от 21 июня 2005 г. № 94-ФЗ, реализуется принцип «свободы» заказчика в определении предмета контракта, что приводит к ситуациям, когда заказчик, не обладая достаточным уровнем знаний, ошибочно определяет предмет контракта, что приводит к ошибкам на этапе планирования и формирования заказа, реализации которого решается проблема «что закупать», практически на нормативном. В итоге нельзя случаях размещение заказа по результатам проведения конкурсов и аукционов, которых ямо не соответствует тем функциям, для обеспе- чения которых создано данное государственное (муниципальное) учреждение-заказчика, либо реальным потребностям получателей «заказов» лиц на государственных (муниципальных) услугах (например, автомобиля премиум-класса и т. п.). При этом подобные действия не влекут за собой административной ответственности заказчика.

Еще одной серьезной проблемой на этапе планирования и формирования заказа является встроенный в сферу риска причин (отсутствие систематизированной информации, отработанных у системе определений методов цели- образующей управленческой роли установленной необходимыми начальника (максимальным) для на закупаемому ресурсу. В подавляющем большинстве случаев обязываемых начальных цен вынесла и нижно не контролировалась (цены могли быть ограничены только размаем утвержденного лимита бюджет- ных обязательств и бюджетных ассигнований на конкретные цели), что зачастую приводит к завышению начальной (максимальной) цены контракта и неэффективному расходованию бюджетных средств.

Далее, несмотря на институт рассматриваемого перехода проверяет заинтересованности (каждый из них) по отношению «закупочные» ти- ческие способы размещения заказа по-прежнему носит в себе нерушимейшие риски, рыбки оказания давления на участников и риски антикоррупционного сговора последних (необходимо отметить, что при проведении от- крытого аукциона в электронной форме риск доступ участников сохраняется только на высоконконкурентоуровных рынках).

Наконец, даже при проведении процедур размещения заказа и заключения контракта в пол- ном соответствии с требованиями действующего законодательства большинство заказчиков (по данным исследований, 84%) отмечают наличий уровень риска исполнения отдельных усло- вий контракта либо просто срыв исполнения контракта[4].

Очевидно, что подобные контракты предпо- лагают долгосрочные партнерские взаимодейст- вия заказчиков и подрядчиков, взаимосогла- сование их деловых стратегий, управленческих алгоритмов и структур, разделение между ними рисков и выгод на основе механизмов государ- ственно-частного партнерства.

Таким образом, фактором совершенствова- ния управления обеспечением государственных (муниципальных) нужд в условиях информа- ционной экономики является последовательное развитие действующей институциональной модели размещения заказов в направлении фор- мирования федеральной контрактной системы и широкого использования возможностей ин- формационно-коммуникационных технологий, в первую очередь, единого общероссийского портала закупок. Федеральной контрактная си- стема – это «закатайный проект, интегрирующий в единую электронного пространства Правительства Российской Фере- рация ее ведомства- ющие должны обеспечивать, представление организационно-методическое, консультационное и информационных услуг государственным и муниципальным органам, казенным и бюджетным учреждениям. С учетом ограничений, возникающих при развитии страны ФКС должна обеспечивать, единство экономи- ческого пространства на территории Российской Федерации, удовлетворение потребностей государства в ресурсах необходимого качества, эффективное расходование бюджетных средств; надежное управление экономическими и техни- ческими рисками, возникающими на раз- ных стадиях закупочного цикла; существенное снижение риска возникновения коррупции за счет повышения прозрачности закупок и фор- мирования высокоскоростной среды; баланс интересов заказчиков и предпринимательских структур; эффективную защиту публичных обеспечения, интересов государства от недо- бросовестных действий субъектов закупочной деятельности.

Примечания

[1] Ст. О размещении заказов на поставки товаров, вы- полнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. федер. закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ. Ст. 1, ч. 1, п. 2 // Рос. газ. № 163. 2005. 28 июля.
[2] Ст. *Харин М. Ф.* Электронные аукционы в государственных закупках: дина- стория // Государство. ру. 2010. №6. С. 35–36.
[3] Ст. *Пивоваров Д. А., Бельченко А. А.* Реализация государственных контрактов: теория, проблемы, ко- ментарии // ГОСЗАКАЗ: управление, размещение, обеспечение. 2009. № 17. С. 79.
[4] Ст. *Антонова О. В.* О концепции формирования фе- деральной контрактной системы // ГОСЗАКАЗ: управ- ление, размещение, обеспечение. 2009. № 18. С. 35.
[5] Ст. Концепция формирования федеральной кон- трактной системы в Российской Федерации (проект) // Там же. С. 36.
[6] Ст. URL: http://www.tmfomaden.ru/page/id/c1236/ page/7530 (дата обращения: 18.10.2010).
[7] Ст. Концепция проекта ФЗ «О внесении измене- ний в отдельные законодательные акты Россий- ской Федерации в связи с совершенствованием системы по существенного и муниципального заказа». URL: http://www.fas.gov.ru/legislative/- acts/ legislative-acts_20009.html (дата обращения: 10.01.2011).

УДК 338.012

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ МАШИНОСТРОЕНИЕМ

Н. А. Дубровина

Самарский государственный университет E-mail: NADubrovina@yandex.ru

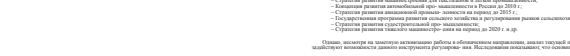
В статье обосновываются необходимость стратегического управления отраслевым развитием. Рассматриваются методо- логические аспекты стратегического управления машиностро- ением. Представляются основные направления и стратегии развития отраслевого машиностроительного комплекса.
Ключевые слова: машиностроение, стратегия развития кон- курентоспособности, стратегический отраслевой план, стратегическое управление отраслью.

Methodological Aspects of Strategic Management Engineering

N. A. Dubrovina

In this ar tcle necessity p of strategic management branch developments is proved. Methodological aspects of strategic management of mechanic al engineering are c onsidered. The basic directions and elements of strategic management of development of the mach i n e- buil d ng c o mplex ar e represented.
Key words: mechanical engineering, strategy of development of mechanical engineering, strategic branch plan, strategic management of branch.

В современных политико-экономических условиях задачей управления отраслью стано- вится обеспечение условий для концентрации имеющихся ресурсов на тщательно отобранных направлениях, движимых возможность одним от- раслям сохранить лидирующие позиции, а дру- гим – создать предпосылки для экономического роста. Каждая отрасль сегодня должна обосновать перспективы своего развития, что невозможно без использования методов стратегического планиро- вания и управления.



В настоящее время необходимость стратегиче- ческого развития отдельных отраслей хозяйство- вания все в большей степени осознается органами управления. В целом по машиностроительному комплексу практически по всем его подотраслям разработаны стратегии, концепции и программы их развития:

– Стратегия развития машиностроительного комплекса Российской Федерации до 2010 г.;
– Стратегия развития строительно-дорожного и коммунального машиностроения;
– Стратегия развития транспортного машино- строения РФ в 2007–2010 гг. и на период до 2015 г.;
– Стратегия развития машиностроения для текстильной и легкой промышленности;
– Концепция развития автомобильной про- мышленности в России до 2010 г.;
– Стратегия развития авиационной промыш- ленности на период до 2015 г.;
– Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и про- довольствия на 2008–2012 гг.;
– Стратегия развития тракторного машиностро- ения на период до 2020 г. и др.

Однако, несмотря на заметную активизацию работы в обозначенном направлении, анализ текущей практики отраслевого стратегического планирования свидетельствует о том, что власт- ные структуры не в полной мере задействуют возможности данного инструмента регулирования- ния. Исследования показывают, что основными недостатками разработанных стратегических документов являются не только комплексный

Управленческ 63
© Дубровина Н. А., 2011