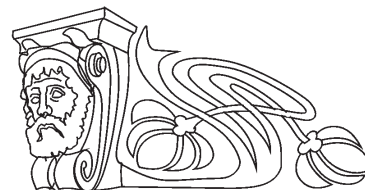




Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2022. Т. 22, вып. 4. С. 424–431  
*Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law*, 2022, vol. 22, iss. 4, pp. 424–431  
<https://eup.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2022-22-4-424-431>, EDN: JQEYMS

Научная статья  
УДК 342.722

## Перспективы и проблемы использования машиночитаемого права в судопроизводстве



М. А. Липчанская<sup>1</sup>, С. А. Привалов<sup>2</sup>✉

<sup>1</sup>Российский государственный университет правосудия, Россия, 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

<sup>2</sup>Саратовская государственная юридическая академия, Россия, 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1

Липчанская Мария Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного права имени Н. В. Витрука, [lipchan\\_maria@mail.ru](mailto:lipchan_maria@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4410-0578>

Привалов Сергей Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права им. профессора И. Е. Фарбера, [privalow18@gmail.com](mailto:privalow18@gmail.com), <https://orcid.org/0000-0002-6894-7722>

**Аннотация. Введение.** Статья посвящена исследованию потенциальной возможности применения технологий машиночитаемого права в области судебной защиты прав человека. В ходе проведенного исследования авторами была проанализирована Концепция развития технологий машиночитаемого права, утвержденная Правительственной комиссией по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности. Установлено, что достижение одного из ключевых направлений применения машиночитаемого права, согласно указанной Концепции, модернизация судопроизводства в России, объективно повлечет за собой совершенствование порядка судебной защиты прав человека. **Теоретический анализ.** Современное состояние судопроизводства в Российской Федерации характеризуется наличием комплекса проблем, негативно сказывающихся на эффективности осуществления судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в России. Концепция развития технологий машиночитаемого права предлагает ряд направлений по совершенствованию правоприменения в рамках судопроизводства в Российской Федерации с использованием технологий машиночитаемого права, что гипотетически повлечет совершенствование механизма судебной защиты прав человека. В свою очередь, в научной среде выдвигаются также и дополнительные направления применения машиночитаемого права в области судопроизводства. **Эмпирический анализ.** Выделенные Концепцией развития технологий машиночитаемого права «преимущества» применения машиночитаемого права в судебном производстве можно признать эффективными в тактической перспективе. Кроме того, развитие и применение концепта машиночитаемого права в области судебной защиты прав человека может быть сопряжено с развитием и использованием технологий искусственного интеллекта. **Результаты.** По итогам исследования положений Концепции развития технологий машиночитаемого права, а также идей ученых-правоведов сделаны выводы о полезности избранного подхода к определению концепта машиночитаемого права в указанном документе. Несмотря на некоторые изъяны теоретического плана в формулировании машиночитаемого права и его онтологии в исследованной Концепции, определенные направления развития и реализации технологий машиночитаемого права в сфере судопроизводства носят тактический характер, представляются полезными и эффективными для совершенствования судебной защиты прав человека. В то же время данный подход к определению машиночитаемого права и ориентиров его развития в перспективе может быть использован для совершенствования концепта в целях решения стратегических проблем судебного правоприменения.

**Ключевые слова:** машиночитаемое право, право на судебную защиту, судебная защита прав, судопроизводство, искусственный интеллект, Концепция развития технологий машиночитаемого права

**Благодарности:** Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 20-011-00765 «Конституционно-правовой механизм реализации социальных прав и свобод с использованием искусственного интеллекта: проблемы правового регулирования, пределы и ответственность»).

**Для цитирования:** Липчанская М. А., Привалов С. А. Перспективы и проблемы использования машиночитаемого права в судопроизводстве // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2022. Т. 22, вып. 4. С. 424–431. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2022-22-4-424-431>, EDN: JQEYMS

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Prospects and problems of using machine-readable law in legal proceedings

M. A. Lipchanskaya<sup>1</sup>, S. A. Privalov<sup>2</sup>✉

<sup>1</sup>Russian State University of Justice, 69 Novocheremushkinskaya St., Moscow 117418, Russia

<sup>2</sup>Saratov State Law Academy, 1 Volskaya St., Saratov 410056, Russia

Maria A. Lipchanskaya, [lipchan\\_maria@mail.ru](mailto:lipchan_maria@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4410-0578>

Sergej A. Privalov, [privalow18@gmail.com](mailto:privalow18@gmail.com), <https://orcid.org/0000-0002-6894-7722>

© Липчанская М. А., Привалов С. А., 2022



**Abstract. Introduction.** The article is devoted to the study of the potential application of machine-readable law technologies in the field of judicial protection of human rights. In the course of the research, the authors analyzed the Concept of development of machine-readable law technologies, approved by the Governmental Commission on Digital Development and the Use of Information Technologies for Improving the Quality of Life and the Business Environment. It was established that the achievement of one of the key directions of application of machine-readable law, according to the Concept, i.e. modernization of judicial proceedings in Russia, will objectively entail the improvement of the procedure of judicial protection of human rights. **Theoretical analysis.** The current state of legal proceedings in the Russian Federation is characterized by a set of problems that negatively affect the efficiency of the judicial protection of human and civil rights and freedoms in Russia. The concept of development of machine-readable law technologies offers a number of directions for the improvement of law enforcement in the framework of judicial proceedings in the Russian Federation with the use of machine-readable law technologies, which, hypothetically, will lead to the improvement of the mechanism of judicial protection of human rights. In turn, scientific community also puts forward additional directions of application of machine-readable law in the field of legal proceedings. **Empirical analysis.** The “advantages” of application of machine-readable law in court proceedings, highlighted by the Concept of development of machine-readable law technologies, can be recognized as effective in the tactical perspective. In addition, the development and application of the concept of machine-readable law in the field of judicial protection of human rights can be associated with the development and use of artificial intelligence technologies. **Results.** According to the results of the study of the Concept of development of machine-readable law technologies, as well as the ideas of legal scholars, the authors reached conclusions about the usefulness of the chosen approach to the definition of the concept of machine-readable law in the document. Notwithstanding some theoretical flaws in formulation of the machine-readable law and its ontology in the studied Conception, certain directions of development and implementation of the machine-readable law in the sphere of legal proceedings have tactical character, seem to be useful and effective for improvement of judicial protection of human rights. At the same time, this approach to the definition of machine-readable law and guidelines for its development can be used in the future to improve the concept in order to solve strategic problems of judicial enforcement.

**Keywords:** machine-readable law, right to judicial protection, judicial protection of rights, judicial proceedings, artificial intelligence, Concept of development of machine-readable law technologies

**Acknowledgements:** This work was supported by the Russian Foundation for Basic Research (project No. 20-011-00765 “Constitutional and legal mechanism for the implementation of social rights and freedoms using artificial intelligence: problems of legal regulation, limits and responsibility”).

**For citation:** Lipchanskaya M. A., Privalov S. A. Prospects and problems of using machine-readable law in legal proceedings. *Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law*, 2022, vol. 22, iss. 4, pp. 424–431 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2022-22-4-424-431>, EDN: JQEYMS

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

## Введение

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [1]. Гарантирование и качество реализации данного конституционного права также гипотетически может стать объектом воздействия технологий машиночитаемого права вследствие непрекращающегося процесса цифровизации судопроизводства в России. По мнению Н. Н. Ковалевой, внедрение цифровизации государства позволяет повысить эффективность государственного управления по целому ряду направлений [2, с. 144]. Как отмечают некоторые ученые, процесс цифровизации определяет перманентный возрастающий запрос государства и общества в новых сферах человеческого общежития [3, с. 165], в том числе в сфере судопроизводства. Так, уже сегодня в Российской Федерации многими специалистами отмечаются существенный уровень проникновения цифровых технологий в судебный процесс и, соответственно, готовность отечественной судебной системы к восприятию определенных вариантов машиночитаемого права, в том числе подготовки судебных решений юнитом искусственного интеллекта [4, 5]. При этом отмечается, что внедрение машиночитаемого права повысит скорость принятия судебных решений, а также позволит

обеспечить единообразие судебной практики [6], что, безусловно, позитивным образом скажется на качестве реализации конституционного права на судебную защиту.

## Теоретический анализ

Развитие науки и техники, в первую очередь кибернетики, закономерно обусловило перманентное возрастание интереса к использованию достижений технологического прогресса в практических сферах человеческой жизни, в том числе в области юриспруденции. Одним из последних «ответов» на проникновение цифровых технологий в юридическую практику стала разработка концепта машиночитаемого права. Изначально данная концепция существовала только в теоретической плоскости, представляя собой исключительно объект научных споров отечественных и зарубежных правоведов, однако утверждение Правительственной комиссией по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности Концепции развития технологий машиночитаемого права (далее – Концепция) [7] изменило данную ситуацию.

В Концепции содержится определение машиночитаемого права, согласно которому под ним следует понимать основанное на онтологии



права изложение определенного набора правовых норм на формальном языке (в том числе языке программирования, языке разметки), а также технологии машиночитаемого права (инструменты применения таких норм в виде необходимых информационных систем и программного обеспечения) [7]. Указанное определение предлагает понимать машиночитаемое право как деятельность, процесс по формированию правовых норм в формате, воспринимаемом «машинами». В то же время в науке существует несколько подходов к пониманию машиночитаемого права. Так, И. В. Понкин предлагает три варианта понимания машиночитаемого права: праксиологическое (от др.-греч. *πράξις* – деятельность, действия), онтологическое (новолат. *ontologia* от др.-греч. *ὄν* род. п. *ὄντος* – сущее, то, что существует) и телеологическое (от греч. *telos* – результат, цель) [8, с. 235]. Таким образом, концепция предлагает понимать машиночитаемое право в праксиологическом контексте, что, на наш взгляд, не отображает полностью сущности машиночитаемого права (более полным представляется понимание машиночитаемого права через онтологический подход). Однако и приведенный в Концепции вариант, безусловно, имеет право на существование.

Согласно Концепции «машиночитаемое право представляется одним из эффективных способов непротиворечивого изложения правовых норм с целью повышения удобства правоприменения для государства, предпринимательского сообщества и граждан» [7]. Достижение указанного удобства обеспечивается за счет таких «преимуществ» машиночитаемого права, как повышение скорости судебного процесса, создание конструктора исковых заявлений, создание единых шаблонов судебных решений и т. д. [7].

Невозможно не согласиться с тезисом о полезности указанных «преимуществ». Так, например, обеспечение разумного срока судебного производства можно считать необходимой гарантией конституционного права на судебную защиту. Можно с уверенностью утверждать, что совершенство государственно-правового механизма обеспечения разумного срока судебного производства в частности и права на судебную защиту в общем является критерием развития в стране правового государства. Признание важности обеспечения данной гарантии реализации права на судебную защиту со стороны государства проявляется как в ее гарантированности во всех процессуальных кодексах (ст. 6.1 АПК РФ [9], ст. 6.1 ГПК РФ [10], ст. 6.1 УПК РФ [11], ст. 10 КАС РФ [12]), так и в установлении отдельной,

26-й, главы КАС РФ, посвященной производству по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок [13]. Тем не менее, обеспечение разумности срока судопроизводства является одной из острых проблем российского правосудия. В Российской Федерации до сих пор сохраняется тенденция затяжного судопроизводства [14].

Данная проблема является лишь малой толикой из целой плеяды проблем современного правоприменения. Кроме нее можно выделить частое отсутствие гомогенности в судебной практике по аналогичным делам, сложность понимания права «не юристами» в процессе правоприменения, большой объем правовых норм разного порядка в совокупности с сохранением тенденции по их приумножению.

При этом машиночитаемое право имеет большой потенциал решения данных разновекторных проблем, что отмечается учеными-правоведами. Так, П. М. Морхат выделяет следующие варианты использования машиночитаемого права посредством задействования «юнита искусственного интеллекта»:

- руденциальный (внутренний превентивный) контроль деятельности судьи;
- информационно-документарное обеспечение судопроизводства;
- интеллектуальное экспертно-аналитическое обеспечение судопроизводства;
- лингвистическо-переводческое обеспечение судопроизводства;
- организационное обеспечение судопроизводства [14, с. 79–81].

### Эмпирический анализ

Обобщая преимущества машиночитаемого права в сфере производства по делам об административных и гражданских правонарушениях и судопроизводства, можно выделить следующие основные направления.

1. *Повышение скорости судебного процесса.* Как было отмечено выше, сегодня судебная система России испытывает большие проблемы с объемом дел, поступающих на рассмотрение. Так, согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2021 г. в суды первой инстанции поступило 724 354 уголовных [15], 1 036 791 гражданское и административное дело [16] и 8 930 464 дел об административных правонарушениях [17]. Естественно, столь большая нагрузка негативно сказывается на сроках рассмотрения дел судами.

В силу цифрового формата хранения данных и автоматической индексации документов еще



на этапе их создания технологии машиночитаемого права позволят быстрее осуществлять подготовку и рассмотрение материалов дела, а как следствие – ускорят проведение судебного разбирательства. Кроме того, экспертные системы могут на основе цифровой информации составлять прогнозы относительно вариантов рассмотрения дела. Включение информационной системы нормотворчества как части единой судебной цифровой среды позволит частично решить вопрос унификации практики применения норм права и эталонной правовой информации. Кроме того, появляется возможность избежать многократного ввода одной и той же информации о деле на основе словарей и индексации.

В данной сфере преимущества машиночитаемого права обеспечивают возможность внедрения «электронного дела», что позволяет как систематизировать относящиеся к делу документы и доказательства, так и провести более эффективную и менее «энергозатратную» систематизацию всего документооборота.

Технология машиночитаемого права в сфере судопроизводства находится в тесной корреляции с развитием и применением электронного машиночитаемого документооборота. При этом уже сейчас в России имеется практика успешного электронного документооборота в судопроизводстве. Так, применяемая федеральными арбитражными судами Российской Федерации ГАС «Правосудие» позволяет автоматизировать процесс прохождения судебного дела в арбитражном суде и создавать полнотекстовый электронный банк судебных решений, что, с одной стороны, упрощает и ускоряет судебный процесс в целом, а с другой – упрощает работу сторон с документами и доказательствами, более того, делает их доступнее в рамках, установленных законодательством, для широкой общественности.

Распространение электронного формата на всю судебную систему Российской Федерации позволит максимально автоматизировать процесс регистрации нового судебного дела, а также всех последующих за этим процессов. Например, при формировании «электронного дела» карточка заполняется в автоматическом режиме, система сама извлекает определенные характеристики и загружает их в нужные разделы, относимые к конкретному делу. Автоматизированное заполнение соответствующих форм в комплексе с созданием базы данных «электронных дел» позволит быстро и результативно находить и анализировать аналогичные дела.

Автоматизация судопроизводства также обеспечит возможность по ходу конкретного судебного разбирательства автоматически за-

гружать в карточку дела новую информацию, например поступившие документы от сторон (документы pdf при этом могут распознаваться и индексироваться также автоматически) или аудиопrotocol судебного заседания (стенограмма заседания при этом может также формироваться автоматически).

Резюмируя, отметим, что апробация машиночитаемого права и переход на «электронные дела» имеет ряд объективных преимуществ, основное из которых – упрощение взаимодействия между участниками процесса и судами между собой.

2. *Упрощение участия в процессе для непрофессиональных участников судопроизводства.* Есть основания предположить, что непрофессиональные участники судебных споров с помощью технологий машиночитаемого права, которые обеспечивают «мягкий искусственный интеллект», а точнее говоря – «умный» конструктор документов, будут иметь возможность самостоятельно обжаловать и исполнять судебные решения. Это положение не является очевидным, но отсутствие унификации в оформлении документов осложняет не только автоматический поиск, но и их восприятие «не-специалистами». Механизмом решения данной проблемы в соответствии с Концепцией может выступить конструктор исковых заявлений, работающий совместно с «помощником», разработанным с применением технологий обработки естественного языка. По замыслу разработчиков, «помощник», исходя из введенных пользователем данных, не только определяет предмет искового заявления, но и формирует непосредственно само исковое заявление, а также рекомендует примерный перечень необходимых для подачи искового заявления документов [7].

3. *Снижение количества технических ошибок в судопроизводстве.* Применение технологий машиночитаемого права при конструировании исковых заявлений позволит повысить качество как поступающих в суд заявлений, так и материалов дела. Это первый этап минимизации технических ошибок. Следующий шаг в унификации документов судопроизводства при условии внедрения машиночитаемого права – это внедрение единых шаблонов судебных решений. Иными словами, в процессе заполнения карточки «электронного дела» автоматически формируется шаблон судебного решения на основе аналогичных споров, имеющихся в системе. Разумеется, ответственный субъект вправе внести изменения в шаблонное решение, подготовленное с использованием технологий машиночитаемого права [7].



4. *Применение систем искусственного интеллекта.* Машиночитаемое право может автоматически служить хорошей информационной основой для обучения систем искусственного интеллекта, используемых в дальнейшем для прогнозирования или оптимизации судебного процесса.

Обратим внимание на последний пункт – именно благодаря ему становится возможным такой вариант применения систем искусственного интеллекта в процессе, как механизм взимания и оспаривания штрафов. В настоящее время вполне возможно применение технологий машиночитаемого права в административном производстве, особенно по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. Широкое распространение специальных технических средств, позволяющих фиксировать правонарушения, а также программ по обработке данных о таких правонарушениях является одним из перспективных направлений апробации и применения технологий машиночитаемого права с максимальным исключением «человеческого фактора».

Вместе с тем необходимо сохранение процессуальных гарантий, предусмотренных законом для лиц, привлекаемых к ответственности (например, возможности обжаловать постановление по делу об административном правонарушении заблаговременно до вступления его в силу).

5. *Автоматически формируемая аналитика* (анализ судебной практики). Целью внедрения «электронного дела» с применением технологий машиночитаемого права является формирование единой базы судебных решений.

Такая база судебной практики обеспечит оперативный сбор и эффективную обработку данных для формирования судебной статистики по широкому спектру критериев: субъекты РФ; дела с участием субъектов малого и среднего предпринимательства; дела с участием несовершеннолетних; дела, вытекающие из правоотношений, связанных с защитой прав потребителей, и т. д. Важным аспектом такой аналитики должно быть автоматическое формирование на основе данных из карточки «электронного дела» судебных решений или иных документов участников судебного процесса (например, учредительных). Полагаем, что система анализа судебной статистики должна быть доступна для работы всем заинтересованным лицам, включая системы искусственного интеллекта, – хотя, возможно, и на платной основе.

В то же время следует отметить, что разработка и использование машиночитаемого права сопряжены с рядом проблем как сегодня, так и

в перспективе. Так, по мнению И. В. Понкина, «всё, что предлагалось до сих пор, преимущественно сводилось к закладыванию способности словарного поиска, за пределами чего компьютер был неспособен извлечь какое-либо значение нормативных установлений» [18, с. 63]. Представляется, что эта проблема носит временный характер и гипотетически может быть устранена. Развитие машиночитаемого права неразрывно связано с развитием информационных технологий, соответственно, при дальнейшем технологическом прогрессе возможно устранение данной проблемы. Однако стоит отметить, что у технологического прогресса есть объективные пределы, которые на данный момент могут быть незримы для научного сообщества и человечества в целом. Так, например, остается неясным перспектива потенциальности разработки сильного искусственного интеллекта, который также может быть интегрирован в систему машиночитаемого права.

Экс-первый заместитель председателя Центрального банка Сергей Швецов обращает внимание также на следующие сложности развития машиночитаемого права: 1) для использования машиночитаемого права следует создавать целую экосистему – так, например, модификацию претерпит юридическая профессия; 2) низкий уровень доверия общества компьютерным системам, особенно когда дело касается жизненно важных вопросов; 3) проблема управления информационными системами [19]. Однако, на наш взгляд, данные проблемы также носят временный характер и требуют исключительно организационной проработки.

### Результаты

Таким образом, следует констатировать, что принятие Концепции, несомненно, является необходимым шагом в цифровом развитии современного российского права. Данный документ определяет основные ориентиры и направления формирования концепции машиночитаемого права в Российской Федерации, тем самым обозначая план устранения существующих сегодня проблем правоприменения. Несмотря на отдельные спорные черты Концепции – определения машиночитаемого права, неоднородность способов создания машиночитаемого права, – в плоскости практического применения данный акт имеет существенный потенциал для совершенствования отечественной судебной практики и модернизации российского права.

С точки зрения природы машиночитаемого права, Концепция предлагает узкий подход к его пониманию, который базируется на его потенци-



альном практическом применении в тактической перспективе. Предлагаемые «преимущества» разработки и применения машиночитаемого права в судебной практике могут быть реализованы в ближайшей перспективе. Во многом это связано с уже имеющейся информационной инфраструктурой, например ГАС «Правосудие», положительно зарекомендовавшей себя в деятельности арбитражных судов Российской Федерации. Тем не менее, это вовсе не означает невозможность развития данного «тактически-ориентированного» концепта машиночитаемого права до «стратегически-ориентированного» – устранение неэффективного, отчасти деструктивного, проактивного характера современного «естественного» права, прогнозирование и даже разработка судебных решений и др. [20]. Однако на данном этапе развития информационных, цифровых технологий и юридической техники невозможно устранить эти проблемы. Как отмечает О. М. Родионова, аксиоматичные для юристов суждения сегодня с трудом воспринимаются в программировании [21, с. 88]. Тем не менее, гипотетически развитие информационных технологий в перспективе может устранить и эту проблему.

Таким образом, узкий подход к определению концепта машиночитаемого права, избранный в Концепции, с одной стороны, является жизнеспособным в тактической перспективе и, следовательно, полезным механизмом повышения эффективности реализации права на судебную защиту. С другой стороны – он может быть использован в качестве платформы для дальнейшего развития подхода к содержанию концепта машиночитаемого права для более глубокой модернизации действующей сейчас правовой системы Российской Федерации.

### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398 ; 2020. № 11, ст. 1416.
2. Ковалева Н. Н. Основные направления цифровизации права // Российская общественно-гуманитарная наука перед вызовами современности : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. В. С. Слобожниковой, И. В. Сулова. Саратов : Изд-во Саратовской гос. юрид. акад., 2019. С. 143–151.
3. Реализация конституционных социальных прав и свобод с использованием искусственного интеллекта: проблемы правового регулирования, пределы и ответственность / под ред. М. А. Липчанской. М. : Проспект, 2022. 208 с.
4. Новикова К. С. Использование искусственного интеллекта при подготовке судебных решений. Выступление на международной конференции «Цифровизация права: предпосылки, вызовы, решения» // Университет Правительства Москвы : [сайт]. URL: <https://mguu.ru/tsifrovizatsiya-prava-predposylki-printsipy-resheniya-2/> (дата обращения: 19.01.2022).
5. Безбородов А. Ю. Использование информационных технологий при подготовке судебных решений. Выступление на международной конференции «Цифровизация права: предпосылки, вызовы, решения» // Университет Правительства Москвы : [сайт]. URL: <https://mguu.ru/tsifrovizatsiya-prava-predposylki-printsipy-resheniya-2/> (дата обращения: 19.01.2022).
6. Машиночитаемое право: возможно ли его применение в ближайшем будущем? Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
7. Концепция развития технологий машиночитаемого права // Министерство экономического развития РФ : [сайт]. URL: [https://www.economy.gov.ru/material/news/v\\_pravitelstve\\_utverdili\\_koncepciyu\\_razvitiya\\_tehnologiy\\_mashinochitaemogo\\_prava.html](https://www.economy.gov.ru/material/news/v_pravitelstve_utverdili_koncepciyu_razvitiya_tehnologiy_mashinochitaemogo_prava.html) (дата обращения: 19.01.2022).
8. Понкин И. В. Концепт машиночитаемого права // Юридическая техника. 2021. № 15. С. 231–236.
9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 96-ФЗ : принят Госдумой ФС РФ 14.06.2002 г. ; одобр. Советом Федерации ФС РФ 10.07.2002 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ : принят Госдумой ФС РФ 23.10.2002 ; одобр. Советом Федерации ФС РФ 30.10.2002 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46, ст. 4532.
11. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ : принят Госдумой ФС РФ 22.11.2001 ; одобр. Советом Федерации ФС РФ 05.12.2001 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52, ст. 4921.
12. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ : принят Госдумой ФС РФ 20.02.2015 ; одобр. Советом Федерации ФС РФ 25.02.2015 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10, ст. 1391.
13. Белякова А. В. Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 23 с.
14. Морхат П. М. Применение искусственного интеллекта в судебном процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9, № 3. С. 61–85. <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2019-9-3-61-85>
15. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2021 г. // Судебный департамент при Верхов-



ном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 09.05.2022).

16. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2021 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 09.05.2022).
17. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2021 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 09.05.2022).
18. Понкин И. В., Лаптева А. И. Право и цифра: Машиночитаемое право, цифровые модели-двойники, цифровая формализация и цифровая онто-инженерия в праве : учебник. М. : Буки Веди, 2021. 174 с.
19. Сазонова М. Машиночитаемое право: возможно ли его применение в ближайшем будущем? Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
20. Вашкевич А. М. Автоматизация права: право как электричество. М. : Симплоер, 2019. 256 с.
21. Родионова О. М. Право и цифровые технологии // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 6 (131). С. 85–89.

## References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by the popular vote of 12.12.1993) (amended by Federal Constitutional Law 6-FKZ of 30.12.2008, Federal Constitutional Law 7-FKZ of 30.12.2008, Federal Constitutional Law 2-FKZ of 05.02.2014, Federal Constitutional Law 11-FKZ of 21.07.2014, Federal Constitutional Law 1-FKZ of 14.03.2020). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2014, no. 31, art. 4398; 2020, no. 11, art. 1416 (in Russian).
2. Kovaleva N. N. The main directions of digitalization of law. In: V. S. Slobozhnikova, I. V. Suslov (eds.) *Rossiiskaya obshchestvenno-gumanitarnaya nauka pered vyzovami sovremennosti* [Russian social and humanitarian science facing the challenges of modernity. A collection of articles based on the materials of the Int. sci. and pract. conf.]. Saratov, Saratov State Law Academy Publ., 2019, pp. 143–151 (in Russian).
3. Lipchanskaya M. A. (ed.) *Realizatsiya konstitutsionnykh sotsial'nykh prav i svobod s ispol'zovaniem iskusstvennogo intellekta: problemy pravovogo regulirovaniya, predely i otvetstvennost'* [Implementation of Constitutional Social Rights and Freedoms Using Artificial Intelligence: Problems of Legal Regulation, Limits and Responsibility]. Moscow, Prospekt Publ., 2022. 208 p. (in Russian).
4. Novikova K. S. The use of artificial intelligence in the preparation of judicial decisions. Speech at the international conference “Digitalization of Law: Prerequisites, Challenges, Solutions”. *Universitet Pravitel'stva Moskv*y (University of the Government of Moscow. Site). Available at: <https://mguu.ru/tsifrovizatsiya-prava-predposylki-printsipy-resheniya-2/> (accessed 19 January 2022) (in Russian).
5. Bezborodov A. Yu. The use of information technologies in the preparation of judicial decisions. Speech at the international conference “Digitalization of Law: Prerequisites, Challenges, Solutions”. *Universitet Pravitel'stva Moskv*y (University of the Government of Moscow. Site). Available at: <https://mguu.ru/tsifrovizatsiya-prava-predposylki-printsipy-resheniya-2/> (accessed 19 January 2022) (in Russian).
6. Machine-readable law: is its application possible in the near future? *ATP «Consultant»* [electronic resource] (in Russian).
7. Concept of development of machine-readable law technologies. *Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya RF* (Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Site). Available at: [https://www.economy.gov.ru/material/news/v\\_pravitelstve\\_utverdili\\_koncepciyu\\_razvitiya\\_tehnologiy\\_mashinichitaemogo\\_prava.html](https://www.economy.gov.ru/material/news/v_pravitelstve_utverdili_koncepciyu_razvitiya_tehnologiy_mashinichitaemogo_prava.html) (accessed 19 January 2022) (in Russian).
8. Ponkin I. V. The concept of machine-readable law. *Yuridicheskaya tekhnika* [Legal Technique], 2021, no. 15, pp. 231–236 (in Russian).
9. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation 96-FZ of 24.07.2002. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2002, no. 30, art. 3012 (in Russian).
10. Civil Procedure Code of the Russian Federation 138-FZ of 14.11.2002. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2002, no. 46, art. 4532 (in Russian).
11. Criminal Procedure Code of the Russian Federation 174-FZ of 18.12.2001. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2001, no. 52, art. 4921 (in Russian).
12. Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation 21-FZ of 08.03.2015. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2015, no. 10, art. 1391 (in Russian).
13. Beljakova A. V. *Problems of Protection of the Right to Trial within a Reasonable Time in Civil and Arbitration Proceedings in the Russian Federation*. Thesis Diss. Cand. Sci. (Jur.). Moscow, 2018. 23 p. (in Russian).
14. Morkhat P. M. The Use of Artificial Intelligence in the Judicial Proceedings. *Herald of Civil Procedure*, 2019, vol. 9, no. 3, pp. 61–85 (in Russian). <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2019-9-3-61-85>
15. Report on the work of the courts of general jurisdiction to review criminal cases at first instance for 12 months of 2021. *Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation*. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (accessed 9 May 2022) (in Russian).
16. Report on the work of courts of general jurisdiction in the consideration of civil, administrative cases at first instance for 12 months of 2021. *Judicial Department at*



- the Supreme Court of the Russian Federation*. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (accessed 9 May 2022) (in Russian).
17. Report on the work of courts of general jurisdiction to consider cases of administrative offenses for the 12 months of 2021. *Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation*. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (accessed 9 May 2022) (in Russian).
  18. Ponkin I. V., Lapteva A. I. *Pravo i tsifra: Mashinochitae-moe pravo, tsifrovye modeli-dvoyniki, tsifrovaya formalizatsiya i tsifrovaya onto-inzheneriya v prave* [Law and Digital: Machine-Readable Law, Digital Twin Models, Digital Formalization and Digital Onto-Engineering in Law]. Moscow, Buki Vedi Publ., 2021. 174 p. (in Russian).
  19. Sazonova M. Machine-readable law: is it possible to apply it in the near future? *ATP «Garant»* [electronic resource] (in Russian).
  20. Vashkevich A. M. *Avtomatizatsiya prava: pravo kak elektrichestvo* [Automation of Law: Law as Electricity]. Moscow, Simploer Publ., 2018. 256 p. (in Russian).
  21. Rodionova O. M. Law and digital technology. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi juridicheskoi akademii* [Saratov State Law Academy Bulletin], 2019, no. 6 (131), pp. 85–89 (in Russian).

Поступила в редакцию 25.05.2022; одобрена после рецензирования 15.06.2022; принята к публикации 23.06.2022.  
The article was submitted 25.05.2022; approved after reviewing 15.06.2022; accepted for publication 23.06.2022