



3. Экономика труда : Социально-трудовые отношения : учебник для вузов / РАГС ; под общ. ред. Н. А. Волгина, Ю. Г. Одегова. М. : Экзамен, 2002. 736 с.
4. Приказ ФФОМС от 01.12.2010 № 230 (ред. от 16.08.2011) «Об утверждении Порядка организации

и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi> (дата обращения: 12.07.2012).

Features of the Labor Content of the Employees of Medical Insurance Companies

D. G. Goncharov

Assistant of Department of Economy and Management
Institute of Technology of the Saratov State Technical University,
17, sq. Svobody, Engels, 413100 Russia
E-mail: goncharovdg@rambler.ru

V. L. Sidnina

Doctor of Economic Science, Professor, Department of Marketing and International Business
Academy of Marketing and Social and Information Technologies,
5, Zipovskaya Str., Krasnodar, 350000 Russia
E-mail: sidninavalent@mail.ru

Purpose. The paper holds the position that labor stimulation must change with the content of labor. At the same time, if some kind of labor cannot be effectively stimulated, its content can be modified. **Results.** This position is realized by analyzing characteristics of the labor of the employees of health insurance companies. At the same time, changes in the content, both having occurred and needing to be done to improve the activities of such organizations, are shown. **Conclusion.** In particular, the authors propose to eliminate the existing order in the field of medical and economic expertise and to switch from continuous monitoring of services to financing by coefficients.

Key words: work content, medical insurance companies, medico-economic examination.

References

1. Рофе А. И. *Jekonomika truda* [Economy of work]. Moscow, KNORUS, 2010, 400 p.
2. Genkin B. M. *Jekonomika i sociologija truda* [Economics and sociology of labor]. Moscow, Norma, 2001, 448 p.
3. *Jekonomika truda: Social'no-trudovye otnoshenija* [Labor Economics: Social and labor relations]: Studies for high schools, RAGS ed., ed. N. A. Volgina, Yu. G. Odegova. Moscow, Exam, 2002, 736 p.

4. Приказ ФФОМС от 01.12.2010 № 230 (ред. от 16.08.2011) «Об утверждении Порядка организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию» (Order FFOMS from 01.12.2010 № 230 (as amended on 16.08.2011) «On Approval of the Procedure of the organization and control of the volume, timing, quality and conditions of the provision of medical care for compulsory health insurance»). Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi> (accessed 12 July. 2012).

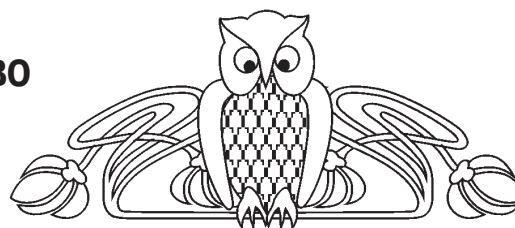
УДК 330.131.7

РИСКИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ СИСТЕМЫ НАУКА – БИЗНЕС – ГОСУДАРСТВО В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

О. Ю. Челнокова

кандидат экономических наук, доцент кафедры
экономической теории и национальной экономики,
Саратовский государственный университет
E-mail: o.chelnokova@mail.ru

Введение. Процесс взаимодействия хозяйствующих субъектов национальной инновационной системы на любом уровне протекает в условиях неопределенности, следовательно, имеют место риски, выявление и грамотное управление которыми необходимо для обеспечения устойчивости как самих хозяйствующих субъектов, так и всей системы, образующейся в результате подобного взаимодействия. **Теоретический анализ.** На основе обобщения существующих теоретических исследований по проблеме экономических рисков в статье разграничиваются такие понятия, как «риск» и «неопределенность», проводится систематизация рисков, предлагается авторская трактовка категории «риск взаимодействия». **Обсуждение результатов.** Результатом прове-



денного исследования является выявление наиболее актуальных и значимых для современной экономики рисков взаимодействия основных акторов национальной инновационной системы – науки, бизнеса и государства, среди которых: риск потери темпов развития хозяйствующего субъекта, риск экономических потерь в виде упущенной выгоды и недополученных доходов, риск невосстановленности учебных курсов, риск увеличения бюджетных расходов, низкие темпы экономического роста, риск потери устойчивости системы.

Ключевые слова: риск, неопределенность, риск взаимодействия, акторы системы, взаимодействие науки, бизнеса и государства.



Введение

В современной экономике уделяется большое значение вопросу сбалансированности и устойчивости хозяйствующих субъектов национальной инновационной системы Российской Федерации. При этом важными являются правильное понимание отношений субъектов в системе с позиции теории систем, выделение связей и взаимодействий как ведущих к гомеостазу системы, так и формирующих противоречия и риски, способствующие снижению ее эффективности и даже распаду. Именно в этом случае в полном объеме проявляется важность системообразующей связи акторов национальной инновационной системы – науки, бизнеса и государства. Каждый из названных субъектов заинтересован во взаимодействии с другими акторами системы, укрепляя этой заинтересованностью системные связи и сохраняя ее целостность. Однако в системе наука – бизнес – государство есть и проблемы [1], приводящие к противоречиям и рискам, которые не способствуют ее целостности и могут повлиять на «раскачивание» самой системы и снижение ее устойчивости. Поэтому в сегодняшних условиях тематика формирования новой модели взаимодействия субъектов инновационной системы и выявления рисков их взаимодействия имеет важное научно-практическое значение [2].

Теоретический анализ

Анализ современной экономической литературы по проблеме рисков позволяет выделить общую тенденцию – исследователи под риском понимают разные категории: «опасность», «событие», «вероятность», «возможность», «сочетание вероятности... и последствий». Распространенной в настоящее время является и позиция о целесообразности разграничения понятий «риск» и «неопределенность». Впервые различие между ними наметил Й. фон Тюнен в своей работе «Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике», где он утверждал, что вознаграждением предпринимателя является доход за принятие на себя того риска (в современной интерпретации – неопределенности), который из-за непредсказуемости не примет на себя ни одна страховая организация [3]. Комплексное исследование по данному вопросу впервые было проведено Ф. Х. Найтом в его работе «Риск, неопределенность и прибыль». «Неопределенность следует рассматривать в смысле, радикально отличном от хорошо знакомого понятия риска, от которого ее прежде никогда должным образом не отличали <...> Существенная и наиболее яркая черта решений в сфере бизнеса заключается в том, что они уникальны <...>, чтобы путем анализа их совокупности сделать какие-либо выводы о зна-

чении объективно измеримой вероятности <...> Чтобы сохранить различие между измеримой и неизмеримой неопределенностью <...> мы можем использовать термин “риск” для обозначения первого типа неопределенности и собственно термин “неопределенность” – для второго <...> Практическая разница между категориями риска и неопределенности состоит в том, что в первом случае распределение результатов в группе известно (что достигается путем априорных вычислений или изучения статистики предшествующего опыта), а во втором – нет» [4, с. 210–235].

Современные исследователи, следуя концепции Ф. Х. Найта, различие между риском и неопределенностью проводят именно на основании объема доступной информации об исследуемой ситуации: наличия (в случае риска) или отсутствия (при неопределенности) знаний о вероятностных характеристиках неконтролируемых переменных.

Упрощенно под рисками понимают потенциальные опасности, еще не свершившиеся и не приведшие к реальным последствиям. Именно поэтому, считают Ю. В. Васильков и Л. С. Гущина [5], их и целесообразно использовать в качестве меры устойчивости системы, так как реализовавшиеся опасности уже нанесли вред системе и поздно их устранять.

Очевидно, что риск, как и многие другие экономические факторы, имеет многочисленные формы проявления. Такими же многочисленными являются и подходы к рассмотрению и систематизации рисков (таблица). Приведенная классификация экономических рисков ограничена выбором тех подходов к систематизации, которые, на наш взгляд, наиболее актуальны на практике и имеют значение для выявления рисков взаимодействия основных акторов национальной инновационной системы.

Используя данную классификацию и понимая под риском взаимодействия хозяйствующих субъектов степень неопределенности, сопровождающую во времени многократно повторяющиеся связи обменного, передаточного, конкурентного и объединительного типа хозяйствующих субъектов в ситуации выбора, когда имеется возможность отклонения последствий от предполагаемой цели, считаем целесообразным охарактеризовать риски взаимодействия как совокупные, спекулятивные и крадущиеся, с присущей им активной деятельностью субъекта. При этом они (риски взаимодействия) могут быть как внутренними, так и внешними.

Обсуждение результатов

Поскольку риски взаимодействия основных акторов национальной инновационной системы определяются действием заинтересованных в данном процессе сторон, а именно науки, бизнеса и



Классификация рисков в экономике

Критерий классификации	Вид риска	Характеристика вида риска
Распределение вероятностей результатов принимаемого хозяйствующим субъектом решения	Единичный	Описывает распределение вероятностей результатов единичного решения хозяйствующего субъекта. Экономическое решение, принятое субъектом хозяйствования, приводит к результатам, которые вследствие неопределенности будущих значений определенных параметров могут быть представлены в виде распределения вероятностей
	Совокупный	Результаты единичных решений хозяйствующего субъекта, объединенные в распределение вероятностей совокупного результата, воплощают собой совокупный риск данного субъекта хозяйствования
Направление возможного отклонения результатов соответствующих ожиданий принимающего решение субъекта хозяйствования	Чистый	О чистых рисках говорят, когда существует возможность исключительно отрицательного отклонения результатов от плана либо поставленной цели, то есть речь идет о возможном ущербе. Чистые риски – это страхуемые риски, так как существует возможность оценки и калькуляции момента наступления и величины ущерба
	Спекулятивный	О спекулятивных рисках говорят, когда результат может отклоняться как в положительном, так и отрицательном направлении. Причем отрицательное отклонение представляет собой собственно риск, в то время как положительное – шанс. Спекулятивные риски, как правило, не страхуются
Постановка субъектом хозяйствования субъективных или объективных целей	Внутренний	Связан с выполнением субъективных целей хозяйствующего субъекта. Возникает внутри самого субъекта хозяйствования в процессе осуществления его трансформации, что ведет к отклонению от поставленной цели
	Внешний	Связан с решением объективных целей и задач хозяйствующего субъекта. При этом субъект хозяйствования, как открытая система, вступает во взаимодействие с другими системами (в том числе и с окружающей средой), которые являются источником возникновения рисков, прямо или косвенно воздействующих на экономическую деятельность самого хозяйствующего субъекта
Источник возникновения	Риск активной деятельности	Действует в качестве помех при выполнении поставленных целей и обусловлен принятием хозяйствующим субъектом экономических решений, то есть связан с конкретными действиями субъекта хозяйствования и в определенной степени зависит от него
	Вмененный риск внешних условий	Представляет собой препятствия, возникающие в результате изменения условий окружающей среды, будущие значения которых выступают как допущения при принятии экономических решений
Способ воздействия	«Стремительный»	Возникает неожиданно, причем интенсивность его резко снижается за короткий промежуток времени. Он представляет собой гораздо большую опасность, чем «крадущийся», так как субъект хозяйствования располагает незначительным количеством времени для реагирования
	«Крадущийся»	Проявляется медленно, с постоянно растущей интенсивностью воздействия
Время проявления	Текущий	Риск, вытекающий из уже совершенных действий
	Будущий	Представляет собой потенциальную опасность, связанную с тем или иным решением, среди которых хозяйствующий субъект делает свой выбор

Примечание. Сост. автором по: Мороз А. Формы проявления экономических рисков и инструменты их преодоления // Общество и экономика. 2011. № 8–9. С. 175–193.

государства, необходимо, на наш взгляд, выделять риски, присущие каждой из сторон в отдельности, а также риски, присущие всей системе наука – бизнес – государство.

Рассмотрим сначала риски, присущие каждому субъекту системы в отдельности.

В случае участия *бизнеса (предприятий)* в системе взаимодействия акторов возникают следующие риски для бизнеса (предприятий).

Во-первых, риск потери темпов развития предприятия (надеялись на развитие вследствие приглашения на работу новых, хорошо обучен-



ных специалистов, но не получилось, и нужно либо производить переобучение, либо приглашать новых сотрудников и пр., а это приводит к опозданию модернизации производства и других направлений развития предприятия). Заметим, что данный риск зависит от деятельности другого субъекта системы – науки (НИУ) (от вероятности появления тех или иных опасностей, например, от возникновения риска недостаточно обученного персонала; риска «не тому» обученного персонала; риска незнания или непонимания вузами проблем бизнеса (предприятия), ради решения которых следует готовить специалистов; риска несоответствия содержания учебных курсов требованиям предприятия и т.д.).

Во-вторых, для предприятия является актуальным риск экономических потерь в виде упущенной выгоды и недополученных доходов, связанный, например, с потерями в конкурентной борьбе из-за задержки в сроках разработки инноваций в университетах и различного рода проблем внедрения данных инноваций на предприятии.

В-третьих, в связи с тем, что вузы недостаточно критично подходят к оценке коммерческого потенциала результатов интеллектуальной деятельности (РИД), разрабатываемых в рамках университетов, существует риск создания РИД, не представляющих коммерческого интереса для бизнеса.

В-четвертых, нередко компании, которые не вступают в сотрудничество с университетами, опасаются, что вузы как партнеры хотят извлечь собственную выгоду и не концентрируются на общей цели проекта или исследования.

В-пятых, еще один риск для бизнеса связан с тем, что университеты могут предлагать современные подходы к взаимодействию, а бизнес может оказаться не готовым изменить свой подход к делам, когда коллеги из университетов предложат им эти новые подходы. Но может сложиться и обратная ситуация, когда университеты не в состоянии быстро отреагировать на изменяющиеся требования бизнеса.

Наука (НИУ), работающая в рыночных условиях, тоже имеет свои риски при взаимодействии с бизнесом и государством и заинтересована в их снижении, так как неудовлетворенность бизнеса или государства может вызвать потерю имиджа, снижение доходов университета и т.д.

Прежде чем рассматривать риски, присущие данному хозяйствующему субъекту, считаем необходимым пояснить отождествление науки и НИУ.

Нестабильность, неустойчивость и нарастающая динамика экономической среды в современном мире означают, что в обществе должно постоянно увеличиваться количество различных инновационных социально-экономических структур, возникающих в результате самоорганизации и способных не только адаптироваться к внешним

условиям жизнедеятельности, но и, опираясь на саморегулирование, успешно решать свои задачи и созидать новое. Национальные исследовательские университеты (НИУ) относятся именно к такой категории структур. Сегодня НИУ (конечно, наряду с другими научными организациями) представляет собой своего рода научный полигон, одной из основных задач которого является проведение исследований по широкому спектру приоритетных направлений инновационной экономики. В связи с этим думается, что с некоторой долей условности вполне возможно отождествление науки и НИУ.

Итак, риски университета (НИУ), проводящего подготовку будущих работников предприятий и государственных учреждений, прежде всего, связаны с противоречивыми, конкурентными тенденциями. С одной стороны, нужно удовлетворять и бизнес, и государство, то есть заказчика, путем совершенствования и адаптации учебных курсов, повышения квалификации преподавателей, создания необходимых условий обучения и т.д. Все это требует определенных затрат, которые в интересах заказчика следует минимизировать. С другой стороны, НИУ должен зарабатывать средства для своего развития, для достойного существования преподавателей, учебно-вспомогательного персонала, развития методической и научной работы, содержания материальной базы и инфраструктуры, а это приводит к росту цены на обучение. Кроме того, НИУ должен предлагать перспективные направления подготовки персонала, идти впереди текущих потребностей заказчика, но здесь легко и ошибиться. Отсутствие должного внимания НИУ к своим задачам может повлечь за собой невыполнение аккредитационных показателей, падение имиджа, доходов и пр. [5]. Другими словами, если ориентироваться только на снижение рисков заказчика, то это приводит к повышению рисков самого НИУ и наоборот. Все это говорит о том, что риски взаимодействия бизнеса, науки и государства тесно связаны между собой.

Кроме того, при сохранении существующей системы отношений между государством, фундаментальной наукой и инновационной деятельностью рост общественной «нагрузки» на университеты может привести к возникновению риска снижения качества либо обучения, либо научной деятельности, либо освоения инновационной деятельности (до тех пор, пока бизнес занимает выжидательную позицию и не готов рисковать крупными вложениями в рискованные проекты, для науки будет существовать риск невостребованности инновационных разработок).

Приходится сталкиваться и с опасениями субъектов взаимодействия в том, что ресурсы ограничены во времени, и если проект не будет закончен вовремя, то денег может не оказаться. При этом университеты часто опасаются, что финансо-



вая поддержка (от бизнеса или государства) может повлиять на их интеллектуальную независимость и что временные рамки бизнеса или государства ограничат их свободу.

Для НИУ актуален и еще один риск – это риск не востребоваемости учебных курсов, спроектированных для удовлетворения требований бизнеса или государства, которые оказываются ненужными во время изменения либо бизнесом, либо государством направления своей деятельности.

Что касается такого актора систем, как *государство*, то за последние несколько лет Правительство России предприняло ряд мощных решений по развитию взаимодействия университетов и бизнеса при поддержке власти. Среди решений, отражающих процесс усиления взаимодействия науки, бизнеса и государства, необходимо выделить, во-первых, Федеральный закон от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ: власть «разрешила» университетам создавать бизнес на основе их интеллектуальной собственности, более того, этим законом власть провозглашает третью миссию университетов – коммерциализацию знаний; во-вторых, постановление Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г.: власть поддерживает взаимодействие университетов с крупным бизнесом; в-третьих, постановление Правительства РФ № 219 от 9 апреля 2010 г.: власть поддерживает развитие инфраструктуры в помощь инновационной деятельности; в-четвертых, постановление Правительства РФ № 220 от 9 апреля 2010 г.: власть поддерживает научные исследования – источник идей высокоинтеллектуального бизнеса.

Основная цель, преследуемая государством при этом, – поднять экономику путем перехода на инновационный путь развития. Данная цель достигается решением задачи построения формализованных институтов ведения бизнеса, максимально приближенных к практике и дающих максимальную экономическую эффективность бизнеса. Но здесь как раз и возникает главный риск для государства – низкие темпы экономического роста, то есть применение формализованных институтов развития инновационного бизнеса не приводит к ожидаемому росту экономики.

И еще один риск, на который, на наш взгляд, необходимо обратить особое внимание, – риск увеличения бюджетных расходов. Так, на начальном этапе, при рассмотрении вопросов организации взаимодействия науки, бизнеса и государства, очень сложно корректно учесть все финансовые расходы для самого бюджета, что может впоследствии привести к увеличению расходов бюджета на оказание определенного вида услуг по взаимодействию науки, бизнеса и государства.

И наконец, *общие риски системы наука – бизнес – государство*. Надо сказать, что субъекты, входящие в данную систему, представляют собой самостоятельные системы, обладающие

собственной динамикой и характеризующиеся, с одной стороны, устойчивостью, а с другой – неопределенностью. Из биологических теорий известно, что две системы способны в процессе совместной эволюции синхронизировать динамику и стабилизироваться. В случае трех динамических subsystemов нет доказательства стабильности их развития. Применение методов анализа популяций в биологии для анализа системы наука – бизнес – государство оправдывается тем, что инновационный процесс является стохастическим (случайным) и включает неопределенность, а направленные воздействия на этот процесс, как правило, приводят к неопределенным последствиям [6].

Взаимодействуя между собой, наука, бизнес и государство образуют новую систему, которая характеризуется сложностью, открытостью к внешним воздействиям, динамическим неравновесием и нелинейностью. Стационарное, то есть не зависящее от времени, состояние такой системы, как правило, неустойчиво: отклонения от такого состояния растут с течением времени. В области неустойчивости малые воздействия на систему могут вызвать в ней значительные изменения. Такая система способна спонтанно порождать порядок из беспорядка и хаоса в результате процесса самоорганизации, в котором важнейшую роль играют случайность и риск.

В процессе развития системы наука – бизнес – государство возникает возможность появления главного риска системы – риска потери устойчивости, проявляющегося в виде недостаточной экономии общественных ресурсов и ослаблении эффектов деятельности любого субъекта взаимодействия. Данный риск является следствием множества проблем. Среди которых стоит выделить:

- недостаточность знаний и понимания процессов рыночного взаимодействия науки, бизнеса и государства в развитых странах и, как следствие, искаженные ожидания в национальной экономике;
- острый дефицит персонала, умеющего организовывать взаимодействие между наукой, бизнесом и государством;
- отсутствие на предприятиях и в университетах систем управления интеллектуальной собственностью;
- низкая экономическая отдача результатов научных исследований, проводимых в вузах и НИИ, так как еще не набрали соответствующей мощи центры трансфера технологий, и др.

Подводя итог, отметим, что риски всех составляющих системы наука – бизнес – государство взаимосвязаны: стремление снизить риски одной стороны приводит к увеличению рисков другой. Поэтому необходимо системное взаимосвязанное снижение рисков и предприятий, и НИУ, и государства. Бизнес, наука и государство должны



быть заинтересованы в совместном решении как проблемы снижения своих собственных рисков для обеспечения системной устойчивости и целостности, так и уменьшения рисков самого существования системы.

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (проект №12-06-33052 мол_а_вед).

Список литературы

1. Челнокова О. Ю. Возможности и ограничения интеграционного взаимодействия между вузами и бизнесом // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2011. Т. 11, вып. 2. С. 41–46.
2. Фирсова А. А. Государственно-частное партнерство как механизм привлечения частного капитала в процессы

инвестирования инновационной деятельности // Изв. Тульск. гос. ун-та. Сер. Экономические и юридические науки. 2011. № 2. С. 92–96.

3. Тюнен Й. Г. фон. Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике. М. : Экономическая жизнь, 1926. 340 с.
4. Найт Ф. Х. Риск, неопределенность и прибыль. М. : Дело, 2003. 360 с.
5. Васильков Ю. В., Гущина Л. С. Оценка рисков взаимодействия составных частей экономической системы как меры ее устойчивости и целостности. URL: <http://ecsocman.hse.ru> (дата обращения: 12.03.2013).
6. Дежина И. Г., Киселева В. В. Государство, наука и бизнес в инновационной системе России. М. : ИЭПП, 2008. 227 с. URL: http://www.iep.ru/files/text/working_papers/115.pdf (дата обращения: 12.02.2013).

Risks of the Interaction among the Subjects in the Science – Business – State System in the National Economy

O. Yu. Chelnokova

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economic Theory and National Economy
Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012 Russia
E-mail: o.chelnokova@mail.ru

Introduction. The process of interaction of economic subjects of the national innovative system proceeds in the conditions of uncertainty at any level. Risks therefore exist. Risk identification and competent risk management are necessary to ensure the stability of economic subjects themselves and the whole system formed as a result of the interaction among these subjects. **Theoretical analysis.** On the basis of generalization of the existing theoretical researches on the problem of economic risks, the paper differentiates such concepts as risk and uncertainty, systematizes economic risks, and provides the author's treatment of the "risk of interaction" category. **Discussion.** The result of the research conducted is identification of most topical and significant (for the modern economy) risks of interaction among main actors of the national innovative system (science, business, and the state). Among which, the development rate loss risk of an economic subject, the risk of economic losses as a lost profit and a half-received income, the risk of unclaimed training courses, the risk of increased budgeted expenses, low rates of the economic growth, and the risk of loss of the stability of a system.

Key words: risk, uncertainty, risk of interaction, actors of a system, interactions among science, business and state.

The reported study was supported by RFBR (research project No.12-06-33052 мол_а_вед).

References

1. Chelnokova O. Yu. Vozmozhnosti i ogranichenija integracionnogo vzaimodejstvija mezhdU VUZami i biznesom [Possibilities and limitations of integration interaction between Universities and business]. *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Ser. Jekonomika. Upravlenie. Pravo* [Proceedings of Saratov State University. The new series. Ser. Economics. Management. Law], 2011, vol. 11, iss. 2, pp. 41–46.
2. Firsova A. A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak mehanizm privlechenija chastnogo kapitala v processy investirovanija innovacionnoj dejatel'nosti [State-private partnership as the mechanism of attraction of a private equity in processes of investment of innovative activities]. *Izvestija Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Jekonomicheskie i juridicheskie nauki* [Proceedings of the Tula State University. Ser. Economic and Jurisprudence], 2011, no. 2, pp. 92–96.
3. Tyunen J. H. fon. *Izolirovannoe gosudarstvo v ego otnoshenii k sel'skomu hozjajstvu i nacional'noi iekonomike* [The isolated state in its relation to agriculture and national economy]. Moscow, Economic life, 1926, 340 p.
4. Knight F. *Risk, Uncertainty and Profit*. New York, Wiley, 1964, 381 p. [Russ. ed.: Najt F. Risk, neopredelennost' i pribyl'. Moscow, Delo, 2003, 360 p.].
5. Vasilkov Y. V., Guschin L. S. *Otsenka riskov vzaimodejstviia sostavnykh chastei ekonomicheskoi sistemy kak mery ee ustojchivosti i tselostnosti* (Risks assessment of interaction of components of an economic system as measures of its stability and integrity). Available at: <http://ecsocman.hse.ru> (accessed 12 March 2013).
6. Dezhina I. G. Kiselyov V. V. *Gosudarstvo, nauka i biznes v innovatsionnoi sisteme Rossii* (The state, science and business in innovative system of Russia). Available at: http://www.iep.ru/files/text/working_papers/115.pdf (accessed 12 February 2013).