



УДК 332.14

## ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИКИ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ КОМПЛЕКСНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕГИОНА



Е. В. Чистопольская, Е. Г. Щербань

Чистопольская Елена Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, elena.saratov@list.ru

Щербань Елена Геннадьевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры национальной экономики и государственного и муниципального управления, Саратовский социально-экономический институт (филиал) Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова, shebanlena@yandex.ru

**Введение.** В настоящее время наблюдается территориальное неравенство социально-экономического положения не только на уровне регионов, но и на уровне муниципальных образований. Исследование социально-экономического положения на уровне муниципальных образований и построение комплексной рейтинговой оценки отвечают потребностям органов местного самоуправления. **Теоретический анализ.** Реализация поставленных задач была достигнута на основе анализа основных подходов формирования рейтингов социально-экономического развития территорий. Проанализированы основные методики построения рейтинга экономического положения территорий, выявлены достоинства и недостатки каждой из исследуемых методик. Представлено обоснование использования интегральной рейтинговой оценки в качестве основного метода построения рейтинга. **Эмпирический анализ.** Предложен авторский подход к построению комплексной рейтинговой оценки. Она строится на основании частных рейтингов, которые в свою очередь рассчитаны по относительным показателям, характеризующим экономическое развитие, инвестиционную активность, уровень развития социальной сферы и уровень жизни населения. **Результаты.** На основании данных, предоставляемых органами статистики, построены частные рейтинги развития муниципальных районов Саратовской области и проведена интегральная рейтинговая оценка социально-экономического развития данных муниципальных территорий. Представлено обсуждение полученных результатов.

**Ключевые слова:** рейтинг, оценка, комплексное социально-экономическое развитие, муниципальные образования, методика, частные рейтинги.

DOI: 10.18500/1994-2540-2018-18-3-305-313

### Введение

В современных условиях развитие муниципальных образований нашей страны осуществляется в условиях геополитических вызовов, экономических санкций и напряженности в дипломатических отношениях с рядом зарубежных государств, в связи с чем усиливается дифференциация различных муниципалитетов по уров-

ням социального и экономического развития, инвестиционной активности, обеспеченности социальной и производственной инфраструктурой. Учитывая существующие тенденции, представляется своевременным определение ключевых параметров развития территории, их оценка и выработка направлений муниципальной экономической и социальной политики и совершенствования инструментария муниципального управления.

Прогрессивное социально-экономическое развитие и повышение качества жизни населения локальных территорий невозможно без использования на местном уровне инструментов и механизмов стратегического планирования, перехода на проектные и программные методы управления развитием муниципалитетов. В то же время у стейкхолдеров (региональных и муниципальных органов власти, инвесторов, населения, представителей бизнеса и др.) стратегий, проектов и программ возникает очевидная потребность в сопоставимой информации о социально-экономическом развитии и, соответственно, о привлекательности муниципальных образований.

В связи с этим особую актуальность приобретает внедрение в практику управления муниципальными образованиями инструментария оценки, позволяющего с определенной степенью объективности судить об уровне социально-экономического развития муниципального образования.

### Теоретический анализ

Решению данной задачи служит проведение на систематической основе мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований региона на основе формирования рейтинга городских округов и муниципальных районов по уровням экономического развития, социального развития, степени инвестиционной активности, развития социальной инфраструктуры, что имеет особое значение в условиях реализации указов Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»



[1, с. 12]; от 10.09.2012 № 1276 «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности» [2, с. 3]; от 07.05.2012 № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», по которым в перечни контролируемых и оценочных показателей включены сведения о развитии экономики

и социальной сферы в субъекте РФ и муниципальных образованиях [3, с. 8].

Кроме того, мониторинг социально-экономического развития муниципальных образований позволит регулярно контролировать степень достижения соответствующих целевых параметров, установленных документами стратегического развития региона и областными долгосрочными целевыми программами, и оценивать деятельность глав муниципальных образований с точки зрения эффективности принятых управленческих решений (рис. 1) [4].



Рис. 1. Интегральная рейтинговая оценка как инструмент мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований субъекта РФ

Fig. 1. Rating of municipalities' socio-economic development as a monitoring tool used by local governments in the Russian Federation



В этой связи рейтинговая оценка муниципальных образований может стать одним из инструментов для выявления относительных преимуществ и недостатков экономики и социальной сферы муниципальных образований региона и выработки управленческих решений, направленных на повышение и выравнивание уровня социально-экономического развития муниципальных образований [5, с. 166].

Построение рейтинговой системы оценки уровня социально-экономического развития предполагает создание формализованной модели, в которой должны быть представлены основные характеристики социально-экономического развития муниципалитетов и основные факторы, которые в той или иной степени влияют на уровень последнего. Данная модель базируется на выборке показателей, отражающих подлежащие контролю параметры социально-экономического развития муниципальных образований. В систему показателей представляется целесообразным включать такие показатели, которые органы муниципальной власти смогут контролировать и на величину которых смогут оказывать управленческое воздействие.

Формирование рейтингов сопряжено с трудностями получения исходной информации. В качестве основных источников информации о муниципальных образованиях могут выступать: официальные статистические данные; результаты специальных обследований, в том числе экспертных оценок; информация, предоставляемая органами государственной власти и муниципального управления. На наш взгляд, основными критериями при выборе источника получения исходной информации для формирования рейтинга должны стать точность и объективность, возможность отслеживания в динамике, поскольку результаты оценки формируют основу для разработки управленческих решений в тех или иных отраслях и сферах муниципальных образований, а также простота и незначительная трудоемкость сбора первичной информации, так как органы местного самоуправления и органы государственной власти субъекта РФ загружены текущей работой. С точки зрения данных критериев, идеальным источником можно считать данные официальной статистики. Специальные обследования являются весьма трудоемкими и не всегда объективны, а при получении данных от органов власти велик риск искажения информации о реальном социально-экономическом положении территориального образования.

Таким образом, с целью обеспечения верификации результатов оценки рейтинги социально-экономического развития муниципальных

образований субъекта РФ предлагается строить на основе данных официальной статистики, находящихся в открытом и свободном доступе. На наш взгляд, отобранные показатели должны характеризовать тот или иной фактор социально-экономического развития муниципального образования, быть доступными в официальной статистике, простыми в измерении характеристик и предоставлять возможности сопоставления (сравнения), а также предоставлять возможность построения и интерпретации интегрального показателя.

Формирование методики оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований региона направлено на получение объективной, комплексной, легко интерпретируемой сравнительной оценки территориальных образований. С точки зрения достижения данной цели и обеспечения информативности и доступности и методических подходов для практического применения органами государственной власти и местного самоуправления методика рейтинговой оценки должна отвечать следующим требованиям:

- базироваться на применении такой технологии расчетов, которая позволит обеспечить сопоставимость отобранных показателей;
- обеспечивать построение рейтинга муниципальных образований региона на основе определения интегрального показателя уровня социально-экономического развития;
- создавать возможность измерения параметров социально-экономического развития муниципалитетов не только в статике, но и динамике;
- избегать использования экспертных оценок при определении значимости показателей, вносящих элемент субъективизма в расчеты;
- применять методы, хорошо исследованные в теории и широко используемые на практике.

К настоящему времени накоплен определенный зарубежный и отечественный опыт формирования рейтинговых оценок с использованием различных методов [6, с. 54]. Обобщение различных методических подходов к рейтинговой оценке территорий (регионов и муниципальных образований) позволяет выявить их особенности, достоинства и недостатки с точки зрения использования для оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований (табл. 1) [7, с. 13].

Сравнительный анализ методов, применяемых при построении рейтингов территорий, позволяет сделать вывод о необходимости построения методики оценки комплексного социально-экономического развития муниципальных образований на основе комбинационного подхода на базе частных рейтингов, позволяющего



Таблица 1/Table 1

**Сравнительная характеристика основных методов рейтинговой оценки территорий**  
**Comparison of territories' rating basic methods**

Используемые методы	Особенности	Преимущества	Недостатки	Примеры практического применения
Метод нумерации мест	Ранжирование в соответствии со значениями отобранных для анализа ключевых показателей	Простота применения; объективность; возможность проведения комплексной оценки; легкая интерпретация результатов оценки	Несопоставимость абсолютных показателей различных по площади и по масштабу деятельности территорий; невозможность учета разной значимости показателей	Статистическое ранжирование субъектов РФ по социально-экономическим показателям
Метод интеграции по сумме мест	Расчет рейтинговых баллов по каждому показателю	Сопоставимость данных в случае использования нормализованных значений для итогового сравнения; легкая интерпретация результатов оценки	Невозможность учета разной значимости показателей; недостаточная объективность*	Рейтинговая оценка инвестиционной привлекательности регионов России, подготовленная рейтинговым агентством RAEX Рейтинговая оценка социально-экономического положения субъектов РФ РИА-рейтинг
Метод нормализации показателей	Нормализация на основе деления базисных фактических характеристик каждого показателя со средними или «идеальными» оценками по совокупности территорий	Сопоставимость анализируемых показателей по причине использования нормализованных значений для итогового сравнения; объективность; возможность проведения комплексной оценки; легкая интерпретация результатов оценки	При выборе ряда подходов к формализации не учитывается разная значимость, весомость показателей	Рейтинговая оценка социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Республики Татарстан
Матричный метод анализа	Представление территориальной социально-экономической системы в виде матричной модели	Обобщающая оценка развития территории (позволяет определить изменения в результатах территориального развития и выявлять резервы повышения эффективности)	Сложность применения; невозможность сравнения территорий по параметрам социально-экономического развития	—

Примечание. \* Сравнение различных по площади и по масштабу деятельности территорий невозможно по причине использования ряда абсолютных показателей в качестве ключевых.

сочетать сильные стороны различных методик. Формирование системы частных рейтингов создает предпосылки для поиска возможностей развития и решения проблем муниципальных образований по ключевым параметрам социального и экономического развития.

**Эмпирический анализ**

В качестве частных рейтингов для оценки комплексного социально-экономического развития муниципальных территорий представляется целесообразным измерение:

- рейтинга экономического развития;
- рейтинга инвестиционной активности;
- рейтинга развития социальной сферы;
- рейтинга уровня и качества жизни населения.

В свою очередь, при расчете каждого из частных рейтингов учитываются основные факторы, отражающие особенности развития соответствующих параметров социально-экономического развития муниципальных образований. Компоненты частных рейтингов представлены на рис. 2.

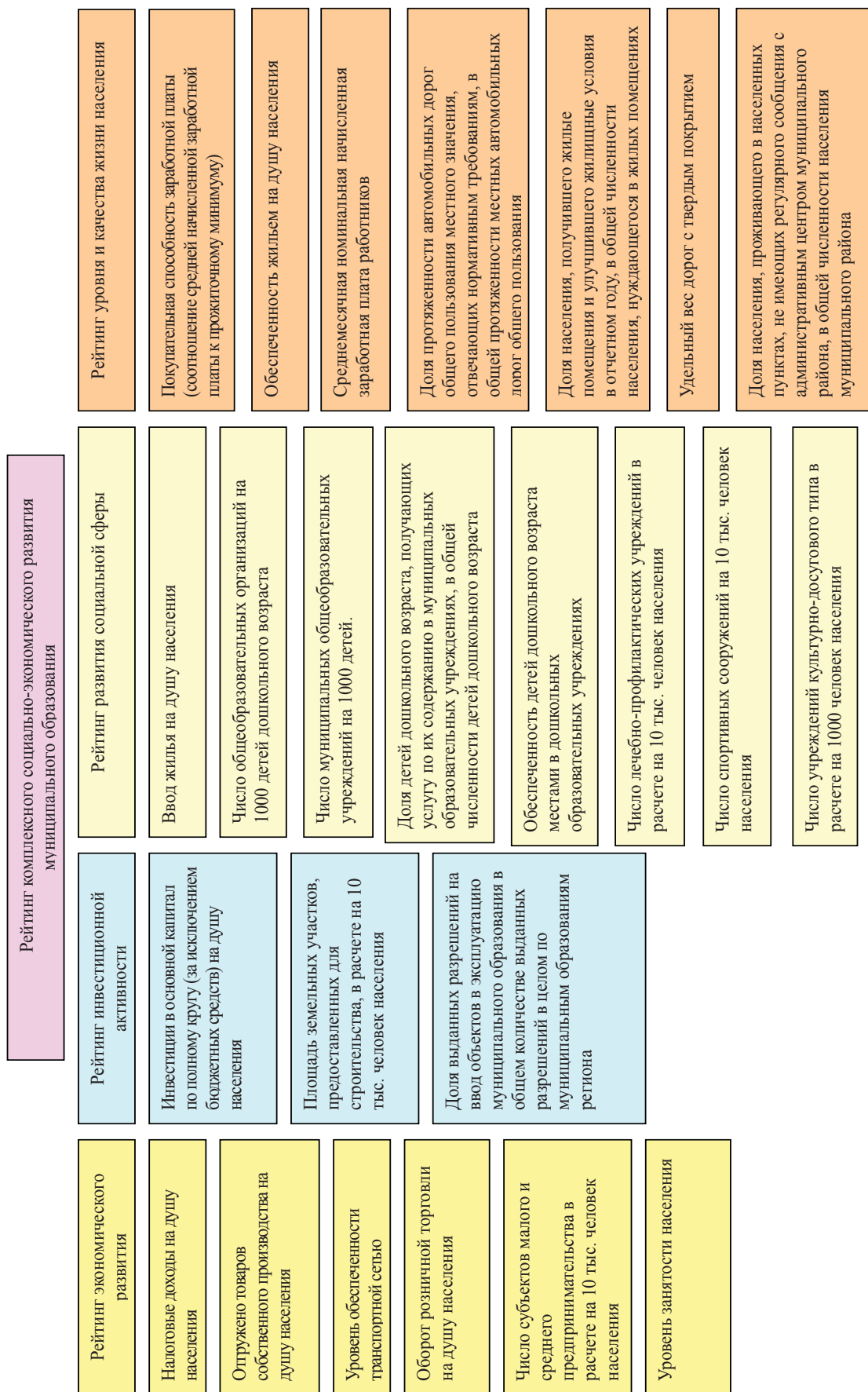


Рис. 2. Компоненты рейтинга комплексного социально-экономического развития муниципального образования

Fig. 2. Components of municipal complex socio-economic development rating



Для приведения разнородных показателей, отражающих влияние соответствующих факторов, в сопоставимый вид при расчете частных рейтингов представляется обоснованным применение метода нормирования показателей.

Нормирование показателей представляется целесообразным осуществлять по формуле

$$B_{ik} = \frac{z_{ik}}{\bar{z}}, \quad (1)$$

где  $B_{ik}$  – нормированная оценка значения  $i$ -го статистического показателя по  $k$ -му муниципальному образованию;  $\bar{z}$  – значение  $i$ -го статистического показателя по  $k$ -му муниципальному образованию.

Формула оценки частного рейтинга представляет собой среднее арифметическое из нормированных оценок значений  $i$ -го статистического показателя по  $k$ -му муниципальному образованию:

$$B_k = \frac{\sum B_{ik}}{S_k}, \quad (2)$$

где  $B_{ik}$  – частный рейтинг по  $k$ -му муниципальному образованию;  $ik$  – множество  $i$ -х статистических показателей  $k$ -го муниципального образования;  $S_k$  – количество  $i$ -х статистических показателей по  $k$ -му муниципальному образованию, имеющих ненулевое значение.

Для получения интегрального показателя комплексного социально-экономического развития муниципальных образований региона предлагается агрегировать частные индексы в итоговый интегральный показатель путем простого суммирования значений частных индексов, что обусловлено низкой трудоемкостью операций и высокой объективностью полученных результатов по причине отсутствия экспертных оценок. Таким образом, итоговый рейтинг комплексного социально-экономического развития муниципальных образований состоит из четырех частных рейтингов [8].

Рейтинг комплексного социально-экономического развития муниципальных образований строится на основе полученных интегральных показателей [9]. Дальнейшее ранжирование проводится в порядке убывания интегральных показателей, и первое место присваивается параметру, имеющему максимальное значение.

Предложенная методика позволяет осуществить пространственно-динамический анализ комплексного социально-экономического развития любых муниципальных образований, как в составе отдельных субъектов РФ, так и сравнительный муниципальных образований одного типа в разных субъектах РФ, например городских округов в составе федеральных округов [10].

## Результаты

Для апробации предложенной методики использовалась выборка из муниципальных районов, входящих в состав Саратовской области. Рейтинговая оценка проводилась на основе данных за 2017 г. Некоторые показатели регистрируются один раз в три–пять лет, поэтому в расчетах использовалась информация за предыдущие годы [11], итоговые результаты расчета рейтинга представлены в табл. 2.

Как видно из данных табл. 2, лидером по социально-экономическому развитию является Балаковский муниципальный район. Саратовский и Энгельсский районы характеризуются высоким уровнем развития. Новобурасский, Вольский, Перелюбский, Балашовский, Федоровский, Аткарский, Калининский, Дергачевский, Краснокутский, Ртищевский, Балтайский районы показывают средний уровень социально-экономического развития. Екатериновский и Новоузенский муниципальные районы являются аутсайдерами данного рейтинга. В целом, 13 муниципальных районов из 38, рассмотренных в Саратовской области, демонстрируют низкий уровень социально-экономического развития.

Подводя итог, отметим, что предложенная авторами методика рейтинговой оценки позволяет осуществлять пространственно-временной анализ развития муниципальных территорий, т. е. отслеживать показатели комплексного социально-экономического развития муниципальных образований, относящихся к одному типу, и проводить их сравнение в динамике. Кроме того, данная методика может быть применена для сравнительного анализа и мониторинга социально-экономического развития всех типов муниципальных образований в Российской Федерации.

Особенностью предлагаемой методики является возможность ее корректировки и развития. Определенные недостатки методики оценки рейтинга комплексного социально-экономического развития муниципальных образований обусловлены, в первую очередь, ограниченностью и нерегулярностью предоставления информации о муниципальных образованиях органами статистики. Поэтому использование данной методики для анализа развития муниципальных образований представляется несколько затруднительным в силу нерегулярности и неодновременности предоставления ряда показателей органами статистики. В данной связи основным направлением развития предложенной методики является формирование исходной информационной базы оценки и последующее обоснование



Таблица 2/Table 2

**Рейтинг комплексного социально-экономического развития муниципальных районов  
Саратовской области в 2017 году**

**Complex socio-economic development rating of Saratov province's municipalities in 2017**

Муниципальный район	Рейтинг экономического развития	Рейтинг инвестиционной активности	Рейтинг развития социальной сферы	Рейтинг уровня и качества жизни населения	Общий рейтинг	Место района в системе ранжирования
Балаковский	6,061963	3,002805	3,946654	1,151797	3,54080	1
Саратовский	3,537405	1,338057	1,40256	1,023871	1,82547	2
Энгельский	2,460859	1,410522	2,216386	1,039510	1,78182	3
Ершовский	0,980770	3,291668	0,623434	0,925368	1,45531	4
Новобурасский	0,972279	2,324782	0,612562	1,86560	1,44380	5
Вольский	1,6350	1,994939	1,176146	0,908245	1,42858	6
Перелюбский	0,724145	3,129809	0,422938	1,079153	1,33901	7
Балашовский	2,126583	0,301384	1,956536	0,812057	1,29914	8
Федоровский	0,935966	1,292436	1,920388	0,891115	1,25998	9
Аткарский	1,195359	0,165082	2,414934	1,025319	1,20017	10
Калининский	0,971665	1,092198	1,111415	1,508639	1,17098	11
Дергачевский	0,838970	2,127889	0,747398	0,733785	1,11201	12
Краснокутский	0,928394	1,383089	0,612620	1,488298	1,10310	13
Ртищевский	1,136321	0,597413	1,390597	1,259886	1,09605	14
Балтайский	0,532050	2,060588	0,740433	0,961721	1,07370	15
Советский	0,975133	0,892061	0,639352	1,480690	0,99681	16
Духовницкий	0,828412	1,014159	0,841508	1,124919	0,95225	17
Питерский	0,497684	1,223085	0,951833	1,051625	0,93106	18
Татищевский	1,876564	0,498417	0,323859	1,005739	0,92614	19
Ивантеевский	0,739362	1,268534	0,717742	0,784760	0,87760	20
Марковский	0,967024	0,683301	0,912681	0,918999	0,87050	21
Ардакский	0,857930	1,275896	0,510613	0,824834	0,86731	22
Пугачевский	1,179317	0,498258	0,902385	0,873444	0,86335	23
Краснопартизанский	0,970319	0,910562	0,639743	0,887874	0,85212	24
Лысогорский	1,001230	0,81920	0,602894	0,740805	0,79103	25
Базарно-Карабулакский	0,807137	0,581655	0,803907	0,960008	0,78817	26
Хвалынский	0,917661	0,349233	0,887884	0,906179	0,76523	27
Романовский	0,746730	0,645050	0,621859	0,974889	0,74713	28
Красноармейский	0,830301	0,213333	0,936668	0,957683	0,73449	29
Петровский	1,040386	0,391205	0,647499	0,841396	0,73012	30
Турковский	0,856837	0,206391	0,829089	1,015075	0,72684	31
Ровенский	0,965329	0,541712	0,613735	0,767166	0,72198	32
Воскресенский	0,610841	0,011564	1,151305	1,078726	0,71310	33
Самойловский	1,144862	0,035801	0,673561	0,810818	0,66626	34
Александрово-Гайский	0,664932	0,040101	0,717936	0,959871	0,59571	35
Озинский	0,692649	0,025638	0,602322	1,021987	0,58564	36
Екатериновский	0,639233	0,292096	0,589308	0,647338	0,54199	37
Новоузенский	0,752399	0,070086	0,587318	0,690810	0,52515	38



и расширение состава показателей, включенных в частные рейтинги экономического развития, инвестиционной активности, развития социальной сферы и уровня жизни.

Помимо этого, недостатком данной методики является то, что не учитывается разная значимость показателей, входящих в рейтинг, хотя очевидно, что используемые показатели имеют разную весомость.

Детальный анализ частных рейтингов, входящих в состав общего рейтинга комплексного социально-экономического развития, позволяет идентифицировать проблемные места и слабые параметры развития экономики и социальной сферы, которые нуждаются в дополнительном регулировании со стороны органов местного самоуправления и органов региональной власти. Предложенная методика и полученные результаты могут быть использованы в соответствующих государственных программах и проектах в целях привлечения дополнительных средств и новых управленческих технологий на муниципальные территории.

#### Список литературы

1. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов : указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 (ред. от 04.11.2016). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
2. Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности : указ Президента РФ от 10.09.2012 № 1276. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
3. О долгосрочной государственной экономической политике : указ Президента РФ от 07.05.2012 № 596. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
4. О состоянии местного самоуправления в Российской Федерации, перспективах его развития и предложения по совершенствованию правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления : доклад Правительству РФ Общероссийского Конгресса муниципальных образований // Муниципальная Россия. 2017. № 9. С. 1–56.
5. *Логина В. А., Мурашова Е. В.* Особенности рейтинговой оценки конкурентоспособности территориальных экономических систем (на примере муниципальных образований) // Вестн. ТОГУ. 2011. № 2 (21). С. 165–174.
6. *Щербань Е. Г.* Совершенствование экономической основы местного самоуправления // Современная экономика и управление : подходы, концепции, модели : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. / ред. кол. : М. И. Абрамова (отв. ред.), Е. В. Масленникова, А. М. Петров. Саратов, 2017. С. 54–56.
7. *Балаш О. С., Чистопольская Е. В.* Пространственный подход к анализу экономического роста регионов России // Сборник трудов Международной научно-экономической конференции имени академика П. П. Маслова. № 1. Берлин : Wissenschaftliche Welt, e.V., 2013. С. 12–20.
8. Совет муниципальных образований Республики Татарстан : [сайт]. URL: <http://sovmo.tatarstan.ru> (дата обращения: 03.05.2018).
9. Эксперт РА : [сайт]. URL: <https://raexpert.ru/> (дата обращения: 03.05.2018).
10. РИА Рейтинг : [сайт]. URL: <http://riarating.ru/> (дата обращения: 03.05.2018).
11. Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 03.05.2018).

#### Образец для цитирования:

*Чистопольская Е. В., Щербань Е. Г.* Формирование методики рейтинговой оценки комплексного социально-экономического развития муниципальных образований региона // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2018. Т. 18, вып. 3. С. 305–313. DOI: 10.18500/1994-2540-2018-18-3-305-313

#### The Rating Method of Complex Socio-Economic Development of Municipalities in Russian Regions

**E. V. Chistopolskaya, E. G. Sherban**

Elena V. Chistopolskaya, ORCID 0000-0003-0023-0992, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410012, Russia, [elena.saratov@list.ru](mailto:elena.saratov@list.ru)

Elena G. Sherban, ORCID 0000-0002-0737-6524, Saratov Socio-Economic Institute of the Plekhanov Russian University of Economics, 89, Radischeva Str., Saratov, 410003, [shebanlena@yandex.ru](mailto:shebanlena@yandex.ru)

**Introduction.** Municipalities of the Russian Federation as well as Russian regions face the socio-economic development inequality at present. The study of the socio-economic situation at the level of municipalities and the complex socio-economic development rating estimation meets the needs of local governments. **Theoretical analysis.** The complex municipal socio-economic development rating method has been developed in the research at comparison of the main approaches to socio-economic territories' ratings. The main methods of economic rating of the territories were analyzed and advantages and deficiencies of each were defined. The use of the integrated rating assessment method was substantiated in the article. **Empirical analysis.** The method of complex rating evaluation has been proposed in the research. The proposed method





is based on private ratings, which are estimated by the relative indicators that characterize economic development, investment activity, social sphere development and the standard of living of the population. **Results.** The approbation results of the offered method are presented. Private ratings of socio-economic development of municipal areas in the Saratov region were calculated and an integral rating of complex socio-economic development of these municipalities in 2017 was estimated. Discussion of the achieved results is presented.

**Key words:** rating, assessment, integrated socio-economic development, municipalities, rating method, private ratings.

## References

1. About assessment of efficiency of activity of local governments of city districts and municipal areas. Presidential decree from April 28, 2008 No. 607 (an edition of 04.11.2016). *ATP «Garant»* [electronic resource] (in Russian).
2. About assessment of efficiency of activity of heads of federal executive authorities and the highest officials (heads of the supreme executive bodies of the government) of territorial subjects of the Russian Federation on creating favorable conditions of conducting business activity. Presidential decree from September 10, 2012 No. 276. *ATP «Garant»* [electronic resource] (in Russian).
3. About long-term state economic policy. Presidential decree from May 07, 2012 No. 596. *ATP «Garant»* [electronic resource] (in Russian).
4. About a condition of local government in the Russian Federation, the prospects of his development and suggestion for improvement of legal regulation of the organization and implementation of local government. Report to the Government of the Russian Federation of the All-Russian Congress of municipal units. *Munitsipal'naia Rossiia* [Municipal Russia], 2017, no. 9, pp. 1–56 (in Russian).
5. Loginova V. A., Murashova E. V. Features of competitiveness rating of territorial economic systems (on the example of municipal units). *Vestnik TOGA* [Bulletin of PNU], 2011, no. 2 (21), pp. 165–174 (in Russian).
6. Sherban E. G. Improvement of a local government economic basis. *Sovremennaia ekonomika i upravlenie: podkhody, kontseptsii, modeli. Materialy III Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Modern economy and management: approaches, concepts, models. Materials of the 3rd Int. sci. and pract. conf. Editorial board: M. I. Abramov (ans. ed.), E. V. Maslennikov, A. M. Petrov. Saratov, 2017, pp. 54–56 (in Russian).
7. Balash O. S., Chistopolskaya E. V. The Spatial Approach to the Analysis of Economic Growth in the Regions of Russia. *Sbornik trudov Mezhdunarodnoi nauchno-ekonomicheskoi konferentsii imeni akademika P. P. Maslova. No. 1* [Collection of works of the International scientific and economic conference of a name of the academician P. P. Maslov. No. 1]. Berlin: Wissenschaftliche Welt, e.V., 2013, pp. 12–20 (in Russian).
8. *Sovet munitsipal'nykh obrazovaniy Respubliki Tatarstan* (Municipal Council of Republic of Tatarstan. Site). Available at: <http://sovmo.tatarstan.ru> (accessed 3 May 2018) (in Russian).
9. *Expert RA*. Site. Available at: <https://raexpert.ru/> (accessed 3 May 2018) (in Russian).
10. *RIA Rating*. Site. Available at: <http://riarating.ru/> (accessed 3 May 2018) (in Russian).
11. *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: <http://www.gks.ru> (accessed 3 May 2018) (in Russian).

---

## Cite this article as:

Chistopolskaya E. V., Sherban E. G. The Rating Method of Complex Socio-Economic Development of Municipalities in Russian Regions. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2018, vol. 18, iss. 3, pp. 305–313 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2018-18-3-305-313

---