



ЭКОНОМИКА

УДК 336.5

ДИНАМИКА РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ В ГОСУДАРСТВАХ-ЧЛЕНАХ ЕАЭС

М. Ф. Мизинцева

доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента, Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва; заведующая Отделом научной информации по экономике и управлению ВИНТИ РАН, Москва. E-mail: mfmizin@mail.ru

М. А. Чавыкина

аспирант кафедры менеджмента, Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва. E-mail: mariya-chavykina@mail.ru

Введение. Социально-экономическое развитие общества обусловлено взаимосвязью экономической и образовательной составляющих национальных систем, которые определяют условия накопления интеллектуального потенциала стран. Устойчивое и поступательное развитие стран во многом определяется состоянием системы образования.

Теоретический анализ. Государственные расходы на образование способствуют экономическому росту страны за счет развития человеческого капитала. Потенциальные выгоды образования можно разделить на экономические и социальные, общественные и частные. **Эмпирический анализ.** В странах ЕАЭС уровень государственных расходов на образование существенно дифференцирован как в абсолютных, так и в относительных показателях. Отмечается положительная корреляция между уровнем расходов на образование и индексом уровня образования в государствах-членах ЕАЭС. **Результаты.** Значительная дифференциация показателей расходов на образование в странах Союза приводит к необходимости учета при оценке эффективности расходов на образование не только доли расходов от ВВП и от консолидированного бюджета, а также абсолютных значений расходов, но и ряда других факторов: численность и доля обучающихся, охват молодежи программами среднего профессионального и высшего профессионального образования, количество образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования, коэффициент выпуска специалистов, уровень грамотности и проч.

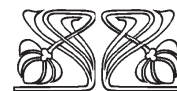
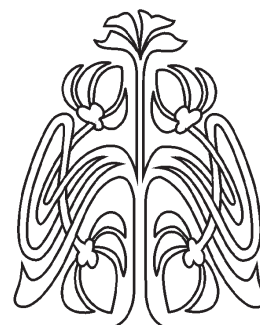
Ключевые слова: государственные расходы, расходы на образование, мировая экономика, интеграция, ЕАЭС, человеческий капитал, социально-экономическое развитие, индекс уровня образования.

DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-3-247-256

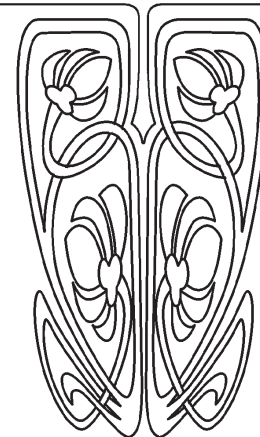
Введение

В современных условиях глобализации ускорение развития мировой экономики возможно посредством формирования научно-образовательного и инновационного потенциалов стран, инвестиций в развитие человеческих ресурсов, а также модернизации образовательных систем. Социально-экономическое развитие общества обусловлено взаимосвязью экономической и образовательной составляющих национальных систем, которые определяют условия накопления интеллектуального потенциала стран.

Устойчивое и поступательное развитие стран во многом определяется состоянием системы образования. Формирование и применение новых знаний становятся источником роста национальных экономик и мирового хозяйства в целом. Именно поэтому образование является привлекательным сектором экономики с точки зрения инвестирования.



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





С 1 января 2015 г. вступил в силу договор о создании Евразийского экономического союза (ЕАЭС) как организации региональной экономической интеграции. ЕАЭС создан в целях всесторонней модернизации, кооперации и повышения конкурентоспособности национальных экономик и создания условий для стабильного развития в интересах повышения жизненного уровня населения государств-членов [1]. Развитие образовательных систем является важным аспектом для решения совместных экономических задач.

В настоящее время в государствах-членах ЕАЭС вопросам образования уделяется все большее внимание теоретиков и практиков. Расширяется международное образовательное сотрудничество, открываются новые совместные образовательные программы в вузах ЕАЭС, а также формируются международные проекты, направленные на решение общих вопросов в сфере образования и экономики. Таким образом, вопрос образования и государственных расходов на образование приобретает все большее значение, так как инвестиции в образование, по сравнению с другими видами инвестиций, могут обладать большей эффективностью, поскольку будут способствовать формированию кадрового потенциала для развития национальных экономик в долгосрочной перспективе.

В настоящее время среди исследователей и практиков нет единого мнения относительно наиболее эффективного метода оценки расходов на образование. Большинство работ посвящено именно анализу финансовых показателей, в то время как качественные показатели исследованы в меньшей степени. В связи с этим цель данной статьи – рассмотреть влияние образования на социально-экономическое развитие стран, а также проанализировать степень влияния расходов на образование на уровень образования в государствах-членах ЕАЭС.

Теоретический анализ

Фундаментальные основы инвестиций в образование, их роль в социально-экономическом развитии стран с позиции теории человеческого капитала заложены в работах Г. Беккера [2], Э. Денисона [3], Т. Шульца [4] и др. Работы Т. Шульца оказали значительное влияние на увеличение расходов на образование со стороны международных организаций (Всемирного банка и МВФ).

В современной научной российской и зарубежной литературе вопросы государственных расходов на образование, оценки эффективности использования выделенных средств, их оптимизации широко исследуются в работах И. А. Айдрус, Л. Ю. Горшковой [5], Л. Вессмана (L. Wößmann),

Э. А. Ханушека (E. A. Hanushek) [6], Н. В. Логвина [7], В. М. Филиппова, Г. А. Лукичева [8], С. Н. Маркова [9], Р. В. Ростовского [10], Е. А. Семионовой [11] и других исследователей.

Расходы на образование оказывают значительное влияние на экономическое развитие стран, одним из ключевых факторов которого является качество рабочей силы. В связи с этим все большая роль в экономическом развитии возлагается на систему образования. Посредством образования население получает необходимые знания и навыки, которые в дальнейшем применяются в профессиональной деятельности, способствуют производству необходимых благ, а также расширяют перспективы трудоустройства в соответствии с потребностями национальной экономики. Основной целью образования является формирование интеллектуального потенциала населения для развития всех отраслей экономики. Таким образом, государственные расходы на образование способствуют экономическому росту за счет развития человеческого капитала.

Функционирование и развитие системы образования способствует социальному благополучию и экономическому росту национальных экономик, предполагая достаточный уровень финансового обеспечения, основными источниками которого выступают средства бюджетов всех уровней, расходы частных фондов, внешние заимствования, пожертвования и гранты международных и неправительственных организаций. Чаще всего уровень расходов на образование выражается в процентах от ВВП. Однако этот показатель не отражает, насколько равномерно распределяются средства по различным социальным группам той или иной страны.

Мировая практика свидетельствует, что нормальное функционирование и развитие системы образования, позволяющее обеспечить общее (полное) образование для всех граждан, возможно, когда расходы на эти цели находятся на уровне 5–7% от ВВП с учетом конкретных условий и традиций каждой страны [12].

Расходы на образование направляются на дошкольное, общее среднее, профессионально-техническое, среднее специальное, высшее и послевузовское образование, дополнительное образование взрослых, молодежи и детей, прикладные исследования и другие вопросы в области образования. В связи с ограниченностью бюджетных средств вопрос эффективности расходов на образование всегда актуален.

Инвестиции в образование оказывают большое влияние как на развитие страны в целом (общественные выгоды), так и на развитие от-



дельной личности (частные выгоды). Образование обеспечивает возможность самореализации населения, повышает производительность труда, способствует карьерному росту, материальному

благополучию и здоровому образу жизни. Потенциальные выгоды образования можно разделить на две группы: экономические и социальные (табл. 1).

Таблица 1/Table 1

**Потенциальные выгоды высшего образования
Potential benefits of higher education**

	Социальные	Экономические
Частные	Повышение личного статуса; расширение кругозора; принятие обдуманных решений; здоровые образ жизни; укрепление нравственных ценностей; повышение качества жизни семьи	Перспективы трудоустройства и карьерного роста; более высокая заработная плата; улучшение условий труда; повышение конкурентоспособности на рынке труда; повышение качества жизни семьи
Общественные	Повышение уровня грамотности население; расширение возможностей для всех граждан; социальная мобильность; снижение преступности; снижение социально-экономического неравенства; активная гражданская позиция; повышение уровня жизни; рост благосостояния	Повышение производительности труда; повышение уровня потребления; увеличение налоговых отчислений; снижение безработицы; инновации и развитие технологий; национальное развитие; увеличение ВВП; укрепление потенциала перехода от индустриальной экономики малоквалифицированного труда к экономике, основанной на знаниях

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в результате исследований пришла к выводу, что если для жителей определенной страны среднестатистический срок обучения будет увеличен на год, то ВВП данного государства возрастет на 3–6%. Увеличение ассигнований на образование на 1% ведет к увеличению валового внутреннего продукта страны на 0,35% [13].

Согласно исследованию ОЭСР, государственные средства, вложенные в образование, в конечном счете возвращаются даже в большем объеме налоговых поступлений. В среднем человек с высшим образованием за период трудовой деятельности выплатит в виде налоговых отчислений (подходного налога и социальных отчислений) на 119 тыс. долл. больше по сравнению с работающим человеком, получившим только среднее полное образование. После вычета государственных расходов на образование в среднем остается 86 тыс. долл., что почти в три раза превышает государственные расходы на одного студента [13, р. 13].

Таким образом, образование становится одним из главных источников роста производительности труда и, следовательно, экономического роста в целом. Расходы на образование являются базой функционирования и развития системы образования, совершенствования научно-технических знаний, обеспечивая развитие экономики.

Эмпирический анализ

В период с 2010 по 2015 гг. абсолютные расходы консолидированного бюджета на образование с учетом реализуемых проектов и программ увеличились в 1,6 раза. В указанный период наблюдался значительный рост бюджетных расходов на образование в расчете на одного обучающегося (около 13,5% в год) [14]. Однако по данному показателю Россия уступает большинству стран ОЭСР.

Основываясь на данных, приведенных в табл. 2, относительные показатели расходов на образование находятся примерно на одном уровне в течение пяти лет по отношению к расходам консолидированного бюджета – около 11%, и по отношению к ВВП – около 4%. Согласно Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы совокупный объем затрат на сферу образования по отношению к ВВП (бюджетные средства, средства семей и предприятий, направляемые в систему образования) должен увеличиться с 4,9 до 6,3% ВВП соответственно [15].

В связи с кризисными явлениями и трансформацией системы управления в 2014 и 2015 гг. наблюдается снижение расходов на образование. В 2015 г. доля расходов государства на образование по отношению к ВВП опустилась ниже 4% [14], при этом расходы сократились почти на всех уровнях образования, кроме дошкольного. Учитывая особенности экономики в настоя-



щее время, ожидалось сокращение расходов в 2016 г. на всех уровнях образования. Однако за I–II квартал 2016 г. расходы на образование составили 10,8% от расходов консолидированного бюджета Российской Федерации и государственных внебюджетных фондов [16].

Таблица 2/Table 2

Динамика расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование [14]
Dynamics of expenditure of the consolidated budget of the Russian Federation for education

Годы	Расходы консолидированного бюджета РФ на образование		
	всего, млрд руб.	в % к расходам консолидированного бюджета РФ	в % к ВВП
2010	1893,9	10,8	4,1
2011	2231,8	11,2	4,0
2012	2558,4	11,0	4,1
2013	2888,8	11,6	4,4
2014	3037,3	11,2	4,3
2015	3034,6	10,2	3,9

В законе Республики Беларусь «Об образовании» от 1991 г. был установлен минимальный уровень расходов на содержание и развитие национальной системы образования – не менее 10% ВВП [17]. Этот показатель отражал степень внимания государства к образованию населения и значимость образования для развития экономики страны. Однако в новом Кодексе Республики Беларусь «Об образовании» (2011 г.) уровень расходов на образование количественно не указан. В соответствии с данным Кодексом государственные учреждения образования финансируются из республиканского и (или) местных бюджетов. Дополнительное финансирование может осуществляться за счет иных средств, выделяемых базовыми шефствующими предприятиями, попечительскими советами, спонсорами [18].

В табл. 3 представлена динамика расходов на образование в Республике Беларусь с 2010 по 2015 г. В течение шести лет расходы на образование составляли около 5% ВВП. Наименьший уровень расходов зафиксирован в 2011 г. и составил 4,8% ВВП [19]. С 2010 г. наблюдается ежегодный рост государственных расходов в абсолютном выражении, и к 2015 г. увеличивается в 4,8 раза. Также до 2015 г. отмечается относительное увеличение расходов на образование к общим расходам консолидированного бюджета, однако по отношению к ВВП они сохраняются примерно на одном уровне.

Таблица 3/Table 3

Динамика государственных расходов на образование Республики Беларусь [19]
Dynamics of public expenditure for education of the Republic of Belarus

Годы	Всего, млрд руб.	В % к общим расходам консолидированного бюджета	В % к ВВП
2010	8898	16,8	5,4
2011	14 393	18,1	4,8
2012	27 160	17,5	5,1
2013	33 598	17,9	5,2
2014	38 827	18,4	5,0
2015	43 045	17,2	4,9

Наибольшая доля расходов консолидированного бюджета на образование приходится на общее среднее образование – 45%. Расходы на высшее и послевузовское образование составляют 12% [19]. Наименьшая доля приходится на прикладные исследования в области образования, и в течение всего рассматриваемого периода она была неизменна – на уровне 0,1% консолидированного бюджета на образование.

Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие образования в Республике Беларусь в 2010–2015 гг., были на уровне 1,0–1,5% от общего объема инвестиций в основной капитал и в 2014 г. составили 3033,0 млрд руб. (1,3%), в 2015 г. – 2027,7 млрд руб. (1,0%) [19].

В структуре расходов государственного бюджета Республики Казахстан расходы на образование составляют около 3% ВВП. С 2010 г. заметна ежегодная положительная динамика увеличения абсолютных показателей (табл. 4). Увеличение государственных расходов на образование связано с посланием Президента Республики Казахстан народу «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана» в 2012 г. [20], а затем с дальнейшим утверждением стратегии «Казахстан – 2050» [21].

В послании президента и стратегии большое внимание уделяется вопросам образования и развития профессионализма, повышению квалификации народа, а также развитию и применению современных технологий в образовании. Образование признается одним из важнейших приоритетов долгосрочной стратегии Казахстана. Основной целью Государственной программы развития образования Республики Казахстан на 2011–2020 гг. является повышение конкурентоспособности образования, развитие человеческого капитала путем обеспечения доступности качественного образования для устой-



Таблица 4/Table 4

Динамика расходов государственного бюджета Республики Казахстан на образование [22]
Dynamics of expenditure of the state budget of the Republic of Kazakhstan for education

Годы	Расходы государственного бюджета, всего млрд тенге	Расходы на образование		
		всего, млрд тенге	в % к общим расходам консолидированного бюджета	в % к ВВП
2010	4826,4	797,4	16,5	4,1
2011	5939,4	1000,3	16,8	3,8
2012	6703,3	1255,6	18,7	4,0
2013	7083,3	1284,4	18,1	3,8
2014	7791,9	1471,7	18,9	3,6
2015	7855,1	1371,6	17,4	3,4

чивого роста экономики [23]. Достижение цели, в частности, обеспечивается путем разработки новых механизмов финансирования образования, а также устойчивого увеличения инвестиций в образование.

Несмотря на в целом положительную динамику расходов на образование в абсолютных показателях в Казахстане, наблюдается сокращение доли расходов на образование по отношению к ВВП. Достаточно низкой остается доля расходов на высшее и послевузовское образование – 1,5–1,7% [23] в структуре расходов консолидированного бюджета. Наибольшая доля расходов приходится на среднее образование.

В 2011 г. в Армении доля расходов на образование в общем объеме расходов сектора государственного управления превысила докризисный уровень, достигнув 10,8% от общих расходов консолидированного бюджета [24]. Около 80% расходов на образование финансируется из местных бюджетов. С 2010 по 2015 г. расходы на образование планомерно увеличиваются (табл. 5).

Таблица 5/ Table 5

Расходы на образование Республики Армения (без учета резервных фондов)
Expenditure for education of the Republic of Armenia (excluding reserve funds)

Годы	Расходы бюджета на образование	
	всего, млн драмов	в % к ВВП
2010	97 790,1	2,8
2011	106 085,0	2,8
2012	102 783,5	2,4
2013	103 094,7	2,3
2014	115 806,0	2,4
2015	122 280,0	2,4

Сост. по [24].

С 2010 по 2015 г. расходы на образование в Армении не превышали 2,8% ВВП. На фоне роста абсолютных показателей относительные показатели сокращаются. В 2016 г. в Армении расходы на образование запланированы в 2,4% прогнозного ВВП. Это обговаривается в проекте госбюджета Армении, обсуждения по которому завершились в парламенте 19 ноября 2015 г. Всего должно быть ассигновано 131,9 млрд драмов (274 млн долл. по текущему курсу) [25]. Наибольшая доля будет направлена на общее образование – 76,7 млн драмов, на 3% больше, чем в 2015 г.

В Кыргызстане за последние пять лет доля расходов, направляемых на образование, по отношению к общим расходам государственного бюджета была весьма значительной – от 18,6 до 23,1%. При этом если в 2010–2013 гг. доля таких расходов увеличивалась, то в 2014–2015 гг. доля несколько сократилась и вернулась к уровню 2010–2012 гг. (табл. 6). В абсолютном выражении наблюдается положительная динамика расходов. Такая высокая доля расходов свидетельствует о значительном внимании государства к сфере образования и вкладу в развитие экономики страны. Наибольшая доля средств, выделяемых на образование (более 55%), направляется на общее образование (начальное, основное и среднее (полное)). За I–II кв. 2016 г. расходы государственного бюджета на образование составили 18 604,8 млн сом, или 7,1% ВВП [26].

В Кыргызстане наблюдается наибольшая доля расходов на образование, по сравнению со всеми государствами-членами ЕАЭС за исследуемый период, превосходя отдельные показатели более чем в два раза.

В странах Союза уровень государственных расходов на образование существенно дифференцирован по странам и в абсолютных, и в



Таблица 6/Table 6

Основные показатели расходов на образование в Кыргызской Республике [26; 27, с. 53]
Main indicators of education expenditure in the Kyrgyz Republic

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Расходы на образование, млн. сомов	12 823	19 420	22 926	24 090	25 915	25 453
В % от ВВП	5,8	6,8	7,4	6,8	6,5	6,0
В % к общим расходам	18,6	21,2	21,4	23,1	21,4	18,9

относительных показателях. В 2015 г. этот показатель варьировался от 2,4% ВВП в Армении и до 6,0% в Кыргызстане. Нестабильная ситуация в мире отражается на расходах на образование в сторону сокращения.

Однако стоит отметить, что количественные показатели расходов на образование не отображают эффективности использования выделенных средств. Чтобы глубже проанализировать эти показатели, сопоставим количественные показатели расходов на образование с качественной оценкой уровня образования в государствах-членах ЕАЭС.

В качестве количественного показателя рассмотрим сумму государственных и частных расходов на образование, выраженную в процентах от ВВП, опубликованную в рейтинге Всемирного банка [28]. В роли качественного – индекс уровня образования в странах мира (Education Index) – комбинированный показатель Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), рассчитываемый как индекс грамотности взрослого населения и индекс совокупной

доли учащихся, получающих образование [29]. Это один из ключевых показателей социального развития, который также используется для расчета индекса человеческого развития. Показатель измеряет достижения страны с точки зрения достигнутого уровня образования населения страны. Этот показатель достаточно универсален, однако не отражает полностью качества образования в стране, так как не учитывает разницу в доступности образования, длительность обучения, а также не учитывает студентов, обучающихся за рубежом. В табл. 7 приведено сравнение количественных и качественных показателей образования в государствах-членах ЕАЭС.

Между Россией, Беларусью и Казахстаном наблюдается незначительный разрыв в уровне образования, наибольший же в настоящее время присущ индексам образования Беларуси и Кыргызстана. При сравнении показателей наблюдается *положительная корреляция между уровнем расходов на образование и индексом уровня образования в государствах-членах ЕАЭС.*

Таблица 7/Table 7

Взаимосвязь расходов на образование и уровня образования в государствах-членах ЕАЭС
The relationship between expenditure for education and education index in the member states of the Eurasian economic Union (EAEU)

Страна	Уровень образования			Расходы на образование		
	Индекс			Место в рейтинге (из 188)	% ВВП	Место в рейтинге (из 153)
	2014	$\Delta_{(2014-2005)}$	$\Delta_{(2014-2010)}$			
Беларусь	0,834	0,117	0,017	20	4,5	83
Россия	0,806	0,042	0,026	32	4,1	98
Казахстан	0,798	0,011	0,044	37	3,1	125
Армения	0,705	0,052	0,04	68	3,2	121
Кыргызстан	0,700	0,044	0,049	72	6,2	25

Сост. по: [28, 29].

Однако Кыргызстан как страна с самыми высокими расходами на образование, выраженными в процентах к ВВП и к консолидированным расходам бюджета среди государств-членов ЕАЭС, занимает самое низкое место в рейтинге относительно стран Союза. Учитывая специфику

инвестиций в образование, которая выражается в отложенном проявлении результата, и качественных изменений в системе образования, можно ожидать изменения индекса образования в Кыргызстане в течение нескольких лет. Это подтверждается положительной динамикой



индекса уровня образования: по сравнению с 2005 г. показатель увеличился на 0,44 ед., а по сравнению с 2010 г. – на 0,49 ед. Таким образом, можно сделать вывод, что уровень расходов на образование оказывает значительное влияние на развитие системы образования при условии эффективного использования выделенных средств и развития образовательной инфраструктуры.

Результаты

В настоящее время образование выступает основной обеспечением высокого уровня конкурентоспособности национальных экономик. Инвестиции в образование имеют особое значение для развития потенциала долгосрочного роста и реагирования на технологические и демографические изменения, создают основу для развития рынка труда и экономики в целом. Поэтому даже в периоды кризиса государствам нежелательно сокращать расходы на образование, так как последующие негативные эффекты могут проявляться в течение длительного времени.

Однако увеличение расходов на образование не всегда сопровождается повышением качества образовательных услуг. Вследствие этого важно оценивать не только количественные расходы на образование, но и качественные результаты, а также их влияние на экономический и социальный прогресс. При оценке эффективности расходов на образование важно учитывать не только долю расходов от ВВП и от консолидированного бюджета, а также абсолютные значения расходов, но и ряд других факторов: численность и доля обучающихся; охват молодежи программами среднего профессионального и высшего профессионального образования; количество образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования; коэффициент выпуска специалистов, уровень грамотности и проч.

В условиях глобализации и интеграции приоритетную роль в развитии экономик стран играют вопросы подготовки высококвалифицированных специалистов. В государствах-членах ЕАЭС расходы на образование напрямую влияют на уровень развития систем образования. В целом в последнее время в странах Союза наблюдается положительная динамика расходов, что благоприятно отражается на индексе уровня образования. Однако уровень расходов на образование в государствах-членах ЕАЭС значительно дифференцирован. Отставание Кыргызстана и Армении по индексу уровня образования может быть в дальнейшем компенсировано за счет синергетического эффекта при формировании единого образовательного пространства в государствах-членах ЕАЭС.

Практическая реализация роста уровня образования в государствах-членах ЕАЭС должна осуществляться по следующим основным направлениям, охватывающим комплекс мероприятий:

- разработка и реализация совместных образовательных программ на различных уровнях образования и учреждение совместных образовательных структур;

- модернизация содержания и технологий профессионального образования для обеспечения их соответствия требованиям современной экономики и изменяющимся запросам населения;

- организация взаимодействия между бизнесом, образованием и наукой, что будет способствовать сближению программ профессионального образования с реальными потребностями рынка труда, посредством внедрения программ прикладного бакалавриата и реализации программ повышения квалификации инженерных кадров.

В перспективе системе высшего образования государств-членов ЕАЭС следует руководствоваться рыночными принципами с применением механизма государственных заказов. Такой механизм должен быть основан на исследованиях, определяющих состояние рынка труда и системы образования, отслеживать тенденции социально-экономического развития для своевременного, адекватного реагирования и внесения изменений в систему образования с учетом перспектив развития национальных экономик и Союза в целом.

Список литературы

1. Евразийский экономический союз (ЕАЭС) : [сайт]. URL: <http://www.eaunion.org/> (дата обращения: 10.10.2016).
2. *Becker G.* Human Capital. A Theoretical and Empirical Analysis, with special reference to education. 3rd ed. Chicago : University of Chicago Press, 1964. 412 p.
3. *Денисон Э. Ф.* Вклад знаний в экономический рост : межстрановой анализ // *Вопр. экономики.* 1976. № 11. С. 153–158.
4. *Schultz T. W.* Investment in Human Capital : The Role of Education and of Research. N. Y. : Free Press, 1971. 272 p.
5. *Айдрус И. А., Горшкова Л. Ю.* Особенности развития мирового рынка образовательных услуг на современном этапе. М. : Изд-во РУДН, 2016. 316 с.
6. *Вессман Л., Ханушек Э.* Роль качества образования в экономическом росте (продолжение, часть 2) / пер. с англ. Е. Покатович // *Вопр. образования.* 2007. № 3. С. 115–185.
7. *Логвин Н. В.* Роль государства в повышении экономической эффективности системы образования // *Вестн. Поволж. ин-та управления.* 2012. № 4 (33). С. 24–30.



8. Лукичев Г. А., Филиппов В. М. Системы финансирования высшего образования в зарубежных странах : учеб. пособие. М. : Изд-во РУДН, 2008. 194 с.
9. Марков С. Н. Показатели эффективности бюджетных расходов на образование // Наука о человеке : гуманитарные исследования. 2013. № 4. С. 43–52.
10. Ростовский Р. В. Государственное финансирование системы высшего образования : опыт экономически развитых стран // Вестн. Удмурт. ун-та. Сер. Экономика и право. 2012. Вып. 2. С. 57–63.
11. Семionova E. A. Оценка эффективности бюджетных расходов в сфере общего образования // Вопр. статистики. 2007. № 1. С. 58–61.
12. Финансирование образования. URL: <http://ecsocman.hse.ru/> (дата обращения: 16.10.2016).
13. Education at a Glance 2010 OECD indicators. OECD. URL: <http://www.uis.unesco.org/Education/Documents/45926093.pdf> (дата обращения: 18.11.2016).
14. Казначейство России : [сайт]. URL: <http://www.goskazna.ru/> (дата обращения: 16.10.2016).
15. Об утверждении государственной программы РФ «Развитие образования» на 2013–2020 гг. : распоряжение Правительства РФ от 22 ноября 2012 г. № 2148-р. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
16. Ежеквартальная информация об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации // Министерство финансов Российской Федерации : [сайт]. URL <http://minfin.ru/ru/statistics/conbud/> (дата обращения: 18.11.2016).
17. Об образовании : закон Республики Беларусь от 29 октября 1991 г. № 1202-ХП // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <http://www.pravo.by/> (дата обращения: 16.10.2016).
18. Кодекс Республики Беларусь «Об образовании». 13 января 2011 г. № 243-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <http://www.pravo.by/> (дата обращения: 16.10.2016) (дата обращения: 16.10.2016).
19. Образование в Республике Беларусь. Стат. сб., 2015. URL: http://belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/naselenie/obrazovanie/publikatsii_8/index_683/ (дата обращения: 16.11.2016).
20. Послание Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н. А. Назарбаева народу Казахстана «Социально-экономическая модернизация – главный вектор развития Казахстана». Январь, 2012. URL: <http://www.parlam.kz/%E2%80%8E/president-speech/29> (дата обращения: 25.10.2016).
21. О мерах по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 14 декабря 2012 года «Стратегия "Казахстан-2050"» : указ Президента Республики Казахстан от 18 декабря 2012 г. № 449. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1200000449> (дата обращения: 25.10.2016).
22. Комитет по статистике Республики Казахстан. URL: <http://stat.gov.kz/> (дата обращения: 25.11.2016).
23. Об утверждении Государственной программы развития образования Республики Казахстан на 2011–2020 годы : указ Президента Республики Казахстан от 7 декабря 2010 г. № 1118. URL: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30906915 (дата обращения: 25.11.2016).
24. Статистика финансов Армении, 2016. URL: <http://www.armstat.am/ru/?nid=82&id=1703> (дата обращения: 25.11.2016).
25. Информационно-аналитическое агентство Де-Факто. URL: <http://defacto.am/123670.html#VrxvsHmHyUF> (дата обращения: 16.10.2016).
26. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики. Январь-сентябрь 2016. URL: <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/e1ea9de2-8403-4925-bfed-9b8d19b544dc.pdf> (дата обращения: 25.11.2016).
27. Социальные тенденции Кыргызской Республики : 2010–2014. Вып. 11. Бишкек : Национальный статистический комитет Кыргызской Республики, 2015. URL: <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/66bd4835-30f0-4dcc-b321-694e9b12e336.pdf> (дата обращения: 25.10.2016).
28. World Development Indicators 2014. Washington, DC : World Bank. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/752121468182353172/World-development-indicators-2014> (дата обращения: 25.11.2016).
29. Education index // Human Development Reports. URL: <http://hdr.undp.org/en/content/education-index> (дата обращения: 25.11.2016).

Образец для цитирования:

Мизинцева М. Ф., Чавыкина М. А. Динамика расходов на образование в государствах-членах ЕАЭС // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17, вып. 3. С. 247–256. DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-3-247-256.

Dynamics of Expenditure for Education in Member States of the EAEU

Mariya F. Mizintseva

ORCID 0000-0002-1276-2753,

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russia; Russian Institute for Scientific and Technical Information of the Russian Academy of Sciences, 20, Usievicha str., Moscow, 125190, Russia. E-mail: mfmizin@mail.ru

Mariya A. Chavykina

ORCID 0000-0002-2260-5663, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russia. E-mail: mariya-chavykina@mail.ru

Introduction. Socio-economic development of the society due to the relationship between economic and educational components of national systems that define the conditions for the accumulation of intellectual potential of the country. The stable and progressive development of countries is largely determined by the state



education system. **Theoretical analysis.** Public expenditure for education contribute to the economic growth of the country through the development of human capital. The potential benefits of education can be divided into economic and social, public and private. **Empirical analysis.** In the countries of the EAEU public expenditure on education significantly differentiated both in absolute and in relative indicators. The level of spending on education positively correlated with the Education index in the Member States EAEU. **Results.** The considerable differentiation of the absolute and relative indicators of education expenditure in the Union leads to the need to consider in evaluation of education cost effectiveness not only the share of costs in GDP and consolidation budget, along with absolute value of costs, but also other factors such as: number and percentage of students, coverage of youth by programs of secondary and higher education, the number of educational institutions of secondary and higher education, the ratio of graduates, literacy rate, etc.

Key words: public expenditure, expenditure for education, global economy, integration, Eurasian economic Union (EAEU), human capital, socio-economic development, Education Index.

References

1. Evraziiskii ekonomicheskii soiuz (The official website of the Eurasian Economic Union). Available at: <http://www.eaeunion.org/> (accessed 10 October 2016) (in Russian).
2. Becker G. Human Capital. A Theoretical and Empirical Analysis, with special reference to education, 3rd ed. Chicago, University of Chicago Press, 1964. 412 p.
3. Denison E. F. The contribution of knowledge to economic growth: cross-country analysis. *Voprosy ekonomiki*, 1976, no. 11, pp. 153–158 (in Russian).
4. Schultz T.W. Investment in Human Capital: The Role of Education and of Research. New York, Free Press, 1971. 272 p.
5. Aidrus I. A. Gorshkova L. Yu. Osobennosti razvitiia mirovogo rynka obrazovatel'nykh uslug na sovremennom etape [Features of development of the world educational market at the present stage]. Moscow, RUDN Publ., 2016. 316 p. (in Russian).
6. Hanushek E. A. Wößmann L. The Role of Education Quality in Economic Growth (Part II). Transl. from engl. E. Pokatovich. *Voprosy obrazovaniia* [Education issues], 2007, no. 3, pp. 115–185 (in Russian).
7. Logvin N. V. The state's role in improving the economic efficiency of the education system. *Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniia* [Bulletin of the Volga Region Institute of Administration], 2012, no. 4 (33), pp. 24–30 (in Russian).
8. Lukichev G. A., Filippov V. M. Sistemy finansirovaniia vysshego obrazovaniia v zarubezhnykh stranakh [System of financing higher education in foreign countries]. Moscow, RUDN Publ., 2008. 194 p. (in Russian).
9. Markov S. N. Indicators of efficiency of budget spending on education. *Nauka o cheloveke: gumanitarnye issledovaniia* [Science about human: humanitarian studies], 2013, no. 4, pp. 43–52 (in Russian).
10. Rostovskii R. V. Public funding of higher education: the experience of economically developed countries. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo* [Bulletin of Udmurt University. Series of Economics and Law.], 2012, iss. 2, pp. 57–63 (in Russian).
11. Semionova E.A. Evaluating the effectiveness of budget expenditures in the field of general education. *Voprosy statistiki* [Statistical Studies], 2007, no. 1, pp. 58–61 (in Russian).
12. Finansirovanie obrazovaniia (Financing of education). Available at: <http://ecsocman.hse.ru/> (accessed 10 October 2016) (in Russian).
13. Education at a Glance 2010 OECD indicators. OECD. Available at: <http://www.uis.unesco.org/Education/Documents/45926093.pdf> (accessed 18 November 2016).
14. Kaznacheistvo Rossii (Russian Exchequer. Site). Available at: <http://www.roskazna.ru/> (accessed 10 October 2016) (in Russian).
15. On Approval of State Program “Development of Education” on 2013–2020. RF Government Order of 22 November, 2012 № 2148-p. *ATP «Garant»* [electronic resource] (in Russian).
16. Quarterly information on the performance of the consolidated budget of the Russian Federation. *Ministerstvo finansov Rossiiskoi Federatsii* (Ministry of Finance of the Russian Federation. Site). Available at: <http://minfin.ru/ru/statistics/conbud/> (accessed 18 November 2016) (in Russian).
17. On education. Law of the Republic of Belarus of October 29, 1991 № 1202-XII. *Natsional'nyi pravovoi Internet-portal Respubliki Belarus'* (National Legal Internet Portal of the Republic of Belarus). Available at: <http://www.pravo.by/> (accessed 10 October 2016) (in Russian).
18. Code of the Republic of Belarus “On education”. January 13, 2011 № 243-3. *Natsional'nyi pravovoi Internet-portal Respubliki Belarus'* (National Legal Internet Portal of the Republic of Belarus). Available at: <http://www.pravo.by/> (accessed 10 October 2016) (in Russian).
19. *Obrazovanie v Respublike Belarus'*. Statisticheskii sbornik (Education in the Republic of Belarus. Statistical Yearbook), 2015. Available at: http://belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/naselenie/obrazovanie/publikatsii_8/index_683/ (accessed 10 November 2016) (in Russian).
20. Message from the President of the Republic of Kazakhstan – Leader of the Nation Nursultan Nazarbayev to people of Kazakhstan “Socio-economic modernization – main direction of development of Kazakhstan”. January, 2012. Available at: <http://www.parlam.kz/%E2%80%8E/president-speech/29> (accessed 25 October 2016) (in Russian).
21. On measures to implement the President's Address to the people of Kazakhstan of December 14, 2012 “Strategy “Kazakhstan-2050”. Available at: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1200000449> (accessed 25 October 2016) (in Russian).



22. Komitet po statistike respubliky Kazakhstan (Committee on Statistics of the Republic of Kazakhstan). Available at: <http://stat.gov.kz/> (accessed 25 November 2016) (in Russian).
23. On approval of the State Program of Development of Education of the Republic of Kazakhstan for 2011–2020. Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated December 7, 2010 № 1118. Available at: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30906915 (accessed 25 November 2016) (in Russian).
24. Statistika finansov Armenii (Finance Statistics of Armenia), 2016. Available at: <http://www.armstat.am/ru/?nid=82&id=1703> (accessed 25 November 2016) (in Russian).
25. Informatsionno-analiticheskoe agentstvo De-Fakto (The information-analytical agency De-Fakto). Available at: <http://defacto.am/123670.html#.VrxvsHmHyUF> (accessed 10 October 2016) (in Russian).
26. Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie Kyrgyzskoi Respubliki. Ianvar'-sentiabr' 2016 (Socio-economic situation of the Kyrgyz Republic. January-September 2016). Available at: <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/e1ea9de2-8403-4925-bfed-9b8d19b-544dc.pdf> (accessed 25 November 2016) (in Russian).
27. Sotsial'nye tendentsii Kyrgyzskoi Respubliki (Social Trends of the Kyrgyz Republic): 2010-2014. Issue 11. Bishkek: National Statistical Committee of the Kyrgyz Republic Publ., 2015. Available at: <http://www.stat.kg/media/publicationarchive/66bd4835-30f0-4dcc-b321-694e9b12e336.pdf> (accessed 25 October 2016) (in Russian).
28. World Development Indicators 2014. Washington, DC: World Bank. Available at: <http://documents.worldbank.org/curated/en/752121468182353172/World-development-indicators-2014> (accessed 25 November 2016).
29. Education index. *Human Development Reports*. Available at: <http://hdr.undp.org/en/content/education-index> (accessed 25 November 2016).

Cite this article as:

Mizintseva M. F., Chavykina M. A. Dynamics of Expenditure for Education in Member States of the EAEU. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2017, vol. 17, iss. 3, pp. 247–256 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-3-247-256.
