



УДК 347.3

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ОБОРОТА КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ КАК ОБЪЕКТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

А. Г. Бакаева

аспирантка кафедры гражданского и семейного права,
Саратовская государственная юридическая академия
E-mail: anita.bakaeva@gmail.com



Введение. При рассмотрении культурных ценностей как объекта интеллектуальной собственности выявляется ряд спорных вопросов, вытекающих, в частности, из недостатков гражданско-правового регулирования их оборота. **Цель.** Основная цель статьи состоит в выявлении таких проблем и обосновании целесообразности устранения коллизий между положениями гражданского законодательства. **Результаты.** Право на обнаружение произведения в системе авторских прав предполагает, в частности, и возможность изображения культурных ценностей. В законодательстве отсутствует четкое определение понятия «изображение (воспроизведение) объектов культуры и культурного достояния». Проанализирован вопрос о правомерности использования изображений культурных ценностей без получения соответствующего разрешения. **Заключение.** Выявлена коллизия между нормами Федерального закона «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», устанавливающими для всех лиц обязанность получения разрешения на использование изображений культурных ценностей, и положениями Гражданского кодекса РФ, допускающими свободное использование таких изображений. Обосновано предложение о ее устранении.

Ключевые слова: культурные ценности, результаты интеллектуальной деятельности, авторские права, гражданско-правовой оборот.

DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-4-454-458

Введение

Одним из важнейших прав человека, гарантированных Конституцией РФ, выступает право на доступ к культурным ценностям (п. 2 ст. 44). Государство, закрепляя в качестве приоритета общедоступность культурной деятельности, вместе с тем устанавливает правила, благодаря которым это право может быть реализовано.

Оборот культурных ценностей, представляющих собой разновидность вещей, регулируется гражданско-правовыми нормами. В гражданском праве в разное время культурные ценности рассматривались как объекты публичной собственности [1], гражданских прав [2], гражданско-правового оборота [3]. Особого внимания требуют вопросы распространения на культурные ценности положений законодательства об интеллектуальной собственности. Часть этих положений требует совершенствования в целях устранения коллизионных вопросов и уточнения правовой регламентации.

Цель

Основная цель статьи состоит в выявлении проблем правового регулирования оборота культурных ценностей как объекта интеллектуальной собственности и обосновании целесообразности устранения коллизий между положениями гражданского законодательства.

Результаты

В части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [4] произведения науки, литературы и искусства отнесены к результатам интеллектуальной деятельности, в связи с чем находятся под правовой охраной (п. 1 ст. 1225 ГК РФ). Как объекты интеллектуальной собственности культурные ценности имеют своих авторов. В силу п. 1 ст. 1228 ГК РФ в качестве такового признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат интеллектуальной деятельности. Аналогичная норма содержится и в п. 1257 ГК РФ. У автора первоначально возникает исключительное право на созданное им произведение. Однако оно может быть передано другому лицу по договору (например, при передаче права на публикацию книги определенному издательству и заключении лицензионного договора), а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом (переход исключительного права на коммерческое обозначение при продаже предприятия от продавца к покупателю и др.).

Автору принадлежит полное право распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности. Он может заключить договор об его отчуждении, сделать публичное заявление о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащее ему произведение науки, литературы или искусства, передать его наследникам.

Интеллектуальные права на произведения искусства признаются авторскими правами. В соответствии с п. 2 ст. 1255 ГК РФ, к ним, помимо исключительного права на произведение, относятся следующие права: авторства, право автора на имя, на неприкосновенность произведения, на его обнаружение. В качестве объекта



авторских прав культурные ценности (а именно произведения науки, культуры и искусства) признаются положением п. 1 ст. 1259 ГК РФ.

В системе авторских прав особого внимания заслуживает право на обнародование произведения. Изначально оно принадлежит самому автору и может быть выражено в праве совершить действие или дать согласие на его осуществление, при котором произведение впервые становится общедоступным. Это возможно путем его опубликования, публичного показа или любым другим способом. Собственно опубликование предполагает выпуск в обращение экземпляров произведения, представляющих собой его копию в любой материальной форме. Количество выпущенных экземпляров должно быть достаточным для удовлетворения разумных потребностей публики исходя из характера произведения. Если произведение не было обнародовано при жизни автора, в силу п. 3 ст. 1268 ГК РФ, оно может быть опубликовано после его смерти лицом, обладающим в отношении данной вещи исключительным правом. Такое обнародование не должно противоречить воле автора при условии, что она выражена исключительно в письменной форме (завещании, записке, дневнике и пр.). Автор может возложить на такое лицо (наследника или правопреемника) охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после своей смерти. Это лицо будет осуществлять указанные полномочия пожизненно.

Обнародование в рамках гражданско-правового оборота культурных ценностей включает и такой его элемент, как изображение данных вещей путем их изготовления, реализации, а также иного использования (например, в рекламных целях). Статьей 1276 ГК РФ допускается свободное использование произведения, постоянно находящегося в месте, открытом для свободного посещения. Для этого не требуется согласия автора или иного правообладателя, также не выплачивается и вознаграждение. Из данного правила есть два исключения: когда изображение является основным объектом использования или когда оно используется в целях извлечения прибыли.

Статья 53 Основ законодательства РФ о культуре [5] наделяет организации культуры исключительным правом использовать собственную символику (официальное и другие наименования, товарный знак, эмблема) в рекламных и иных целях, а также разрешать такое использование другим юридическим и физическим лицам на договорной основе. Предприятия, учреждения и организации могут изготавливать и реализовывать продукцию (в том числе рекламную) с

изображением (воспроизведением) объектов культуры и культурного достояния, деятелей культуры при наличии официального разрешения владельцев и изображаемых лиц. Нельзя не подчеркнуть, что данный документ не устанавливает четкого определения понятия «изображение (воспроизведение) объектов культуры и культурного достояния» и не уточняет, имеют ли значение цели (коммерческие или некоммерческие) такого воспроизведения.

В данном положении устанавливается право музеев и иных учреждений культуры использовать только свою символику; право же на воспроизведение культурных ценностей возможно лишь с согласия указанных лиц. Между тем такое право зачастую нарушается. В магазинах, сувенирных лавках, магазинах канцтоваров, на рынках, интернет-сайтах можно увидеть изображения известных картин, скульптур и иных объектов культурного наследия: Моны Лизы, Сикстинской мадонны, девочки на шаре, статуи Свободы и пр. Насколько правомерно использование таких изображений?

Первый вопрос, возникающий в рамках данной проблемы: какое лицо использует изображения культурных ценностей? На законных основаниях это может делать иное учреждение культуры, если оно выступает в качестве владельца культурных ценностей. Во многих музеях функционируют магазины, в которых можно приобрести различную продукцию, на которой изображены культурные ценности, хранящиеся в этих музеях. Например, в магазине Русского музея в г. Санкт-Петербург реализуются репродукции, открытки, плакаты и другие изделия, содержащие изображение произведений искусства из собрания данного музея [6]. При этом изображения культурных ценностей, находящихся в иных учреждениях, по общему правилу не допускаются.

Если же изображение культурных ценностей используется другим лицом, оно должно заключить с их владельцем договор. В ч. 3 ст. 53 Основ законодательства РФ о культуре прямо устанавливается, что на основе такого договора определяется плата за использование изображения.

Э. П. Гаврилов полагает, что данная норма может толковаться в широком и узком смысле: в первом случае разрешение нужно использовать во всех случаях при изготовлении и реализации продукции; а во втором – лишь в исключительных, особых случаях [7]. При этом автор считает необоснованным широкое толкование этой нормы, поскольку такое толкование влечет, по своей сути, введение так называемого «культурного налога». Товар же, изготовленный лицом, является



его собственностью и должен быть использован без каких-либо ограничений.

Автор полагает, что «ч. 2 и 3 ст. 53 Основ законодательства о культуре, а также все положения, содержащиеся в ст. 36 Закона о музейном фонде, относятся только к тем ситуациям, когда музей (или иная организация культуры) **оказывает услугу** обратившемуся к нему лицу, а именно: осуществляет деятельность, позволяющую этому лицу изготовить изображение музейного предмета. В этих случаях (и только в них!) должны заключаться гражданско-правовые договоры, предусматривающие оплату соответствующей услуги» [7, с. 78].

В Федеральном законе «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» [8] указывается, что производство изобразительной, печатной, сувенирной и другой тиражированной продукции и товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов и музейных коллекций, зданий музеев, объектов, расположенных на территориях музеев, а также с использованием их названий и символики осуществляется с разрешения дирекций музеев (ч. 3 ст. 36). Данное положение, по сути, указывает на широкое понимание нормы ч. 3 ст. 53 Основ законодательства РФ о культуре, т.е. обязывает всех лиц, производящих такую продукцию, получить соответствующее разрешение.

Обратившись к положениям Гражданского кодекса РФ, следует учитывать и норму ст. 1281, где определяется срок действия исключительного права на произведение. Такое право принадлежит автору в течение всей жизни и последующие 70 лет. После этого срока произведение искусства переходит в общественное достояние, в силу чего может свободно использоваться любым лицом без чье-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения (ст. 1282 ГК РФ).

Таким образом, в противоречие вступают нормы Федерального закона «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», устанавливающие для всех лиц обязанность получения разрешения на использование изображений культурных ценностей, и положения Гражданского кодекса РФ, допускающие свободное использование таких изображений.

Вопрос о правомерности использования изображения картины, перешедшей в общественное достояние, решался в судебном порядке. Речь шла о картине И. И. Шишкина «Утро в сосновом лесу», изображение которой было использовано кондитерской фабрикой при производстве и реализации конфет в дизайне упаковки.

Суд первой инстанции признал использование данного изображения правомерным, поскольку картина написана в 1889 г. и в настоящее время перешла в общественное достояние, поэтому данное произведение может быть свободно использовано любым лицом без чье-либо согласия или разрешения. В процессе дальнейшего разбирательства суд указал, что право свободного использования произведения может быть ограничено наличием исключительного права правообладателя товарного знака, дающего только ему возможность использовать зарегистрированное обозначение в отношении определенных товаров (кондитерских изделий). Поскольку товарный знак «Мишка косопалый» уже был зарегистрирован другим лицом, суд принял решение направить дело на новое рассмотрение и определить, имеется ли сходство между товарным знаком истца и использованным ответчиком изобразительным обозначением [9].

Таким образом, суд признал, что право свободного использования ограничено ст. 36 Федерального закона «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», согласно которой производство изобразительной, печатной, сувенирной и другой тиражированной продукции и товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов и музейных коллекций, зданий музеев, объектов, расположенных на территориях музеев, а также с использованием их названий и символики осуществляется с разрешения дирекций музеев.

Необходимо также учитывать, что при рассмотрении споров в рамках данной проблематики необходимо установить, используется ли изображение самой культурной ценности или же оно является похожим на оригинал. Так, Суд по интеллектуальным правам, рассматривая дело об использовании предпринимателем изображения картины Т. Гейнсборо «Портрет дамы в голубом» (Герцогиня де Бофор), указал, что в процессе разбирательства следует привлечь специалиста с целью установления, является ли используемый ответчиком стилизованный рисунок изображением (воспроизведением) вышеуказанной картины [10].

Анализ гражданско-правовых норм об интеллектуальной собственности показывает, что оборот культурных ценностей осуществляется с соблюдением определенных требований. В п. 4 ст. 1483 ГК РФ содержится положение, согласно которому не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и



изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах. При этом такой запрет устанавливается, если регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками, без согласия собственников или лиц, уполномоченных собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

Названное положение неоднократно было положено в основу судебных споров. В качестве примера можно привести одно из решений арбитражного суда, когда хозяйствующим субъектом был оспорен отказ Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатента) в регистрации товарного знака, содержащего словосочетание «Александровский сад». При разрешении спора суды первой и апелляционной инстанций, соглашаясь с доводами Роспатента, исходили из того, что указанное словесное обозначение на основании Указа Президента РСФСР от 18 декабря 1991 г. № 294 относится к объекту культурного наследия федерального значения народов Российской Федерации, поскольку является частью ансамбля Московского Кремля. Исходя из этого, был сформулирован вывод о том, что регистрация товарного знака противоречит общественным интересам [11].

В качестве истца по спорам такого рода может выступать и лицо, представляющее интересы правообладателя. Так, ФГБУК «Государственный Эрмитаж» обратилось с иском к предпринимателю в арбитражный суд с требованием о запрете ответчику использовать в своей предпринимательской деятельности без соответствующего разрешения одну из картин, находящихся в собрании и включенных в Музейный фонд РФ. Предприниматель, по мнению истца, использовал без разрешения картину в предпринимательской деятельности в качестве эмблемы дизайнерской одежды, на своем официальном сайте, а также на двери в магазин. Однако ответчик указал, что была использована не сама картина, а стилизованный рисунок ее изображения. Дело было рассмотрено в первой и кассационной инстанциях, и Судом по интеллектуальным правам направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не конкретизировали исключительное право истца (Государственного Эрмитажа) в отношении картины [10].

Образец для цитирования:

Бакаева А. Г. Спорные вопросы оборота культурных ценностей как объекта интеллектуальной собственности // Изв. Саратовского государственного университета. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2016. Т. 16, вып. 4. С. 454–458. DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-4-454-458.

Заключение

Исходя из вышеизложенного, следует обозначить проблемы правового регулирования использования изображений культурных ценностей: отсутствие четкого определения понятия «изображение (воспроизведение) культурных ценностей»; коллизия между нормами Гражданского кодекса РФ и Федерального закона «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». Думается, что эти спорные вопросы могли бы быть разрешены высшими судебными органами в процессе толкования указанных норм права.

Список литературы

1. Богданова А. В. Культурные ценности как объект публичной собственности // Публично-правовые исследования. 2015. № 1. С. 4–25.
2. Долгов С. Г. Культурные ценности как объекты гражданских прав и их защита. Гражданско-правовые и криминалистические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 189 с.
3. Головизнин А. В. Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 226 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2015 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 52 (ч. 1), ст. 5496; 2016. № 1 (ч. 1), ст. 51.
5. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 9 октября 1992 г. № 3612-1) (в ред. от 28 ноября 2015 г.) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 46, ст. 2615 ; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 48 (ч. 1), ст. 6723.
6. Русский музей : [сайт]. URL: <http://ruseumuseum.ru/shop/> (дата обращения: 12.05.2016).
7. Гаврилов Э. О «музейном праве» // Хозяйство и право. 2015. № 3. С. 71–81.
8. О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации : федер. закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (в ред. от 01.12.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 22, ст. 2591 ; 2014. № 49 (ч. VI), ст. 6928.
9. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20 июня 2014 г. № С01-538/2014 по делу № А40-28447/2013. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
10. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 сентября 2013 г. № С01-65/2013 по делу № А63-18468/2012. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
11. Постановление ФАС Московского округа от 25 января 2013 г. по делу № А40-45748/12-27-419. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



Issues Turnover of Cultural Property as an Object of Intellectual Property

A. G. Bakaeva

Saratov State Law Academy,
1, Volskaya str., Saratov, 410056, Russia
E-mail: anita.bakaeva@gmail.com

Introduction. When considering the cultural values as the object of intellectual property is revealed a number of contentious issues arising, in particular, of the shortcomings of civil-legal regulation of their turnover. **Purpose.** The main purpose is to identify these problems and rationale to resolve conflicts between the provisions of civil law. **Results.** The right to disclosure of a work in the system of copyright, implies, in particular, and the displaying of cultural values. In the legislation there is no clear definition of «image (playback) of objects of culture and cultural heritage», the question of the legality of the use of cultural values of images without obtaining permission is analyzed. **Conclusion.** The authors identified a conflict between the provisions of the Federal Law «On the Museum Fund of the Russian Federation and museums in the Russian Federation», establishing the obligation for all parties permission to use images of cultural values and the provisions of the Civil Code, allows free use of such images. Substantiated proposal for its elimination.

Key words: cultural values, results of intellectual activity, copyrights, civil turnover.

References

1. Bogdanova A. V. Kul'turnye tsennosti kak ob#ekt publichnoi sobstvennosti [Cultural values as a public owned facility]. *Publichno-pravovye issledovaniia* [Publicly-legal research], 2015, no. 1, pp. 4–25.
2. Dolgov S. G. Kul'turnye tsennosti kak ob#ekty grazhdanskikh prav i ikh zaschita. *Grazhdansko-pravovye i kriminalisticheskie aspekty* [Cultural values as objects of civil rights and their protection. Civil-legal and forensic aspects. Cand. jur. sci. diss.]. Moscow, 2000. 189 p.
3. Goloviznin A. V. *Grazhdansko-pravovoe regulirovanie oborota kul'turnykh tsennostei* [Civil legal regulation of trafficking in cultural property. Cand. jur. sci. diss.]. Ekaterinburg, 2006. 226 p.
4. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaia) ot 18 dekabria 2006 g. № 230-FZ (v red. ot 30 dekabria 2015 g.) [The Civil Code of the Russian Federation (Part Four) of 18 December 2006 (an edition of 30.12.2015)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2006, no. 52 (pt. I), art. 5496; 2016 (pt. I), no. 1, art. 51.
5. Osnovy zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii o kul'ture (utv. VS RF 9 oktiabria 1992 g. № 3612-1) (v red. ot 28 noiabria 2015 g.) [Basics of the Russian Federation legislation on culture from 9 October 1992 № 3612-1, (an edition of 28 November 2015)]. *Vedomosti Soveta narodnykh deputatov i Verkhovnogo Soveta Rossiiskoi Federatsii* [Statements of Council of People's Deputies and the Supreme Council of Russia, 1992. no. 46, art. 2615]; *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2015, no. 48 (pt. 1), art. 6723.
6. *Russkii muzei* [Russian Museum. Site]. Available at: <http://rusmuseum.ru/shop/> (accessed 12 May 2016).
7. Gavrilov E. O «muzeinom prave» [About «museum law»]. *Khoziaistvo i pravo* [Economy and law], 2015, no. 3, pp. 71–81.
8. O Muzeinom fonde Rossiiskoi Federatsii i muzeiakh v Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 26.05.1996 № 54-FZ (red. ot 01.12.2014) [On the Museum Fund of the Russian Federation and museums in the Russian Federation. Federal law of 26.05.1996 № 54-FZ (an edition of 01.12.2014)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1996, no. 22 (pt. 1), art. 2591; 2014, no. 49 (pt. VI), art. 6928.
9. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 20.06.2014 № C01-538/2014 po delu № A40-28447/2013 (The Decision of the Court for intellectual property rights of 20.06.2014 № C01-538/2014 the case № A40-28447/2013). *ATP «Consultant»* [electronic resource].
10. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 26.09.2013 № C01-65/2013 po delu № A63-18468/2012 (The Decision of the Court for intellectual property rights of 20.06.2014 № C01-65/2013 the case № A63-18468/2012). *ATP «Consultant»* [electronic resource].
11. Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda po Moskovskomu okrugu ot 25.01.2013 po delu № A40-45748/12-27-419 (The Decision of the Federal Arbitration Court of Moscow District of 25.01.2013 the case № A40-45748/12-27-419). *ATP «Consultant»* [electronic resource].

Please cite this article in press as:

Bakaeva A. G. Issues Turnover of Cultural Property as an Object of Intellectual Property. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2016, vol. 16, iss. 4, pp. 454–458 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-4-454-458.