



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2026. Т. 26, вып. 2. С. 153–163
Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law, 2026, vol. 26, iss. 2, pp. 153–163
<https://eup.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1994-2540-2026-26-2-153-163>, EDN: DQGETL

Научная статья
УДК 332.2



Экономическая оценка распределения прибыли в вертикальном сельскохозяйственном кооперативе

Н. В. Яшкова

Нижегородский институт путей сообщения – филиал Приволжского государственного университета путей сообщения, Россия, 603011, г. Нижний Новгород, пл. Комсомольская, д. 3

Яшкова Наталья Вячеславовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Общеобразовательные и профессиональные дисциплины», nv-jaschkova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1030-5778>

Аннотация. Введение. Кооперацию необходимо рассматривать как одно из приоритетных направлений достижения долгосрочного устойчивого развития сельских территорий, что нашло отражение в документах федерального уровня. Однако для эффективного развития кооперации необходим экономический механизм, регулирующий вопросы распределения прибыли и определения кооперативных выплат. **Теоретический анализ.** В научной литературе вопросы распределения прибыли в кооперативе являются дискуссионными. Одни авторы предлагают распределять прибыль пропорционально совокупным издержкам, другие – по единому проценту. Проведенные исследования показали, что имеющиеся методики распределения прибыли в производственном кооперативе требуют доработки при применении их в кооперативной форме хозяйствования, объединяющей горизонтальную и вертикальную кооперацию. **Эмпирический анализ.** Распределение прибыли между участниками вертикального кооператива проводилось пропорционально разным производственным показателям – базам распределения (как индивидуальным: производственные затраты, паевой капитал, фонд оплаты труда, так и комплексным – пропорционально фонду оплаты труда и производственным затратам одновременно). Для проведения сравнительного анализа методов распределения кооперативных выплат на первом и на втором этапах использовался показатель рентабельности. **Результаты.** В ходе проведенной экономической оценки распределения кооперативных выплат в вертикальном кооперативе между перерабатывающим предприятием и его сырьевой зоной установлено, что наиболее оптимальной базой распределения являются производственные затраты. При распределении кооперативных выплат пропорционально производственным затратам и перерабатывающее предприятие, и его сырьевая зона получают одинаковый уровень рентабельности.

Ключевые слова: вертикальный кооператив, распределение прибыли, кооперативные выплаты

Для цитирования: Яшкова Н. В. Экономическая оценка распределения прибыли в вертикальном сельскохозяйственном кооперативе // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2026. Т. 26, вып. 2. С. 153–163. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2026-26-2-153-163>, EDN: DQGETL

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Economic evaluation of profit distribution in a vertical agricultural cooperative

N. V. Yashkova

Nizhny Novgorod Transport Institute – Volga State Transport University Branch, 3 Komsomolskaya St., Nizhny Novgorod 603011, Russia

Natalya V. Yashkova, nv-jaschkova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1030-5778>

Abstract. Introduction. Cooperation should be considered as one of the priority areas for achieving long-term sustainable development of rural areas, which is reflected in federal documents. However, in order to develop cooperation effectively, an economic mechanism is needed to regulate the distribution of profits and determine cooperative payments. **Theoretical analysis.** In the scientific literature, the issue of profit distribution in a cooperative is a subject of debate. Some authors propose distributing profits proportionally to total costs, while others suggest using a single percentage. Research has shown that existing methods for distributing profits in a production cooperative require further development when applied to a cooperative form of business that combines horizontal and vertical cooperation. **Empirical analysis.** The distribution of profits among the members of the vertical cooperative was carried out in proportion to various production indicators – distribution bases (both individual: production costs, share capital, and payroll, and complex – in proportion to the payroll and production costs simultaneously). To conduct a comparative analysis of the methods of distribution of cooperative payments at the first and second stages, the profitability indicator was used. **Results.** In the course of the economic assessment of the distribution of cooperative payments in a vertical cooperative between a processing enterprise and its raw materials zone, it was found that the most optimal distribution base is production costs. When cooperative payments are distributed proportionally to this distribution base, both the processing enterprise and its raw materials zone receive the same level of profitability. This ensures equality of interests for all cooperative members and their material interest in joint activities.

Keywords: vertical cooperative, profit distribution, cooperative payments



For citation: Yashkova N. V. Economic evaluation of profit distribution in a vertical agricultural cooperative. *Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law*, 2026, vol. 26, iss. 2, pp. 153–163 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2026-26-2-153-163>, EDN: DQGETL
This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Кооперацию необходимо рассматривать как одно из приоритетных направлений достижения долгосрочного устойчивого развития сельских территорий, что нашло отражение в документах федерального уровня. Однако для эффективного развития кооперации необходим экономический механизм, регулирующий вопросы распределения прибыли и определения кооперативных выплат.

В принятых в этой сфере стратегических документах уже заложены данные подходы, а именно: выделено необходимое условие роста дохода сельских жителей и сохранение занятости населения на селе – развитие сельскохозяйственной кооперации; определена задача, решение которой позволит обеспечить устойчивость сельских территорий – развитие кооперации в сельской местности. Все вышеуказанное может быть реализовано при наличии соответствующей кооперативной инфраструктуры.

В современных условиях, характеризующихся усилением дифференциации сельских территорий по уровню социально-экономического развития, особая роль отводится вертикальной кооперации, объединяющей сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающие предприятия. Такая форма кооперации позволяет замыкать цепочки создания стоимости в границах территории, минимизировать транзакционные издержки и обеспечивать рост экономической доступности продовольствия.

Однако эффективность функционирования вертикальных кооперативов во многом зависит от решения ключевой экономической задачи – справедливого распределения прибыли между участниками, обеспечивающего баланс интересов производителей сырья и переработчиков.

В связи с этим целью исследования является экономическая оценка методов распределения прибыли между перерабатывающими предприятиями и сельскохозяйственными производителями, являющимися участниками вертикального кооператива.

Теоретический анализ

Экономические взаимоотношения в кооперативном формировании имеют большое значение при распределении прибыли. Распределение прибыли в кооперативе направлено на достижение определенных целей.

В научной литературе вопросы распределения прибыли в кооперативе являются дискуссионными. Одни авторы предлагают распределять прибыль пропорционально совокупным издержкам, другие – по единому проценту.

По мнению Я. Г. Багировой, распределение прибыли должно идти на создание фондов: материального поощрения, развития производства, развития социальной сферы и выплаты дивидендов [1].

О. Ю. Анциферова [2] предлагает 70% от распределяемой прибыли кооператива направить на кооперативные выплаты, из которых 70% будет использовано на приращение пая члена кооператива, а 30% – распределить между членами кооператива пропорционально оплате труда. Данная методика применима только в кооперативе, созданном на основе сельскохозяйственной организации (в первичном кооперативе).

И. В. Волков [3] предлагает распределять прибыль пропорционально доли каждого поставщика в общем объеме поставки.

Б. З. Дворкин считает, что распределять кооперативные выплаты между участниками кооперативного формирования следует с учетом долевого участия каждого из них в совокупных издержках производства [4]. По нашему мнению, этот метод имеет существенный недостаток. Участник кооперации, имеющий большую долю в совокупных издержках, получит и большую сумму прибыли. Применение данного метода не будет стимулировать членов кооператива к снижению себестоимости.

П. Е. Подгорбунских предложил определять единый процент от поступлений для каждого участника кооперации, который бы возмещал затраты и обеспечивал получение прибыли. Это позволило бы, по его мнению, каждому участнику кооперации одновременно



возмещать затраты и получать прибыль [5]. Отметим, что эта методика, так же как и предыдущая, базируется на доли каждого участника кооперации в общих затратах, что мы относим к ее недостатку.

И. П. Шаляпина и С. Н. Трунова в своих научных исследованиях предлагают использовать методический подход к распределению конечного результата деятельности организации пропорционально вещественным факторам производства: земли, основным фондам и трудовым ресурсам. Авторы рекомендуют за счет кооперативных выплат сформировать фонд развития производства, для чего необходимо установить уровень кооперативных выплат, которые будут направлены на капитализацию имущества [6].

Проведенные исследования показали, что имеющиеся методики распределения прибыли в производственном кооперативе требуют доработки при применении их в кооперативной форме хозяйствования, объединяющей горизонтальную и вертикальную кооперацию.

Эмпирический анализ

Для повышения материальной заинтересованности участников вертикального кооператива в результатах совместной деятельности кооперативные выплаты мы рекомендуем проводить в два этапа: на первом этапе распределение кооперативных выплат будет проводиться между перерабатывающим предприятием и сырьевой зоной на основе выбранной базы распределения; на втором этапе – между каждым сельскохозяйственным товаропроизводителем, вошедшим в состав сырьевой зоны.

Апробация методов распределения прибыли и их экономическая оценка проводилась на базе рекомендуемого к созданию вертикального кооператива. Для его формирования была оптимизирована сырьевая зона, товаропроизводители которой и войдут во вновь создаваемый вертикальный кооператив. Для оптимизации сырьевой зоны была сформирована генеральная совокупность. В ее состав вошли сельскохозяйственные товаропроизводители Княгининского, Б. Мурашкинского, Бутурлинского, Вадского, Воротынского, Лысковского, Спасского, Сергачского и Пильненского муниципальных округов Нижегородской области.

На первом этапе необходимо определить величину кооперативных выплат, приходящиеся перерабатывающей промышленности и сельскохозяйственным товаропроизводителям (сырьевой зоне). Для этого рекомендуется использовать формулы [7, 8]

$$КВпп = КВо \times Дпп, \quad (1)$$

$$КВсхт = КВо \times Дсз, \quad (2)$$

где КВпп – кооперативные выплаты, приходящиеся предприятию перерабатывающей промышленности; КВсхт – общая сумма кооперативных выплат, приходящаяся сельскохозяйственным товаропроизводителям; КВо – общая сумма кооперативных выплат (прибыль кооператива, подлежащая распределению на кооперативные выплаты); Дсз – доля сельскохозяйственных товаропроизводителей в производственном показателе, принятом за базу распределения (в делимом паевом фонд); Дпп – доля предприятия перерабатывающей промышленности в производственном показателе, принятом за базу распределения (в делимом паевом фонд).

В качестве производственного показателя, принимаемого за базу распределения, в рамках данного исследования будем принимать:

- паевой взнос;
- производственные затраты;
- фонд оплаты труда;
- производственные затраты и фонд оплаты труда одновременно.

Из генеральной совокупности методом кластерного анализа была сформирована выборочная совокупность, и путем решения экономико-математической модели были определены потенциальные участники вертикального кооператива. Это перерабатывающее предприятие – молочный завод и 14 сельскохозяйственных товаропроизводителей из Княгининского МО (3), Б. Мурашкинского МО (1), Лысковского МО (5), Бутурлинского МО (4) и Пильненского МО (1) Нижегородской области.

В настоящее время (до оптимизации) совокупный среднесуточный объем переработки молока молочным заводом составляет 186,23 т, минимальная себестоимость 1 ц молока у сельскохозяйственных товаропроизводителей данной сырьевой зоны составляет 3261,9 руб., прибыль – 478 724,6 тыс. руб. в год.

За счет оптимизации состава сырьевой зоны произойдет сокращение себестоимости единицы перерабатываемого сырья и увеличение прибыли (табл. 1).



Таблица 1 / Table 1

Результаты экономико-математической модели по оптимизации состава участников вертикального кооператива (сырьевой зоны молочного завода)
Results of an economic and mathematical model for optimizing the composition of participants in a vertical cooperative (raw material zone of a dairy plant)

Наименование показателей	До оптимизации	После оптимизации		Экономический эффект	
		1-й вариант	2-й вариант	1-й вариант	2-й вариант
Среднесуточный объем переработки молока, т	186,23	200,9	248,6	+14,67	+62,37
Общий объем переработки молока, т	67 973,0	73 328,5	90 739,0	+5 355,5	+22 766
Себестоимость единицы заготовливаемого сырья, руб./т	32 619,9	27 565,3	27 081,0	-5 926,4	-5 538,9
Использование производственных мощностей, %	74,5	80,4	99,4	+6,88	+24,9
Прибыль, тыс. руб.	478 724,6	546 156,72	778 128,53	+67 432,12	+299 403,93

Общий паевой капитал создаваемого вертикального кооператива, включающий скорректированную стоимость основных производственных фондов (с учетом процента их использования), равен 3351,65 млн руб. (согласно проведенным расчетам). На долю перерабатывающего предприятия в общей сумме паевого капитала приходится – 16,09%, а предприятий сырьевой зоны – 83,91%.

Результаты

В Федеральном законе «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 № 193-ФЗ (далее – Закон о сельхозкооперации)¹ закреплено, что прибыль в производственном кооперативе распределяется пропорционально паевым взносам. Необходимо подчеркнуть, что

¹ О сельскохозяйственной кооперации : федер. закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 11.06.2003). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

методы распределения прибыли должны быть направлены на повышение эффективности производственной деятельности. Распределение прибыли пропорционально делимым паевым взносам, хотя и предусмотрено Законом, но не стимулирует повышение экономической эффективности производственной деятельности участников кооперации. Чтобы указанный метод дал положительный результат, необходимо при определении базы распределения прибыли стоимость основных средств брать с учетом процента их использования.

Мы предлагаем в качестве метода распределения прибыли рассмотреть распределение кооперативных выплат пропорционально паевому взносу. Метод направлен на увеличение поголовья коров до фактического количества скотомест. Результаты распределения кооперативных выплат пропорционально паевому капиталу представлены в табл. 2.

Таблица 2 / Table 2

Расчет распределения кооперативных выплат на первом этапе между участниками вертикального кооператива пропорционально паевому капиталу
Calculation of the cooperative payments' distribution at the first stage between the participants of a vertical cooperative in proportion to the share capital

Участники кооперации	Паевой капитал, млн руб.	Использование производственных мощностей, %	Скорректированный паевой капитал, млн руб.	Доля распределения, %	Проектные кооперативные выплаты, млн руб.	Рентабельность производства, %
Сырьевая зона	2717,31	74,5	2464,96	83,91	48,2	1,2
Перерабатывающее предприятие	634, 34	83,56	472, 58	16,09	251,2	9,2
Итого	3351, 65	–	2937,54	100,0	299,4	4,2



При распределении прибыли пропорционально паевому взносу распределения кооперативных выплат на первом этапе перерабатывающее предприятие получит 48,17 млн руб., его рентабельность составит 1,2%. Предприятия сырьевой зоны получают 251,24 млн руб. кооперативных выплат, и их рентабельность составит 9,2%.

При распределении кооперативных выплат пропорционально паевому капиталу в более выгодном положении окажутся предприятия сырьевой зоны, так как рентабельность их производства в 7,7 раз выше рентабельности молочного завода.

Заслуживает внимания метод распределения кооперативных выплат между молочным заводом и его сырьевой зоной пропорционально текущим производственным затратам. Участие каждого члена кооператива в его хозяйственной деятельности можно определять через затраты, поскольку производственная деятельность каждого участника кооперации

связана прежде всего с затратами. Поэтому метод распределения кооперативных выплат пропорционально производственным затратам может быть применен для распределения прибыли между молочным заводом и предприятиями сырьевой зоны. При его использовании базой распределения являются:

– у сырьевой зоны: затраты, связанные с производством молока, поставленного на молочный завод;

– у молочного завода: затраты, связанные с производством молочной продукции, включая стоимость сырьевых.

При использовании данного метода на первом этапе доля перерабатывающего предприятия в затратах вертикального кооператива составит 59,72%, а сырьевой зоны – 40,28%. Молочный завод получит 178,8 млн руб. кооперативных выплат, а сырьевая зона – 120,6 млн руб. Рентабельность производства составит и у молочного завода, и у сырьевой зоны 4,42% (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

Расчет распределения кооперативных выплат на первом этапе между участниками вертикального кооператива пропорционально производственным затратам
Calculation of the cooperative payments' distribution at the first stage between the participants of a vertical cooperative in proportion to production costs

Участники кооперации	Производственные затраты, млн руб.	Доля распределения, %	Проектные кооперативные выплаты, млн руб.	Рентабельность производства, %
Сырьевая зона	2731,8	40,28	120,6	4,42
Перерабатывающее предприятие	4049,5	59,72	178,8	4,42
Итого	6781,3	100,0	299,4	8,9

Таким образом, при распределении кооперативных выплат пропорционально затратам перерабатывающее предприятие и предприятия сырьевой зоны получают равную рентабельность производства.

Пункт 2 ст. 36 Закона о сельхозкооперации в редакции от 11.06.2003 предусматривает использование фонда оплаты труда для распределения прибыли только в производственном кооперативе. Однако этот метод (распределение кооперативных выплат пропорционально фонду оплаты труда) может применяться и в потребительском кооперативе, так как степень участия членов кооператива в его хозяйственной деятельности может быть определена через фонд оплаты труда работников основного про-

изводства. Это объясняется тем, что в молочном животноводстве и перерабатывающей промышленности для работников основного производства применяется сдельная форма оплаты труда. Общий фонд оплаты труда работников молочного животноводства зависит от надоя молока, поэтому чем больше валовое производство молока в хозяйствах сырьевой зоны, тем выше не только фонд оплаты труда, но и объем поставок сырья на молочный завод, а следовательно, и степень участия товаропроизводителей в хозяйственной деятельности вертикального кооператива. Аналогично и на перерабатывающем предприятии заработная плата рабочих основного производства зависит от выработки молочной продукции за месяц. Чем больше произведено продукции,



тем выше фонд оплаты труда и степень участия молочного завода в хозяйственной деятельности вертикального кооператива. Подчеркнем, что через фонд оплаты труда работников основного производства можно определить долю предприятий сырьевой зоны и молочного завода в хозяйственной деятельности кооператива, что соответствует п. 2 ст. 36 Закона в отношении производственных кооперативов.

При использовании в качестве базы распределения кооперативных выплат фонда оплаты труда у молочного завода в его состав включается заработная плата производственных работников, у сельскохозяйственных товаропроизводителей – заработная плата работников молочного животноводства и спе-

циалистов отрасли, которая распределяется на молочное животноводство по установленной базе распределения.

Суммарный фонд оплаты труда сельскохозяйственных товаропроизводителей составил 610 427 тыс. руб., или 57,88% от общего фонда оплаты кооператива. Сырьевая зона получит 173,3 млн руб. кооперативных выплат, рентабельность производства составит 6,34%. Фонд оплаты труда перерабатывающего предприятия – 444 188 тыс. руб., его удельный вес в прибыли составит 42,12%. Размер суммы прибыли, которую получит молочный завод по результатам работы вертикального кооператива, составит 126,1 млн руб., а рентабельность – 3,11% (табл. 4).

Таблица 4 / Table 4

Расчет распределения кооперативных выплат на первом этапе между участниками вертикального кооператива пропорционально фонду оплаты труда
Calculation of the cooperative payments' distribution at the first stage between the participants of a vertical cooperative in proportion to the wage fund

Участники кооперации	Фонд оплаты труда, тыс. руб.	Доля распределения, %	Проектные кооперативные выплаты, млн руб.	Рентабельность производства, %
Сырьевая зона	610 427	57,88	173,3	6,34
Перерабатывающее предприятие	444 188	42,12	126,1	3,11
Итого	1 054 615	100,0	299,4	8,9

При использовании указанного метода для распределения кооперативных выплат между молочным заводом и предприятиями сырьевой зоны в более выгодном положении окажутся последние, так как рентабельность их производства выше рентабельности молочного завода.

Все рассмотренные выше методы распределения кооперативных выплат носили индивидуальный характер. Однако можно применять и комплексные методы, которые в качестве базы распределения предусматривают использование нескольких экономических показателей. При распределении кооперативных выплат необходимо выбрать такой метод, при котором будет повышаться экономическая эффективность производства каждого из участников кооперации. С целью повышения заинтересованности участников вертикального кооператива (сельскохозяйственных товаропроизводителей) в увеличении поголовья и продуктивности коров для распределения кооперативных выплат необходимо использовать комплексный метод. Таким методом яв-

ляется распределение кооперативных выплат пропорционально паевому капиталу и фонду оплаты труда.

При использовании данного метода необходимо определить суммарную базу распределения кооперативных выплат, исходя из которой определится доля распределения этих выплат. При использовании комплексного метода в более выгодном положении будет сырьевая зона, у участников которой суммарная рентабельность окажется выше, чем у перерабатывающего предприятия (табл. 5).

При использовании комплексного метода сельскохозяйственные товаропроизводители получат 230,6 млн руб. прибыли и их рентабельность составит 8,44%, а перерабатывающее предприятие – 68,8 млн руб. и 1,7% соответственно.

Как уже было отмечено выше, при распределении кооперативных выплат необходимо определить базу их распределения таким образом, чтобы суммарная рентабельность перерабатывающего предприятия и хозяйств сырьевой зоны была практически одинакова.



Таблица 5 / Table 5

Расчет распределения кооперативных выплат на первом этапе между участниками вертикального кооператива пропорционально фонду оплаты труда и паевому капиталу
Calculation of the cooperative payments' distribution at the first stage between the participants of a vertical cooperative in proportion to the wage fund and share capital

Участники кооперации	Фонд оплаты труда и паевой капитал, млн. руб.	Доля распределения, %	Проектные кооперативные выплаты, млн. руб.	Рентабельность производства, %
Сырьевая зона	3075,4	77,04	230,6	8,44
Перерабатывающее предприятие	916,8	22,96	68,8	1,70
Итого	3992,2	100,0	299,4	8,9

Экономическая оценка методов распределения прибыли, применяемых на первом этапе, показала, что наиболее оптимальным

является метод распределения прибыли пропорционально производственным затратам (табл. 6).

Таблица 6 / Table 6

Рентабельность от участия в вертикальном кооперативе при разных методах распределения прибыли, %
Profitability of participation in a vertical cooperative under different methods of profit distribution, %

Методы распределения кооперативных выплат	Участники кооперации	
	Хозяйства сырьевой зоны	Перерабатывающее предприятие
Пропорционально паевому взносу	1,2	9,2
Пропорционально фонду оплаты труда	6,34	3,11
Пропорционально производственным затратам	4,42	4,42
Пропорционально паевому взносу и фонду оплаты труда	8,44	1,7

На втором этапе кооперативные выплаты, приходящиеся на долю сельскохозяйственных товаропроизводителей, подлежат распределению между каждым из них. Для этого необходимо определить оптимальную базу распределения, которая позволит обеспечить справедливое распределение прибыли и вместе с тем будет стимулировать сельскохозяйственных товаропроизводителей к оптимизации производственного процесса через увеличение валового производства сырья, повышение загрузки производственных мощностей и, как следствие, снижение себестоимости продукции.

В ст. 1 Закона о сельхозкооперации сказано, что кооперативные выплаты распределяются между его членами пропорционально их личному трудовому участию либо участию в хозяйственной деятельности кооператива: участие в хозяйственной деятельности ко-

оператива определяется через поставки сырья, в данном случае через количество молока, реализуемого каждым участником вертикального кооператива на перерабатывающее предприятие. Поэтому целесообразно рассмотреть метод распределения кооперативных выплат пропорционально объему реализации сырья.

Проведенные расчеты показали, что предприятия с максимальным и минимальным объемом реализации получают практически равную рентабельность (табл. 7).

Предприятие с максимальным объемом реализации сырья получило рентабельность производства на уровне 4,93%, в то время как предприятие с наименьшим объемом реализации получает рентабельность производства в размере 4,85%. Данный метод не стимулирует товаропроизводителей к увеличению объема производства и, следовательно, реализации сырья.



Таблица 7 / Table 7

Экономическая оценка распределения кооперативных выплат на втором этапе пропорционально объему реализации
Economic assessment of the cooperative payments' distribution at the second stage in proportion to the volume of sales

Наименование хозяйств сырьевой зоны	Фактическая себестоимость 1 ц молока, руб.	Объем реализации, ц	Доля каждого предприятия сырьевой зоны в общем объеме реализованной продукции, %	Рентабельность, %
П-1	2370,26	74 793	8,23	3,51
П-2	2905,46	62 894	6,92	3,97
П-3	2324,02	15 999	1,76	4,85
П-4	2912,70	69 648	7,66	3,78
П-5	3093,33	66 346	7,30	4,01
П-6	2628,88	89 138	9,81	4,77
П-7	2538,72	89 638	9,86	4,61
П-8	3095,99	43 444	4,78	3,98
П-9	2580,22	20 239	2,23	4,12
П-10	2305,67	61787	6,80	5,20
П-11	2740,00	45 048	4,96	4,41
П-12	2450,00	18 3980	20,24	4,93
П-13	2144,00	53 874	5,93	5,63
П-14	2798,71	32 197	3,54	4,30
Итого	–	90 9025	100,0	–

Проведенные расчеты показали, что хозяйства, имеющие высокую себестоимость 1 ц молока, нередко получают и больший размер рентабельности. Так, например, предприятие П-5 с себестоимостью 1 ц сырья 3093,33 руб. получило рентабельность 4,01%, а предприятие П-1 при себестоимости 2370,6 – 3,51%. Это противоречит экономическому значению методов распределения прибыли – способствовать повышению эффективности производства. Поэтому данный метод, хотя и рекомендован Законом о сельхозкооперации, не всегда способствует снижению себестоимости 1 ц молока и является недостаточно эффективным для распределения кооперативных выплат на втором этапе.

Кооперативные выплаты между сельскохозяйственными товаропроизводителями на втором этапе мы предлагаем распределять пропорционально производственным затратам, принимаемым к зачету с учетом средневзвешенной себестоимости. Для этого рекомендуется следующая методика [7].

1. Находится средневзвешенная себестоимость единицы продукции (вида сырья), производимой в кооперативном объединении:

$$C_{св} = \sum(C\phi_j \times f) / \sum f, \quad (3)$$

где $C_{св}$ – средневзвешенная себестоимость единицы продукции по сырьевой зоне; $C\phi_j$ – фактическая себестоимость единицы продукции у j -го товаропроизводителя сырьевой зоны; f – частота встречаемости признака у участников оптимальной сырьевой зоны.

2. Находится коэффициент соотношения между средневзвешенной себестоимостью единицы продукции по сырьевой зоне и фактической себестоимостью единицы продукции у конкретного товаропроизводителя. Для этого нами рекомендуется использовать формулу

$$K_{с_j} = C_{св} / C\phi_j, \quad (4)$$

где $K_{с_j}$ – коэффициент соотношения между средневзвешенной себестоимостью единицы продукции по сырьевой зоне и фактической себестоимостью единицы продукции у j -го товаропроизводителя.



3. Находится величина производственных затрат, принимаемых к зачету при распределении кооперативных выплат, путем умножения фактически сложившегося за отчетный период уровня производственных затрат у каждого товаропроизводителя на коэффициент соотношения:

$$\text{Зусл}_j = \text{Зф}_j \times \text{Кс}_j, \quad (5)$$

где Зусл_j – производственные затраты, принимаемые к зачету у j -го товаропроизводителя; Зф_j – фактические производственные затраты у j -го товаропроизводителя сырьевой зоны.

4. Определяется доля распределения кооперативных выплат между товаропроизводителями. Для этого мы рекомендуем использовать формулу

$$\text{Дпсз}_j = \text{Зусл}_j / \sum \text{Зусл}_j, \quad (6)$$

где $\sum \text{Зусл}_j$ – общая сумма принимаемых к зачету производственных затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей сырьевой зоны; Дпсз_j – доля распределения кооперативных выплат между сельскохозяйственными товаропроизводителями.

5. Определяются кооперативные выплаты, приходящиеся каждому товаропроизводителю, по формуле

$$\text{КВсз}_j = \text{КВпсз} \times \text{Дпсз}_j, \quad (7)$$

где КВсз_j – кооперативные выплаты j -му сельскохозяйственному товаропроизводителю сырьевой зоны; КВпсз – общая сумма кооперативных выплат, приходящаяся на долю сельскохозяйственных товаропроизводителей (сырьевой зоны); Дпсз_j – доля j -го сельскохозяйственного товаропроизводителя в общей сумме затрат, принятых к зачету.

лю сырьевой зоны; КВпсз – общая сумма кооперативных выплат, приходящаяся на долю сельскохозяйственных товаропроизводителей (сырьевой зоны); Дпсз_j – доля j -го сельскохозяйственного товаропроизводителя в общей сумме затрат, принятых к зачету.

Распределение кооперативных выплат на втором этапе с учетом себестоимости 1 ц молока будет способствовать ее снижению. Снижение себестоимости достигается через материальную заинтересованность сельских товаропроизводителей: хозяйства, имеющие низкий уровень себестоимости 1 ц молока, получают большую сумму кооперативных выплат, а следовательно, и более высокую рентабельность производства.

Проведенные расчеты показали, что предприятия, имеющие фактическую себестоимость ниже средней и, соответственно, коэффициент соотношения больше 1, получают более высокий уровень рентабельности производства, который варьируется от 5,28% (при коэффициенте соотношения 1,0) до 6,5% (при коэффициенте соотношения 1,23).

Предприятия с себестоимостью единицы продукции больше средней и, соответственно, с коэффициентом соотношения меньше 1, получают рентабельность производства в интервале от 4,5% (при коэффициенте соотношения 0,85) до 5,08% (при коэффициенте соотношения 0,96) (табл. 8).

Таблица 8 / Table 8

Распределение кооперативных выплат на втором этапе пропорционально скорректированным затратам
Cooperative payments' distribution at the second stage is proportional to adjusted costs

Наименование хозяйств сырьевой зоны	Фактическая себестоимость 1 ц молока, руб.	Коэффициент соотношения	Фактические затраты, тыс. руб.	Затраты, принимаемые к зачету, тыс. руб.	Доля затрат каждого предприятия сырьевой зоны в общей сумме затрат, принимаемых к зачету, %	Рентабельность, %
П-1	2370,26	1,11	283 100,0	314 702,71	13,80	5,88
П-2	2905,46	0,91	210 045,0	190 482,05	8,35	4,79
П-3	2324,02	1,13	43 745,0	49 595,83	2,17	5,99
П-4	2912,7	0,90	244 414,0	221 099,07	9,69	4,78
П-5	3093,33	0,85	219 317,0	186 811,09	8,19	4,50
П-6	2628,88	1,00	247 909,0	247 346,89	10,84	5,28
П-7	2538,72	1,04	258 172,0	267 948,26	11,75	5,49
П-8	3095,99	0,85	144 907,0	123 323,66	5,41	4,50
П-9	2580,22	1,02	65 251,0	66 632,64	2,92	5,40
П-10	2305,67	1,14	157 763,0	180 287,08	7,90	6,04
П-11	2740,0	0,96	135 641,0	130 435,87	5,72	5,08
П-12	2450,0	1,08	49 353,0	53 076,72	2,33	5,69
П-13	2144,0	1,23	126 931,0	155 990,99	6,84	6,50
П-14	2798,71	0,94	99 262,0	93 450,52	4,10	4,98
Итого	–	–	228 5810,0	228 1183,38	100,0	–



Необходимо отметить, что при данной методике распределения прибыли предприятие П-14 имеет минимальную себестоимость (2144,0 руб.) и максимальную рентабельность (6,5%), а предприятия П-5 и П-8 с максимальной себестоимостью (3093,33 руб. и 3095,99 руб. соответственно) имеют минимальную рентабельность (4,5%).

Следовательно, чем ближе коэффициент соотношения к единице, тем выше уровень

рентабельности производства. Считаем, что использование указанного метода будет стимулировать сельскохозяйственных товаропроизводителей к снижению себестоимости 1 ц молока за счет эффекта масштаба.

Для принятия решения о выборе метода распределения кооперативных выплат на втором этапе необходимо провести их сравнительный анализ (табл. 9).

Таблица 9 / Table 9

Экономическая оценка распределения кооперативных выплат на втором этапе пропорционально скорректированным затратам
Economic assessment of the cooperative payments' distribution at the second stage in proportion to adjusted costs

Наименование показателей	Максимальное значение	Минимальное значение
Объем реализации, ц	183 980	15 999
Рентабельность, соответствующая объему реализации, %	4,93	4,85
Размах вариации по рентабельности	2,12	
Себестоимость 1 ц сырья, руб.	2 144,00	3 095,99
Рентабельность, соответствующая себестоимости, %	6,5	4,5
Размах вариации по рентабельности	2,0	

Выводы

В ходе проведенной экономической оценки распределения кооперативных выплат в вертикальном кооперативе между перерабатывающим предприятием и его сырьевой зоной установлено, что наиболее оптимальной базой распределения являются производственные затраты. Это обеспечивает равенство интересов для всех участников кооперации и их материальную заинтересованность в совместной деятельности.

Проведенный сравнительный анализ представленных выше методов распределения прибыли показал:

– на первом этапе распределения кооперативных выплат (между перерабатывающим предприятием и сырьевой зоной) целесообразно применять метод распределения пропорционально производственным затратам, поскольку он обеспечивает и перерабатывающему предприятию, и сырьевой зоне примерно одинаковый уровень рентабельности;

– на втором этапе – между каждым сельскохозяйственным товаропроизводителем (участником оптимальной сырьевой зоны) це-

лесообразно применять метод распределения прибыли пропорционально скорректированным затратам. При данном методе соблюдается принцип: метод распределения кооперативных выплат должен способствовать повышению эффективности производства. В данном случае сокращению затрат на производство сырья.

Таким образом, проведенное экономическое обоснование методов распределения кооперативных выплат в вертикальных кооперативах позволяет сделать обоснованный выбор наиболее эффективного метода, соответствующего поставленным задачам деятельности кооператива. Предложенный подход обеспечивает баланс интересов всех участников кооперации, создает экономические стимулы для повышения эффективности производства и закладывает основу для устойчивого развития как самого кооператива, так и сельской территории в целом. Полученные результаты могут быть использованы при разработке внутрикооперативных нормативных документов, регулирующих порядок распределения прибыли, а также в образовательных программах по подготовке специалистов в области кооперации и агропромышленного комплекса.



Список литературы

1. Багирова Я. Т. Управление распределением чистой прибыли предприятия // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2014. № 16. С. 192–196. EDN: SEKWGT
2. Анциферова О. Ю. Распределение прибыли в сельскохозяйственном производственном кооперативе // Экономика сельского хозяйства России. 2010. № 3. С. 47–52. EDN: LSQRCF
3. Волков И. В. Новые подходы к распределению прибыли при кооперации сельскохозяйственного производства и переработки зерна // Вестник НГИЭИ. 2023. № 3 (142). С. 38–49. <https://doi.org/10.24412/2227-9407-2023-3-38-49>, EDN: VFDEQN
4. Дворкин Б. З. Моделирование механизма взаимоотношений в сельскохозяйственных потребительских кооперативах // АПК: экономика и управление. 2002. № 7. С. 48–51.
5. Подгорбунских П. Е. Интеграционные связи и взаимоотношения в региональном молочном подкомплексе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. № 4. С. 45–47. EDN: PEBCPH
6. Шалыпина И. П., Трунова С. Н. Определение рациональных пропорций в распределении прибыли как фактор формирования эффективных совладельцев сельскохозяйственной организации // Никоновские чтения. 2009. № 14. С. 277–279. EDN: OCOVOJ
7. Яшкова Н. В. Распределение кооперативных выплат в производственном кооперативе между его участниками // Вестник аграрной науки. 2025. № 3 (114). С. 167–175. <https://doi.org/10.24412/2587-666X-2025-3-167-175>, EDN: EDVNJG
8. Яшкова Н. В., Каспаров И. В., Чумаков В. Н. Организационные механизмы создания кооперативов с целью обеспечения продовольственной безопасности региона // Журнал правовых и экономических исследований. 2023. № 4. С. 261–267. <https://doi.org/10.26163/GIEF.2023.16.64.038>, EDN: RCPMKV

References

1. Bagirowa Ya. T. Managing the Distribution of Enterprise Net Profit. *Economy and Management in the 21st Century: Development Trends*, 2014, no. 16, pp. 192–196 (in Russian). EDN: SEKWGT
2. Antsiferova O. Yu. Profit Distribution in an Agricultural Production Cooperative. *Economics of Agriculture of Russia*, 2010, no. 3, pp. 47–52 (in Russian). EDN: LSQRCF
3. Volkov I. V. New approaches to profit distribution in cooperation between agricultural production and grain processing. *Bulletin NGIEI*, 2023, no. 3 (142), pp. 38–49 (in Russian). <https://doi.org/10.24412/2227-9407-2023-3-38-49>, EDN: VFDEQN
4. Dvorkin B. Z. Modeling the Mechanism of Relationships in Agricultural Consumer Cooperatives. *AIC: Economy, Management*, 2002, no. 7, pp. 48–51 (in Russian).
5. Podgorbunskikh P. E. Integration links and relationships in the regional dairy subcomplex. *Economy of Agricultural and Processing Enterprises*, 2003, no. 4, pp. 45–47 (in Russian). EDN: PEBCPH
6. Shalyapina I. P., Trunova S. N. Determination of rational proportions in the distribution of profits as a factor in the formation of effective co-owners of an agricultural organization. *Nikonovskie Readings*, 2009, no. 14, pp. 277–279 (in Russian). EDN: OCOVOJ
7. Yashkova N. V. Distribution of cooperative payments in a production cooperative among its members. *Bulletin of Agrarian Science*, 2025, no. 3 (114), pp. 167–175 (in Russian). <https://doi.org/10.24412/2587-666X-2025-3-167-175>, EDN: EDVNJG
8. Yashkova N. V., Kasparov I. V., Chumakov V. N. Organization mechanisms of creating co-operative societies to ensure regional food security. *Journal of Legal and Economic Studies*, 2023, no. 4, pp. 261–267 (in Russian). <https://doi.org/10.26163/GIEF.2023.16.64.038>, EDN: RCPMKV

Поступила в редакцию 03.02.2026; одобрена после рецензирования 25.02.2026; принята к публикации 10.03.2026
The article was submitted 03.02.2026; approved after reviewing 25.02.2026; accepted for publication 10.03.2026