



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2025. Т. 25, вып. 4. С. 387–397

Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law, 2025, vol. 25, iss. 4, pp. 387–397

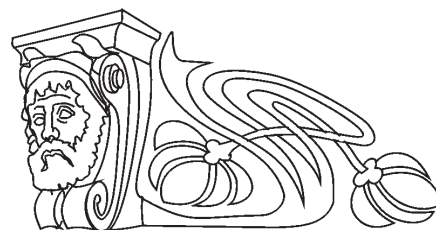
<https://eup.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1994-2540-2025-25-4-387-397>, EDN: IFIIEW

Научная статья

УДК 338.43

Конечные результаты как критерии эффективности управления развитием агропродовольственного комплекса



М. Е. Кадомцева ✉, И. Л. Хонин

Институт аграрных проблем РАН – обособленное структурное подразделение ФИЦ «Саратовский научный центр Российской академии наук», Россия, 410012, г. Саратов, ул. Московская, д. 94

Кадомцева Марина Евгеньевна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории стратегии развития институциональной среды агропромышленного комплекса, kozyreva_marina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9547-5564>

Хонин Илья Леонидович, аспирант лаборатории макроэкономического анализа и стратегии развития агропромышленного комплекса, honin.ilya@inbox.ru, <https://orcid.org/0009-0002-2440-3210>

Аннотация. Введение. Актуальность исследования обусловлена необходимостью разработки научно обоснованных подходов к оценке эффективности управления агропродовольственным комплексом на основе анализа его конечных результатов. Особую значимость при этом приобретает системный мониторинг интеграционных процессов и *теоретический анализ* их влияния на сбалансированность экономических, социальных и экологических показателей АПК. **Методология исследования.** В статье применены системный и мезо-экономический подходы, с использованием которых агропродовольственный комплекс проанализирован как многоуровневая динамическая система. Проведен сравнительный анализ целевых функций агропромышленного и агропродовольственного комплексов. Литературный обзор трактовок «конечные результаты агропродовольственного комплекса» позволил привести авторское определение данной категории. Разработана концепция конечных результатов как интегрального показателя эффективности, объединяющего экономические, социальные и экологические параметры. Обоснована ключевая роль межотраслевого баланса как инструмента для оценки структурных взаимосвязей и управления интеграционными процессами в отраслях АПК. **Эмпирический анализ.** Представлена структурная организация таблиц межотраслевого баланса и возможности их применения для исследования эффективности горизонтальных и вертикальных связей в агропродовольственном комплексе. Описаны динамические связи между квадрантами матрицы «затраты-выпуск». Разработана концептуальная модель управления агропродовольственным комплексом, где межотраслевой баланс выступает аналитическим ядром для мониторинга показателей, оценки эффективности интеграционных процессов; обоснования управленческих решений. **Выводы.** Проведенное исследование показало, что система показателей конечных результатов может служить критерием эффективности управления АПК, позволяя выявлять диспропорции, оптимизировать производственно-сбытовые цепочки и принимать научно обоснованные решения. Применение методологии межотраслевого баланса создает основу для оценки вклада каждого звена АПК в достижение стратегических целей комплекса, что делает инструмент межотраслевого баланса инструментом для управления развитием агропродовольственного комплекса на основе его конечных результатов.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, конечные результаты, горизонтальные и вертикальные связи, управление, межотраслевой баланс

Для цитирования: Кадомцева М. Е., Хонин И. Л. Конечные результаты как критерии эффективности управления развитием агропродовольственного комплекса // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2025. Т. 25, вып. 4. С. 387–397. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2025-25-4-387-397>, EDN: IFIIEW

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Final results as criteria for the effectiveness of the agro-food complex development management

М. Ye. Kadomtseva ✉, I. L. Khonin

Institute of Agrarian Problems RAS – Subdivision of the Saratov Federal Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 94 Moskovskaya St., Saratov 410012, Russia

Marina Ye. Kadomtseva, kozyreva_marina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9547-5564>

Ilya L. Khonin, honin.ilya@inbox.ru, <https://orcid.org/0009-0002-2440-3210>

Abstract. Introduction. The relevance of this study is due to the need to develop scientifically based approaches to assessing the effectiveness of agro-food complex management based on the analysis of its final results. In the context of global challenges and transformation of economic

© Кадомцева М. Е., Хонин И. Л., 2025



processes, systemic monitoring of integration processes and *theoretical analysis* their impact on the balance of economic, social and environmental indicators of the agro-industrial complex is of particular importance. *Research methodology.* The article applies systemic and mesoeconomic approaches, which made it possible to analyze the agro-industrial complex as a multi-level dynamic system. The article provides a comparative analysis of the target functions of the agro-industrial and agro-food complexes. A literature review of the "final results of the agro-food complex" interpretations allowed us to provide the author's definition of this category. The concept of final results as an integral indicator of efficiency, combining economic, social and environmental parameters has been developed. The key role of the intersectoral balance as a tool for assessing structural relationships and managing integration processes has been substantiated. *Empirical analysis.* The article presents the structural organization of inter-industry balance tables and the possibilities of their application for studying the efficiency of horizontal and vertical links in the agro-industrial complex. The article describes the dynamic links between the quadrants of the input-output matrix. A conceptual model of agro-food complex management has been developed, where the inter-industry balance acts as an analytical core for monitoring indicators, assessing the effect of integration processes; substantiating management decisions. Practical examples of the management decisions' influence on the final results of the agro-industrial complex are demonstrated. *Conclusions.* The study confirmed that the final results' system of indicators serves as a criterion for the efficiency of agro-industrial complex management, allowing to identify imbalances, optimize production and distribution chains and make scientifically sound decisions. The application of the inter-industry balance methodology creates a basis for assessing the contribution of each link of the agro-industrial complex to achieving the strategic goals of the industry, which makes it an indispensable tool for managing the development of the agro-food complex.

Keywords: agro-food complex, final results, horizontal and vertical links, management, inter-sectoral balance

For citation: Kadomtseva M. Ye., Khonin I. L. Final results as criteria for the effectiveness of the agro-food complex development management. *Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law*, 2025, vol. 25, iss. 4, pp. 387–397 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2025-25-4-387-397>, EDN: IFIEW

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Агропродовольственный комплекс представляет собой открытую, многоуровневую и динамичную систему, объединяющую взаимосвязанные отрасли, деятельность которых направлена на обеспечение полного цикла производства, распределения и потребления продовольствия. Эффективность отраслевой структуры комплекса зависит от слаженной работы всех ее элементов. Их функционирование базируется на устойчивых связях. Основным механизмом организации таких связей выступает интеграция, которая в агропродовольственном комплексе проявляется в двух основных формах – горизонтальной и вертикальной. Каждая из них обладает своими характеристиками, мотивами к взаимодействию и по-разному влияет на эффективность хозяйственной деятельности.

Горизонтальная интеграция подразумевает объединение хозяйствующих субъектов, функционирующих на одном уровне производственно-сбытовой цепочки. В аграрном секторе это проявляется в виде формирования кооперативных объединений сельских производителей. Горизонтальные интеграционные структуры отличаются оптимизацией ценовой политики, повышением конкурентоспособности ее участников и расширением их влияния на рынке [1]. Вертикальная интеграция

предполагает объединение предприятий, находящихся на разных ступенях производственного цикла (от производства сырья до реализации готовой продукции) в единую цепочку. Несомненным преимуществом данной формы взаимодействия являются тесные производственно-технологические связи. При этом, как правило, вертикальная интеграция характеризуется географической рассредоточенностью объектов. Различают также смешанную интеграцию диагонального типа. Она сочетает в себе элементы вертикального и горизонтального типов взаимодействия, объединяя предприятия из разных отраслей, выпускающих сопутствующую продукцию. Смешанная интеграция позволяет гибко реагировать на рыночные изменения, расширяет возможности диверсификации производства и снижения коммерческих рисков (рис. 1).

Разнообразие форм интеграции в агропродовольственном комплексе создает основу для формирования производственно-сбытовых цепочек. Однако само по себе наличие интеграционных связей не гарантирует высокой продуктивности системы. Для повышения результативности требуется целенаправленное управление интеграционными процессами, учитывающее особенности различных форм взаимодействия участников. Эффективность управления горизонтальными и вертикальными связями в агропродовольственном комплексе

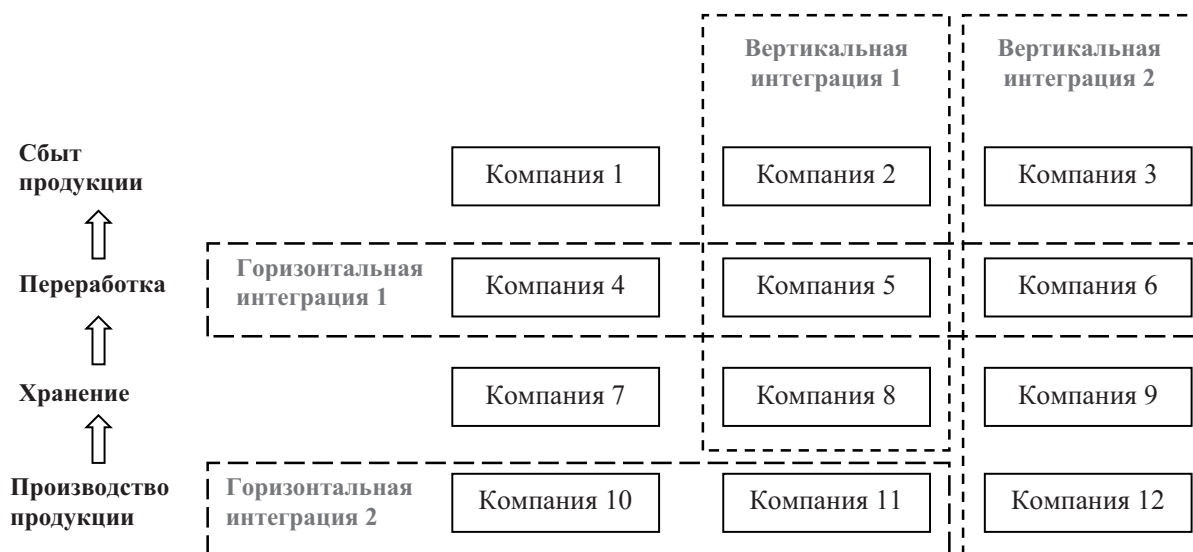


Рис. 1. Горизонтальная и вертикальная интеграция в агропродовольственном комплексе
Fig. 1. Horizontal and vertical integration in the agro-food complex

находит отражение в конечных результатах его деятельности. Конечные результаты показывают, насколько оптимально выстроено взаимодействие участников и в какой мере достигаются стратегические цели отрасли.

Цель исследования заключается в разработке научно обоснованных подходов к оценке эффективности управления развитием агропродовольственного комплекса на основе анализа его конечных результатов с учетом системного взаимодействия горизонтальных и вертикальных связей, а также применения методологии межотраслевого баланса для оптимизации производственно-сбытовых цепочек.

Методология исследования

Теоретико-методологическую базу исследования составили системный и мезоэкономический подходы, а также комплекс общенаучных и специальных методов. Следуя принципам системного подхода, агропродовольственный комплекс представлен в виде многоуровневой системы. Этот подход позволил проанализировать его через иерархическую соподчиненность уровней (микро-, мезо- и макроэкономического). Системный подход рассматривает агропродовольственный комплекс как целостную систему, где взаимосвязи элементов определяют ее устойчивость и эффективность.

Дополнением к системному подходу является мезоэкономический подход [2], который ис-

следует агропродовольственный комплекс как промежуточное звено между микро- и макроуровнем экономики. Будучи одним из основных элементов национального хозяйства, агропродовольственный комплекс тесно интегрирован практически со всеми видами экономической деятельности через систему промежуточного потребления. Отрасли комплекса используют для собственного производства продукцию смежных отраслей. В свою очередь, продукция АПК поступает для потребления в другие сферы экономики.

Наряду с теоретическими методами были применены и дополнительные методы научного познания. Так, использование методов анализа и синтеза позволило разложить агропродовольственный комплекс на структурные элементы и последующее объединение их в единую систему для оценки эффективности. Для сопоставления и выявления различий и взаимодополняемости целевых функций агропромышленного и агропродовольственного комплексов использован метод сравнительного анализа.

Теоретический анализ

Теоретический анализ эффективности агропродовольственного комплекса определяет необходимость понимания его целевых функций и обозначения разницы с целевыми функциями агропромышленного комплекса. Специфика структур и задач комплексов обуславливает раз-



личия в их масштабах, приоритетах и объектах воздействия. Агропромышленный комплекс включает в себя не только продовольственные, но и «непищевые» направления. Это производство сельскохозяйственной техники, химикатов, ГСМ и пр. Основная цель агропромышленного комплекса по большей части заключается в максимизации прибыли, снижении издержек и развитии технологий в рамках производственных процессов. Поэтому он ориентирован на экономическую эффективность всей цепочки – от производства средств производства до сельскохозяйственного сырья, его промышленной переработки, логистики и сбыта. В отличие от него, агропродовольственный комплекс охватывает сегменты, связанные с производством, переработкой и распределением сельскохозяйственного сырья и продовольствия, исключая «непищевые» отрасли. Важнейшей задачей агропродовольственного комплекса является обеспечение продовольственной безопасности, доступности и качества питания для населения. Приоритетом агропромышленного комплекса является экономика-технологическая оптимизация всех звеньев цепочки, тогда как агропродовольственный комплекс ставит во главу угла устойчивое воспроизводство продовольственных ресурсов.

Сопоставление целевых функций агропромышленного и агропродовольственного комплексов позволяет продемонстрировать их диалектическую взаимосвязь. Если первый формирует материально-техническую основу для роста, то второй обеспечивает сбалансированность между экономической эффективностью и социальными приоритетами. В данной статье объектом исследования является агропродовольственный комплекс. Его конечные результаты заключаются в сокращении импортозависимости, поддержании физической и экономической доступности продуктов питания для населения, создании новых рабочих мест, особенно на сельских территориях. Эти результаты служат интегральным индикатором эффективности агросистемы, отражая степень реализации ее целевой функции.

В экономической литературе рассматриваются различные аспекты развития методов управления конечными результатами в АПК [3–5] и содержания конечных результатов агропродовольственного комплекса [6–11]. В качестве конечных результатов А. П. Алтухов видит способность надежно обеспечивать на-

селение страны экономически доступным и качественным продовольствием преимущественно отечественного производства. Это включает устойчивое развитие сельского хозяйства, рациональное использование ресурсов, повышение конкурентоспособности продукции и достижение продовольственной независимости [7]. Схожие концептуальные подходы к определению конечных результатов агропродовольственного комплекса у А. В. Петрикова и И. Г. Ушачева [8, 9]. Авторы связывают конечные результаты с эффективностью организационно-управленческого механизма АПК, но расставляют разные акценты. А. В. Петриков подчеркивает важность повышения самодостаточности агропродовольственного комплекса страны, для чего, по его мнению, необходимо формирование собственной технологической базы на основе развития сельскохозяйственной науки и образования. И. Г. Ушачев фокусирует внимание на организации процесса управления комплексом.

Основываясь на подходе системной интеграции, Э. Н. Крылатых рассматривает конечный результат АПК как продукт взаимодействия всех его звеньев (сельское хозяйство, переработка, логистика, торговля), где эффективность определяется сбалансированностью подсистем и минимизацией потерь на каждом этапе [10]. А. А. Анфиногентова оценивает макроэкономический вклад агропродовольственного комплекса в ВВП, экспортный потенциал, обеспечение продовольственной безопасности и снижение зависимости от импорта [11]. Акцент делается на рентабельности сектора и создании добавленной стоимости. А. А. Никонов уделял значительное внимание социально-демографической роли АПК [12]. Конечный результат он связывал с уровнем занятости в сельской местности, доступностью продуктов для всех слоев населения и стабильностью цен. Это подразумевает социальную справедливость в распределении благ. Стоит отметить, что в работах вышеперечисленных исследователей присутствует инновационная составляющая – внедрение технологий для повышения производительности и качества продукции. Экологическая устойчивость рассматривалась в работе Э. Н. Крылатых и А. А. Анфиногентовой. При этом результат оценивался через призму рационального использования ресурсов.

Основываясь на анализе научных работ, а также содержании целевых функций агропро-



довольственного комплекса, можно сформулировать определение «конечных результатов агропродовольственного комплекса» как комплексной экономической категории, отражающей интегрированную эффективность всей цепочки создания стоимости в АПК – от производства сельскохозяйственного сырья до удовлетворения потребностей населения в качественных и доступных продуктах питания с учетом социально-экономических, экологических и инновационных параметров. Экономический аспект «конечных результатов» охватывает экономическую эффективность и проявляется через оптимизацию логистических и производственных издержек, рост производительности и рентабельности аграрного производства, увеличение вклада агропродовольственного комплекса в ВВП и экспортный потенциал. Социальная составляющая проявляется в повышении качества жизни сельского населения через создание рабочих мест, обеспечение продовольственной доступности для всех слоев населения и развитие сельских территорий. Экологический аспект конечных результатов может оцениваться через внедрение ресурсосберегающих технологий, снижение углеродного следа и рациональное использование природных ресурсов, сохранение биоразнообразия и плодородия почв.

Конечные результаты могут быть оценены через систему взаимосвязанных экономических, социальных и экологических показателей. При этом конечный результат АПК не является простой суммой отдельных показателей, а отражает синергетический эффект от их комплексного взаимодействия в рамках единой системы.

Количественные параметры конечных результатов, включая объемы валового выпуска, показатели рентабельности и другие, наряду с качественными характеристиками, такими как экологическая безопасность, соответствие санитарно-гигиеническим нормам и прочее, выступают измеримыми индикаторами, релевантными стратегическим приоритетам обеспечения продовольственной безопасности и устойчивого развития аграрного сектора. Систематический мониторинг данных показателей позволяет осуществлять оперативную корректировку управленческих решений при выявлении отклонений от плановых значений. Таким образом, конечные результаты агропродовольственного комплекса выполняют двойственную функцию: служат критериальным основанием для оценки эффективности межотраслевого управленческо-

го механизма и предоставляют комплексную количественно-качественную характеристику текущего состояния системы.

Эмпирический анализ

В масштабах агропродовольственного комплекса конечные результаты материализуются в форме конечного продукта. При этом в условиях глубокой специализации то, что для отдельного производителя представляет собой конечный продукт (например, произведенные комбикорма), для всего комплекса является промежуточным продуктом. В отличие от конечного потребления, промежуточное является отложенным потреблением, в процессе которого товары и услуги используются для того, чтобы произвести другие товары и услуги. Последние в конечном счете обеспечивают удовлетворение потребностей населения.

Измерение конечных результатов – одна из ключевых проблем оценки структурных характеристик экономического роста, включающих натурально-вещественные и стоимостные показатели в их единстве и взаимосвязях, определяемых иерархической системой управления. Комплексная оценка конечных результатов требует одновременного учета данных параметров, что представляет собой сложную методологическую задачу.

Одним из универсальных решений стал метод межотраслевого баланса (МОБ), основанный на таблицах «затраты-выпуск» В. В. Леонтьева. Межотраслевой баланс является эффективным инструментом для анализа структурных взаимосвязей в агропродовольственном комплексе и оценки его развития. Именно межотраслевой баланс позволяет количественно определить взаимосвязь между параметрами производства, уровнем используемых технологий, показателями конечного спроса и добавленной стоимостью [13, 14]. С экономической точки зрения межотраслевой баланс интегрирует натурально-вещественные и стоимостные показатели, что позволяет анализировать не только физические объемы производства и потребления продукции в АПК, но и их стоимостное выражение, формирующее добавленную стоимость. Это дает возможность определить вклад каждой отрасли в конечный продукт через систему межотраслевых связей, выявить структуру затрат и распределение доходов, а также определить эффективность использования ресурсов.



Матричная форма представления данных в межотраслевом балансе создает методологическую основу для моделирования и

комплексной оценки конечных результатов деятельности агропродовольственного комплекса (таблица).

Схема межотраслевого баланса производства и распределения продукции
Table. Scheme of inter-industry balance of products' production and distribution

Отрасль	Отрасль					Конечный спрос	Выпуск
	1	2	3	...	$n+1$		
1	x_{11}	x_{12}	x_{13}	...	$x_{1,n+1}$	Y_1	X_1
2	x_{21}	x_{22}	x_{23}	...	$x_{2,n+1}$	Y_2	X_2
3	x_{31}	x_{32}	x_{33}	...	$x_{3,n+1}$	Y_3	X_3
...	...	...	...	...	...	...	...
$n+1$	I квадрант			...	$x_{n+1,n+1}$	II квадрант Y_{n+1}	X_{n+1}
Валовая добавленная стоимость	V_1	V_2	V_3	...	V_{n+1}	III квадрант	
Выпуск	X_1	X_2	X_3	...	X_{n+1}		

Структурная организация межотраслевого баланса традиционно представлена следующими элементами: x_i – объем выпуска i -й отрасли (стоимость произведенной продукции). Элементы x_{ij} (объем затрат продукции i -й отрасли на производство j -й отрасли), называемые промежуточными потоками, формируют I квадрант таблицы, который отражает производственное (промежуточное) потребление товаров и услуг. Итог каждой строки I квадранта показывает так называемый промежуточный спрос, итог каждого столбца – промежуточное потребление. Y_i – конечный спрос i -й отрасли (спрос, выходящий за пределы производственного процесса: конечное потребление и накопление, экспорт). Элементы конечного спроса формируют II квадрант таблицы межотраслевого баланса. V_j – валовая добавленная стоимость в j -й отрасли, включает оплату труда, амортизацию, налоги на производство, прибыль. Элементы добавленной стоимости формируют III квадрант межотраслевого баланса. Кроме этого, валовой внутренний продукт национальной экономики рассчитывается как сумма валовой добавленной стоимости [15].

Конечный продукт отражает часть валовой продукции, которая не расходуется на текущие производственные нужды, а направляется на удовлетворение потребностей населения, формирование резервов и экспорт. Валовая добав-

ленная стоимость характеризует финансовые итоги деятельности агропродовольственного комплекса, включая фонды оплаты труда, взаимоотношения с бюджетом и конечные финансовые результаты. Эти показатели исключают повторный счет и позволяют оценить реальный вклад АПК в экономику страны, что делает их важными критериями для оценки эффективности управления комплексом.

Для иллюстрации практической значимости межотраслевого баланса рассмотрим его применение в контексте управления интеграционными процессами. Применительно к исследованию горизонтальных связей детализированное представление отраслей в матричной форме позволяет измерять интенсивность взаимодействия предприятий одного технологического уровня. Анализ коэффициентов прямых затрат и расчет матрицы полных материальных затрат дают возможность определить степень взаимозависимости смежных отраслей, что важно, например, при исследовании региональных агропродовольственных кластеров [16]. Структурная организация таблиц межотраслевого баланса позволяет выявлять как прямые, так и косвенные связи между отраслями, что имеет важнейшее значение для понимания системных эффектов в АПК.

В контексте анализа вертикальных связей структурная организация межотраслевого баланса обеспечивает возможность просле-



живания всего цикла создания стоимости – от производства первичного сельскохозяйственного сырья до стадии его переработки и конечного потребления. Квадранты межотраслевого баланса, отражающие промежуточное и конечное потребление, позволяют количественно оценить вклад каждого звена технологической цепочки в формирование конечного продукта. Особое значение имеет I квадрант, где фиксируются межотраслевые потоки, что способствует выявлению точек возникновения добавленной стоимости. Анализ коэффициентов прямых и полных затрат

позволяет определять степень зависимости и эффективность взаимодействия различных уровней агропродовольственной системы. Это имеет большое значение для выявления узких мест в производственно-сбытовых цепочках.

Информационные возможности структуры межотраслевого баланса делают его незаменимым инструментом для принятия обоснованных управленческих решений на различных уровнях регулирования, так как межотраслевой баланс интегрирует различные аспекты агропродовольственного комплекса в единую систему управленческого анализа (рис. 2).

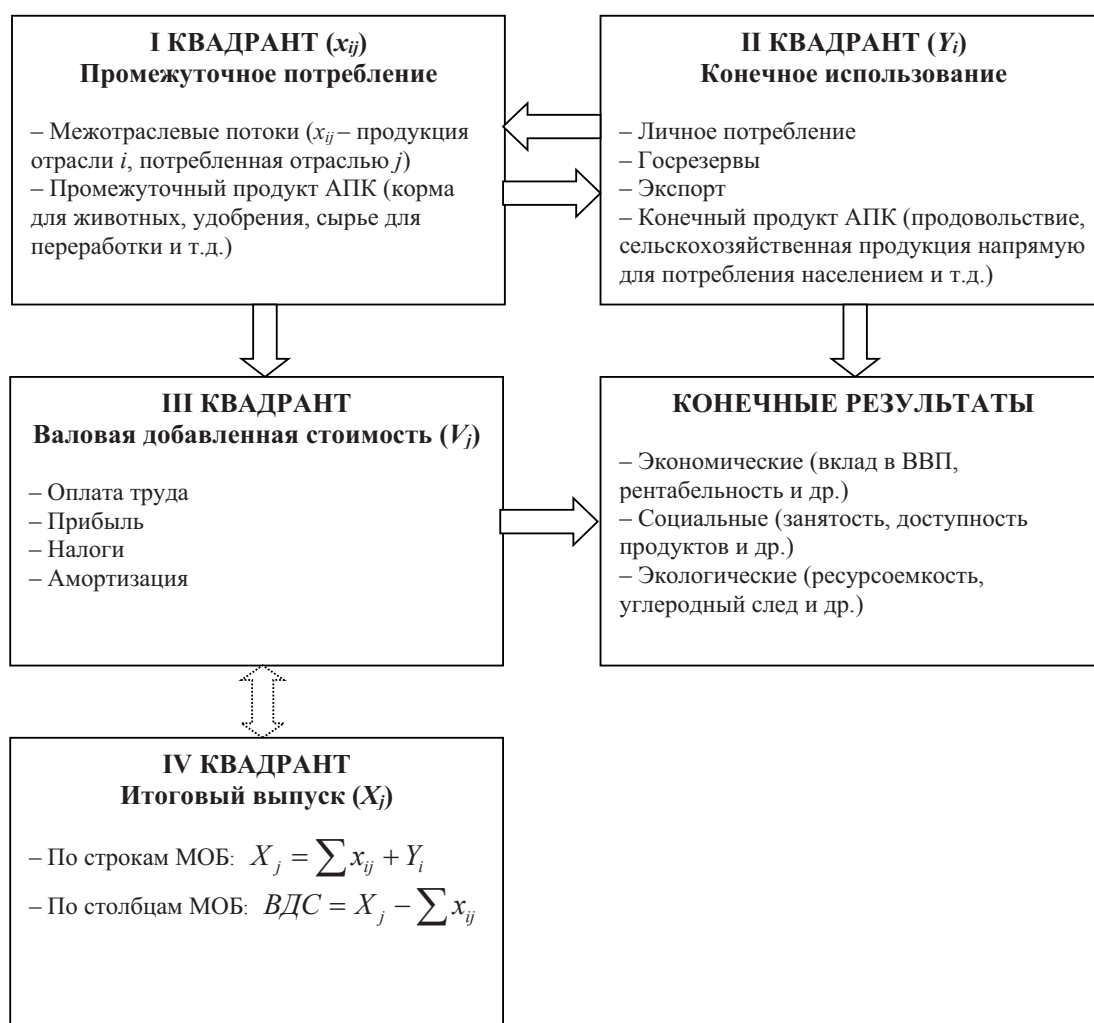


Рис. 2. Детализированная схема динамических связей между квадрантами матрицы «затраты-выпуск» в контексте управления АПК

Fig. 2. Detailed diagram of dynamic links between the quadrants of the input-output matrix in the context of agro-industrial complex management

Из данных, приведенных на рис. 2, видно, что между I и II квадрантами отмечена прямая и обратная связи. Прямая связь (I–II) выража-

ется в том, что часть продукции из I квадранта (промежуточное потребление) выходит за пределы производственного цикла и становится



конечным продуктом. Обратная связь (II–I) демонстрирует, как изменения в конечном спросе (II) влияют на межотраслевые потоки (I). Две отдельные стрелки демонстрируют разные экономические механизмы (прямая – выход продукции из производственной цепочки; обратная – корректировка производственных связей под спрос). Одна двунаправленная стрелка между III и IV квадрантами показывает формульную взаимосвязь. Валовая добавленная стоимость является частью X_j и наоборот. В данном случае нет отдельных процессов, складывается только балансовое тождество.

Межотраслевой баланс обладает значительным аналитическим потенциалом. С его помощью можно осуществлять моделирование сценариев оптимизации производственных процессов, прогнозирование влияния технологических изменений, оценку динамики

доступности продуктов питания при разных вариантах развития АПК на основе анализа конечного потребления. Особую аналитическую ценность представляет возможность использования структурных элементов межотраслевого баланса для расчета мультипликаторов (производственных, доходных, занятости). Эти показатели позволяют количественно оценивать эффект распространения изменений в отдельных звеньях АПК.

В настоящее время в экономике получило развитие такое направление, как управление на основе конечных результатов [17]. Для наглядного представления связи между интеграционными процессами, управленческими решениями и конечными результатами агропродовольственного комплекса на рис. 3 изображена модель процесса управления развитием АПК на основе критериев конечных результатов.

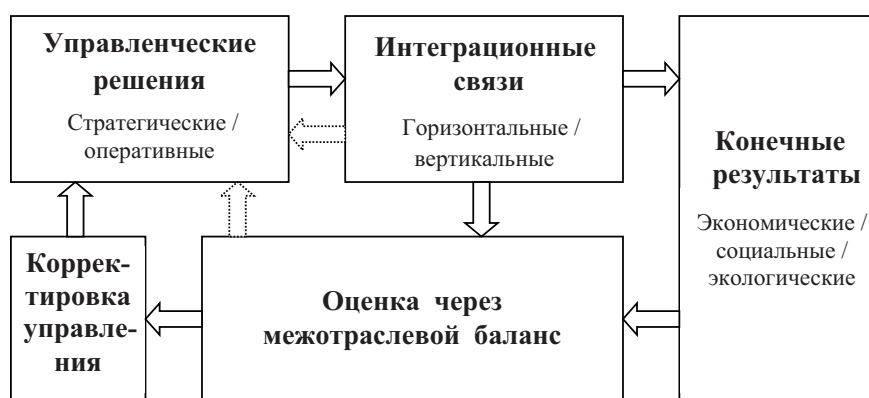


Рис. 3. Концептуальная модель процесса управления развитием АПК на основе критериев конечных результатов

Fig. 3. Conceptual model of managing the agro-industrial complex development process based on the final results criteria

Циклическая модель демонстрирует, как конечные результаты агропродовольственного комплекса становятся системообразующим элементом управления, выполняя три ключевые функции. Во-первых, они служат интегральным показателем эффективности принятых управленческих решений и выстроенных интеграционных связей (горизонтальных и вертикальных). Во-вторых, выступают критерием сбалансированности развития при оценке через межотраслевой баланс, позволяя выявлять диспропорции и точки роста добавленной стоимости. В-третьих, формируют основу для корректировки стратегического и оперативного управления, создавая замкнутый цикл посто-

янного совершенствования. Особое значение имеет понимание конечных результатов не как простой суммы показателей, а как синергетического эффекта взаимодействия всех элементов АПК, что подтверждается количественными оценками межотраслевого баланса, выступающего одновременно инструментом диагностики, прогнозирования и верификации эффективности управления комплексом.

В качестве примера взаимосвязи управленческих решений и конечных результатов агропродовольственного комплекса можно привести влияние увеличения инвестиций (через механизм выделения грантов, государственного субсидирования) в «умную» сель-



скохозийственную технику [18]. Экономический эффект технико-технологического обновления производства выражается в снижении ресурсоемкости (расход топлива, воды, удобрений) за счет оптимизации процессов, что уменьшает себестоимость продукции и повышает рентабельность производства [19, 20]. Например, использование телеметрии и автоматизации в орошении позволяет сократить расходы воды на полив на 20–30%, а технология фертигации экономит объемы вносимых химических веществ (удобрений и пестицидов) до 15–25% [21]. Уменьшение расхода ГСМ и химикатов снижает углеродный след сельскохозяйственного производства и нагрузку на окружающую среду, что соответствует критериям экологической устойчивости. Внедрение автономных комбайнов в зерновом секторе сокращает потери урожая, увеличивая объем конечного продукта (II квадрант). Вместе с тем это отражается на росте валовой добавленной стоимости (III квадрант) и увеличении экспортного потенциала [22]. Социальный аспект автоматизации проявляется в снижении трудоемкости процессов, высвобождая рабочую силу для более квалифицированных задач (например, управление цифровыми системами). Все это способствует росту производительности труда и доходов в сельской местности.

Из представленного примера видно, что снижение потерь на стадиях производства сельхозпродукции, а также углубление переработки сырья способствуют увеличению конечного продукта без наращивания объемов первичного производства. Таким образом, ориентация на конечные результаты позволяет выявить резервы роста и оптимизировать структуру комплекса взаимосвязанных отраслей.

Выводы

Конечные результаты агропродовольственного комплекса – это не просто индикаторы, а важнейшие критерии эффективности управления его развитием. Они отражают степень достижения стратегических целей отрасли. Конечные результаты, выраженные в показателях валовой добавленной стоимости, объема конечной продукции, снижения ресурсоемкости и т.д., позволяют оценить, насколько эффективно выстроены горизонтальные и вертикальные связи, распределены ресурсы и внедрены инновации. Анализ конечных результатов через инстру-

менты межотраслевого баланса обеспечивает объективную основу для принятия управленческих решений, выявления дисбалансов и оптимизации производственно-сбытовых цепочек, что подтверждает их роль как интегрального индикатора эффективности управления агропродовольственным комплексом.

Список литературы

1. Бурлаков В. Б. Современное состояние и тенденции развития сельскохозяйственной потребительской кооперации // Научные исследования и разработки. Экономика. 2024. Т. 12, № 4. С. 20–27. <https://doi.org/10.12737/2587-9111-2024-12-4-20-27>
2. Мезоэкономика: элементы новой парадигмы / под ред. В. И. Маевского, С. Г. Кирдиной-Чэндлер. М. : ИЭ РАН, 2020. 392 с.
3. Яковенко А. А., Яковенко Н. А. Использование метода «затраты-выпуск» в прогнозировании структуры конечного продукта // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 16–17 октября 2018 г.). Саратов, 2018. С. 113–117.
4. Анфиногентова А. А., Решетникова Е. Г., Иосипенко В. Д., Решетникова Н. В., Кузнецова Н. Н., Ржевская М. Я. Теория и методы управления межотраслевыми и межрегиональными взаимодействиями в агропродовольственном комплексе. Саратов : Саратовский источник, 2019. 118 с. EDN: PNHVQQ
5. Кулова Л. С. Формирование механизма управления конечными результатами функционирования субъектов АПК: на материалах Кабардино-Балкарской Республики : дис. ... канд. экон. наук. Нальчик, 2004. 195 с.
6. Дзагоев В. А. Формирование механизма управления конечными результатами функционирования субъектов АПК (на материалах Республики Северная Осетия – Алания) : дис. ... канд. экон. наук. Владикавказ, 2009. 177 с.
7. Алтухов А. И. Парадигма продовольственной безопасности России. М. : Кадровый резерв, 2019. 685 с.
8. Петриков А. В. Приоритеты и механизмы развития сельского хозяйства в России и ее регионах в новой реальности // Федерализм. 2022. Т. 27, № 2. С. 122–142. <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2022-2-122-142>
9. Ушаев И. Г. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала в агропромышленном комплексе России // Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы / отв. за вып. И. Г. Ушаев. М. : Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства, 2015. С. 14–38.
10. Крылатых Э. Н. К вопросу о структуре агропромышленного комплекса и системе моделей его планирования // Экономика и математические методы. 1979. Т. 15, № 3. С. 529–538.



11. Анфиногентова А. А., Крылатых Э. Н. Продовольственная безопасность России: состояние, проблемы, условия обеспечения // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2013. № 1. Ст. 1. EDN: PYECTP
12. Никонов А. А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII–XX вв.). М. : Энциклопедия российских деревень, 1995. 574 с.
13. Леонтьев В. В. Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика. М. : Политиздат, 1990. 415 с.
14. Саяпова А. Р. Взаимосвязь развития инструментария и аналитических возможностей метода «затраты-выпуск» // Проблемы прогнозирования. 2021. № 1. С. 59–69. <https://doi.org/10.47711/0868-6351-184-59-69>
15. Саяпова А. Р., Широков А. А. Основы метода «затраты-выпуск». М. : МАКС Пресс, 2019. 336 с. <https://doi.org/10.29003/m801.978-5-317-06263-7>, EDN: NRHALG
16. Монахов С. В. Модели развития крупных интегрированных агропромышленных образований: теория и практика // Экономика сельского хозяйства России. 2024. № 8. С. 29–36. <https://doi.org/10.32651/248-29>, EDN: ZZPHSM
17. Решетникова Е. Г., Иосипенко В. Д. Межотраслевой анализ условий и факторов региональной дифференциации вектора конечного продукта агропродовольственного комплекса России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2021. № 3. С. 72–79. EDN: DIWPKG
18. Осовин М. Н. Анализ современных тенденций внедрения технологий искусственного интеллекта в сельское хозяйство // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти первого директора ИАГП РАН В. Б. Островскому (Островские чтения 2024), г. Саратов, 29–30 октября 2024 г. Саратов : Изд-во Ин-та аграрных проблем РАН, 2024. С. 136–144.
19. Потапов А. П. Повышение эффективности ресурсного потенциала аграрного производства как основы продовольственной независимости России : дис. ... д-ра экон. наук. Саратов, 2024. 358 с.
20. Денисов В. И., Тулупов А. С. Инновационный подход к принятию решений народнохозяйственного уровня (на примере агропромышленного производства) // Продовольственная политика и безопасность. 2022. Т. 9, № 1. С. 9–22. <https://doi.org/10.18334/ppib.9.1.114330>, EDN: PIQCUU
21. Туктаров Р. Б., Морозов М. И., Греков Д. А. SWOT-анализ внедрения технологий фертигации в процесс агропроизводства // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2025. № 1. С. 52–58. EDN: XCWWPS
22. Научно-технологическое развитие АПК России в новых экономических условиях: механизмы и направления / под ред. И. С. Санду, В. И. Нечаева. М. : Научный консультант, 2022. 176 с. EDN: OUGLTC

References

1. Burlakov V. B. Current State and Development Trends of Agricultural Consumer Cooperation. *Scientific Research and Development. Economics*, 2024, vol. 12, no. 4, pp. 20–27 (in Russian). <https://doi.org/10.12737/2587-9111-2024-12-4-20-27>
2. *Mezoeconomika: elementy novoy paradigmy* [Maevsky V. I., Kirdina-Chandler S. G. (eds.) Meso-economics: Elements of a new paradigm]. Moscow, Institute of Economics RAS Publ., 2020. 392 p. (in Russian).
3. Yakovenko A. A., Yakovenko N. A. Using the input-output method in forecasting the structure of final products. In: *Zakonomnosti razvitiya regional'nykh agroproduktov'stvennykh sistem: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Saratov, 16–17 oktyabrya 2018 g.)* [Patterns of Development of Regional Agro-Food Systems. Proceedings of the International scientific and practical conference (Saratov, October 16–17, 2018)]. Saratov, 2018, pp. 113–117 (in Russian).
4. Anfinnogentova A. A., Reshetnikova E. G., Iosipenko V. D., Reshetnikova N. V., Kuznetsova N. N., Rzhetskaya M. Ya. *Teoriya i metody upravleniya mezhotraslevymi i mezhregional'nymi vzaimodeystviyami v agroproduktov'stvennom komplekse* [Theory and methods of managing interindustry and interregional interactions in the agro-food complex]. Saratov, Saratovskiy istochnik, 2019. 118 p. (in Russian). EDN: PNHBQQ
5. Kulova L. S. *Formation of a mechanism for managing the final results of functioning of subjects of the agro-industrial complex: Based on the materials of the Kabardino-Balkarian Republic*. Diss. Cand. Sci. (Econ.). Nalchik, 2004. 195 p. (in Russian).
6. Dzageev V. A. *Formation of the mechanism for managing the final results of the functioning of agricultural complex entities (based on materials from the Republic of North Ossetia – Alania)*. Diss. Cand. Sci. (Econ.). Vladikavkaz, 2009. 177 p. (in Russian).
7. Altukhov A. I. *Paradigma proizvod'stvennoy bezopasnosti Rossii* [The paradigm of Russia food security]. Moscow, Kadrovyy rezerv, 2019. 685 p. (in Russian).
8. Petrikov A. V. Priorities and mechanisms of agricultural development in Russia and its regions in the new reality. *Federalism*, 2022, vol. 27, no. 2, pp. 122–142 (in Russian). <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2022-2-122-142>
9. Ushachev I. G. Scientific problems of import substitution and formation of export potential in the agro-industrial complex of Russia. In: *Importozameshchenie v APK Rossii: problemy i perspektivy / otv. za vyp. I. G. Ushachev* [Import substitution in the Russian agro-industrial complex: Problems and prospects / responsible for the issue I. G. Ushachev]. Moscow, All-Russian Research Institute of Agricultural Economics Publ., 2015, pp. 14–38 (in Russian).
10. Krylatykh E. N. On the question of the structure of the agro-industrial complex and the system of models for its planning. *Economics and Mathematical Methods*, 1979, vol. 15, no. 3, pp. 529–538 (in Russian).



11. Anfinogentova A. A., Krylatykh E. N. Food security of Russia: State, problems, conditions of provision. *Regional Agricultural Systems: Economics and Sociology*, 2013, no. 1, art. 1 (in Russian). EDN: PYECTP
12. Nikonov A. A. *Spiral' mnogovekovoy dramy: agrarnaya nauka i politika Rossii (XVIII–XX vv.)* [The spiral of a centuries-old drama: Agrarian science and policy of Russia (18th–20th centuries)]. Moscow, Entsiklopediya rossiyskikh dereven', 1995. 574 p. (in Russian).
13. Leontief V. V. *Ekonomicheskie esse. Teorii, issledovaniya, fakty i politika* [Economic essays: Theories, research, facts and policy]. Moscow, Politizdat, 1990. 415 p. (in Russian).
14. Sayapova A. R. Interrelation between Tooling Evolution and Analytical Potential of Input-Output Method. *Studies on Russian Economic Development*, 2021, vol. 32, no 1, pp. 37–43. <https://doi.org/10.1134/S1075700721010135>
15. Sayapova A. R., Shirov A. A. *Osnovy metoda «zatraty-vypusk»* [Fundamentals of the Input-Output Method]. Moscow, MAKS Press, 2019. 333 p. (in Russian). <https://doi.org/10.29003/m801.978-5-317-06263-7>, EDN: NRHALG
16. Monakhov S. V. Development models of large integrated agro-industrial entities: Theory and practice. *Economics of Agriculture of Russia*, 2024, no. 8, pp. 29–36 (in Russian). <https://doi.org/10.32651/248-29>, EDN: ZZPHSM
17. Reshetnikova E. G., Iosipenko V. D. Inter-sectoral analysis of conditions and factors of regional differentiation of the vector of the final product of the agri-food complex of Russia. *Regional'nye agrosistemy: ekonomika i sotsiologiya* [Regional Agricultural Systems: Economics and Sociology], 2021, no. 3, pp. 72–79 (in Russian). EDN: DIWPKG
18. Osovin M. N. Analysis of modern trends in the implementation of artificial intelligence technologies in agriculture. In: *Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy pamyati pervogo direktora IAgP RAN V. B. Ostrovskomu (Ostrovskiye chteniya 2024)*, Saratov, 29–30 oktyabrya 2024 g. {Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference dedicated to the memory of the first director of the Institute of Agrarian Problems of the RAS V. B. Ostrovsky (Ostrovsky Readings 2024), Saratov, October 29–30, 2024. Saratov, Institute of Agrarian Problems RAS Publ., 2024, pp. 136–144 (in Russian).
19. Potapov A. P. *Improving the efficiency of the resource potential of agricultural production as the basis for Russia food independence*. Diss. Dr. Sci. (Econ.). Saratov, 2024. 358 p. (in Russian).
20. Denisov V. I., Tulupov A. S. An innovative approach to decision-making at the national economic level (on the example of agro-industrial production). *Food Policy and Security*, 2022, vol. 9, no. 1, pp. 9–22 (in Russian). <https://doi.org/10.18334/ppib.9.1.114330>, EDN: PIQCUU
21. Tuktarov R. B., Morozov M. I., Grekov D. A. SWOT analysis of the implementation of fertigation technologies in agricultural production. *Regional Agricultural Systems: Economics and Sociology*, 2025, no. 1, pp. 52–58 (in Russian). EDN: XCWWPS
22. *Nauchno-tekhnologicheskoe razvitie APK Rossii v novykh ekonomicheskikh usloviyakh: mekhanizmy i napravleniya* [Sandu I. S., Nechaev V. I. (eds.) Scientific and technological development of the Russian Agro-Industrial Complex in new economic conditions: Mechanisms and directions]. Moscow, Nauchnyy konsul'tant, 2022. 176 p. (in Russian). EDN: OUGLTC

Поступила в редакцию 12.08.2025; одобрена после рецензирования 25.09.2025; принята к публикации 30.09.2025
The article was submitted 12.08.2025; approved after reviewing 25.09.2025; accepted for publication 30.09.2025