



## Примечания

- 1 См.: Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ // Российская газета. № 202, 8 октября 2003 г.
- 2 См.: Комментарий к Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (постатейный) / под общ. ред. В. И. Шкатулла. М., 2006.

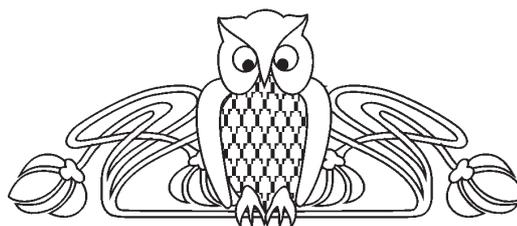
- 3 См.: Уваров А. А. Местное самоуправление и гражданское общество // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 15. С. 25.
- 4 См.: Электронная статистика ТОС. URL: <http://www.golostos.ru/index.php?page=elstatos> (дата обращения: 23.05.2011).
- 5 См.: Дмитриев С. М. Системный инновационный проект (СИП) «ТОС по Сталинградски» – состояние на 1.01.2010 URL: <http://ja-grazhdanin.ulgov.ru/news/sistemp> (дата обращения: 23.05.2011).

УДК 004:33

# СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) НУЖД В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Е. В. Красильникова

Поволжский институт им. П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г. Саратов  
E-mail: ok-russia@yandex.ru



В статье определяются характеристики процесса обеспечения государственных (муниципальных) нужд в условиях информационной экономики. Выявляются проблемы (управленческие риски), препятствующие достижению качества процесса размещения заказов и качества его результата на разных этапах закупочного цикла. Обосновываются необходимость оптимизации действующей институциональной модели размещения заказов на основе формирования федеральной контрактной системы, задачи и механизмы повышения эффективности управления обеспечением государственных (муниципальных) нужд.

**Ключевые слова:** обеспечение государственных (муниципальных) нужд, электронное информационное пространство, электронный аукцион, управление процессами размещения заказа, закупочный цикл, федеральная контрактная система.

## The Improvement of Public Requirements Satisfaction Management in Conditions of Information Economy

E. V. Krasilnikova

The author defines the characteristics of public requirements satisfaction process in modern conditions of information economy. The factors (managerial risks) preventing the achievement of public purchases process and its result quality on different stages of purchasing cycle are revealed. It is pointed out to the necessity of modern public purchases institutional model optimization on the basis of federal contract system. The article shows the mechanism of public purchases management efficiency rise.

**Key words:** public requirements satisfaction, e-information community, e-auction, public purchases process management, purchasing cycle, federal contract system.

С середины 1990-х гг. и по сегодняшний день в Российской Федерации происходит становление и динамичное развитие такого неотъемлемого института современной смешанной социально ориентированной экономики, как институт государственного (муниципального) заказа, размещаемого в целях обеспечения государственных (муниципальных) нужд. Под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджета субъектов РФ и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе и для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе и для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация (федеральные нужды), либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе и для реализации региональных целевых программ. Аналогичным образом определяются муниципальные нужды<sup>1</sup>. Некоторые итоги размещения заказов за последние годы отражены в табл. 1.



Таблица 1

**Показатели процесса размещения государственного заказа в Российской Федерации за 2006 – 2009 годы\***

Показатель	2006	2007	2008	2009
Объем выделяемых бюджетных средств бюджетной системы РФ, трлн руб.	1,9	3,3	3,98	более 4,5
Сокращение расходов бюджетных средств (экономия), млрд руб.	107	167	214	168**
Количество поступивших жалоб участников размещения заказа в рамках административных процедур защиты нарушенных прав (% обоснованных)	2500 (52%)	9900 (58%)	14000 (53%)	27000 (52%)

\* Составлено автором по данным: Концепция формирования федеральной контрактной системы в Российской Федерации (проект) / ГОСЗАКАЗ: управление, размещение, обеспечение. 2009. № 18. С. 36 ; *Катамадзе А. Т., Доронкин А. С.* Реформа государственного и муниципального заказов / Госзакупки.ру. 2010. № 0. С. 25.

\*\* С учетом сокращения лимита выделяемых бюджетных средств.

Следует выделить ряд основных характеристик современного этапа развития государственных (муниципальных) закупок, полностью соответствующего общемировым реалиям становления информационной экономики, основанной на производстве, распространении и потреблении информации как первоочередного ресурса и широком использовании возможностей информационных технологий в реальном секторе экономики, сфере услуг и государственном управлении, а потому требующего нового подхода к управлению процессом обеспечения государственных (муниципальных) нужд. Таковыми характеристиками являются:

- формирование единого электронного информационно-коммуникативного пространства (с 1 января 2011 г. функционирует общероссийский официальный сайт для размещения информации о размещении заказов – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru));
- переход закупок в область электронной торговли в сегменте B2G – Business-to-Government (Бизнес – Правительство): приоритетным способом размещения заказов становятся открытые аукционы в электронной форме;
- создание и функционирование обеспечивающей информационно-технологической

инфраструктуры, представленной следующими элементами: 1) функционирующие на основе утвержденных регламентов электронные торговые площадки (ЭТП – сайт в сети Интернет; оператором ЭТП является юридическое лицо либо физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, которое владеет электронной площадкой, необходимыми для ее функционирования программно-аппаратными средствами и обеспечивает проведение открытых аукционов в электронной форме в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов); 2) независимый регистратор осуществляемых на сайте и площадках операций; 3) система электронного документооборота; 4) электронно-цифровая подпись (ЭЦП) нового образца, в сертификате которой указываются полномочия организации в зависимости от ее типа (заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация, участник размещения заказа), а также полномочия пользователя для работы на общероссийском официальном сайте и электронных площадках.

Некоторые ожидаемые к концу 2011 г. количественные результаты информатизации процесса обеспечения государственных (муниципальных) нужд представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Показатели информатизации процесса обеспечения государственных (муниципальных) нужд\***

Показатель	Ожидаемое значение к концу 2011г.
Количество запросов интернет-пользователей на общероссийском официальном сайте	Более 2,5 млн в день
Количество заказчиков на общероссийском официальном сайте	Более 200 тыс.
Количество компаний, зарегистрированных на ЭТП	До 300–500 тыс.
Количество полученных сотрудниками заказчиков ЭЦП	Более 400 тыс.
Предполагаемое количество выданных ЭЦП сотрудникам компаний – поставщиков и заказчиков	До 1,5–2 млн

\*Составлено по данным URL: [http://www.fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts\\_50698.html](http://www.fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_50698.html)



В результате с 1 января 2011 г. заказчики, независимо от уровня бюджетной системы и особенностей правового статуса (Федеральным законом от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) бюджетных учреждений» были внесены некоторые уточнения в отношении определения государственных и муниципальных заказчиков, а также иных заказчиков – бюджетных учреждений), около 70% своих закупок будут размещать путем проведения открытых аукционов в электронной форме на пяти отобранных Правительством РФ электронных торговых площадках – ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов», ОАО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер», ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», ЗАО «ММВБ – Информационные технологии». По оценкам, выход данных преобразований на «проектную мощность» позволит экономить в год до 1 трлн рублей<sup>2</sup>.

Вместе с тем очевидно, что на сегодняшний день качество размещения заказа (последнее понимается обобщенно как качество процесса, его соответствие общим принципам конкурентных закупок и требованиям действующего законодательства, и качество конечного результата, то есть высокая степень удовлетворения нужд государства и общества, в том числе и их инновационной составляющей) и эффективность расходования бюджетных средств (понимаемая как экономия, сокращение бюджетных расходов) оставляют желать лучшего. Так, в послании Президента РФ

Д. А. Медведева Федеральному собранию Российской Федерации 30 ноября 2010 г. отмечается, что нецелевые расходы в сфере государственных закупок, в том числе воровство, «откаты», составляют не менее 1 трлн рублей (сопоставимо с масштабами еще только ожидаемой экономии) и это диктует необходимость разработки новой, более продуманной и современной редакции Закона о госзакупках.

Таким образом, условием обеспечения качества размещения заказа в ходе становления в России информационной экономики являются, с одной стороны, оптимизация действующей институциональной модели размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, нужд иных заказчиков и, с другой стороны, совершенствование управления процессом обеспечения нужд государства и общества. При этом на уровне нормативно-правового регулирования и практики стратегического и оперативного управления государственными и муниципальными закупками необходимо учитывать ряд существенных факторов и проблем как внутренних по отношению к процессу обеспечения государственных (муниципальных) нужд, так и факторов внешнего порядка.

Во-первых, в рамках процесса обеспечения государственных (муниципальных) нужд существует ряд основных подпроцессов (этапов), а именно: планирование и формирование заказа; размещение заказа; исполнение заказа и управление приобретенными (созданными) активами, которые неразрывно связаны между собой. Данные подпроцессы сопровождаются определенными управленческими рисками, влияющими на качество размещения заказа (рис. 1).



Рис. 1. Этапы процесса обеспечения государственных (муниципальных) нужд



Так, на этапе планирования и формирования заказа проявляется риск недобросовестности либо некомпетентности заказчика при определении предмета контракта. Причина в том, что в рамках законодательства о размещении заказов, в первую очередь Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ, решается проблема «как закупать»: установленными способами и процедурами жестко регламентируются действия заказчиков на этапе размещения заказа. Однако предшествующий этап единого закупочного цикла – планирование и формирование заказа, в рамках которого решается проблема «что закупать», – практически не нормирован. В итоге немало случаев размещения заказов на ресурсы, технические характеристики и свойства которых явно не соответствуют тем функциям, для обеспечения которых создано данное государственное (муниципальное) учреждение-заказчик, либо реальным потребностям получателей оказываемых им государственных (муниципальных) услуг (например, автомобили премиум-класса и т. п.). При этом подобные действия не влекут за собой административной ответственности заказчика.

Еще одной серьезной проблемой на этапе планирования и формирования заказа является возникающий в силу ряда причин (отсутствие систематизированной информации, отработанных с учетом отраслевой специфики методики ценообразования) управленческий риск установления необоснованных начальных (максимальных) цен на закупаемые ресурсы. В подавляющем большинстве случаев объективность уровня объявляемых начальных цен никогда и никем не контролировалась (цены могли быть ограничены только рамками утвержденного лимита бюджетных обязательств и бюджетных ассигнований на конкретные цели), что зачастую приводило к их существенному завышению и дискредитации показателя сокращения бюджетных расходов.

Далее, несмотря на жесткую регламентацию порядка проведения закупочных процедур и отказ от не оправдавшего себя открытого «молоточного» аукциона, оставшиеся способы размещения заказа по-прежнему несут в себе коррупционные риски, риски оказания давления на участников и риски антиконкурентного сговора последних (необходимо отметить, что при проведении открытого аукциона в электронной форме возможность сговора участников сохраняется только на высококонцентрированных рынках).

Наконец, даже при проведении процедур размещения заказа и заключения контракта в полном соответствии с требованиями действующего законодательства большинство заказчиков (по данным исследований, 84%) отмечает высокий уровень риска неисполнения отдельных условий контракта либо прямого срыва исполнения контракта недобросовестным (неквалифициро-

ванным) поставщиком (исполнителем, подрядчиком)<sup>3</sup>. Что касается никак не определенного и не ограниченного по времени периода после завершения исполнения контракта, когда на основе приобретенных ресурсов фактически и происходит обеспечение нужд государства и общества, какой-либо увязанный с предыдущими этапами системный мониторинг результативности и качества удовлетворения потребностей отсутствует как с позиций правовой регламентации, так и с точки зрения практического осуществления. Возникает риск неэффективного использования и управления приобретенными (созданными) активами (например, высокотехнологичным медицинским оборудованием) по причине неисполнения поставщиком обязательств гарантийного периода либо недостаточной квалификации пользователей.

Во-вторых, современные условия характеризуются не только увеличением общего объема средств бюджетной системы Российской Федерации, выделяемых и расходуемых на приобретение ресурсов для государственных (муниципальных) нужд, нужд заказчиков, но и усложнением материально-вещественной структуры потребностей государства, нарастающим многообразием видов, свойств и характеристик закупаемых ресурсов, увеличением их высокотехнологичной, инвестиционной и инновационной составляющих вследствие осуществляемых в последние годы либо намечаемых в ближайшем будущем приоритетных национальных и иных масштабных проектов и долгосрочных программ (например, создания образовательного, технико-внедренческого и бизнес-центра – иннограда Сколково). Данное положение определяет значимость совершенствования государственного (муниципального) заказа как института, обеспечивающего реализацию задач структурной перестройки, модернизации и инновационного развития российской экономики и общества.

В-третьих, вышеназванные тенденции определяют углубляющуюся сегментацию рынка государственных закупок, что находит отражение в формировании специфических особенностей взаимодействия его субъектов и нарастающей дифференциации характеристик заключаемых и реализуемых государственных контрактов. Так, по усредненным данным последних лет, примерно 80% контрактов оформляют взаимоотношения сторон по поставкам относительно простой стандартизированной продукции (работ, услуг); при этом они охватывают лишь 5–6% средств, выделяемых на цели государственных закупок. С другой стороны, выделяют группу крупных и особо крупных контрактов с так называемыми системными поставщиками, цена каждого из которых превышает 500 млн рублей. Их доля относительно невелика – 0,07% от общего числа зарегистрированных контрактов; при этом на данную группу направляется свыше 40% выделенных средств. Кроме того, велика доля средств, направляемых в долго-



срочные контракты (со сроками финансирования более одного года), типичный пример которых – контракты на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства; она составляет около 30% при доле подобных контрактов – 0,7% в общем количестве контрактов<sup>4</sup>. Раскрывая более подробно параметры государственных контрактов, заключенных в 2009 г., советник министра

экономического развития Российской Федерации О. В. Анчишкина выделяет значимую группу «штучных» контрактов, имеющих инвестиционную либо инновационную направленность и вследствие этого требующих особого режима планирования, исполнения, приемки и внешней экспертизы, контроля результатов и аудита качества (табл. 3)<sup>5</sup>.

Таблица 3

Параметры государственных контрактов, заключенных в 2009 году

Вид расходов федерального бюджета	Количество заключенных государственных контрактов	Объем законтрактованных средств, млн руб.	Средняя цена государственного контракта, млн руб.
Текущие расходы	1 177 232	776 504,15	0,659
Инвестиционные расходы	19 791	1 275 787, 17	64,46
из них:			
– для реализации программных строк и объектов	4319	764 528,93	170,01
– для реализации НИОКР	4830	146 734	30,38

Очевидно, что подобные контракты предполагают долгосрочные партнерские взаимоотношения заказчиков и подрядчиков, взаимосоглашение их деловых стратегий, управленческих алгоритмов и структур, разделение между ними рисков и выгод на основе механизмов государственно-частного партнерства.

Нельзя сказать, что риск неисполнения таких контрактов заведомо выше: однозначной прямой зависимости между, с одной стороны, сложностью, стоимостью, инновационной направленностью и социально-экономической значимостью размещаемого заказа и предполагаемого к заключению и реализации контракта и, с другой стороны, сложностью обеспечения качества размещения заказа с учетом двух его составляющих (качества процесса и качества результата – степени обеспечения потребностей) нет. Проблема в том, что экономические и социальные последствия (издержки) неэффективного планирования и размещения либо некачественного исполнения контрактов высокой стоимости и инновационной, модернизационной направленности неизмеримо выше и они не компенсируются в полной мере применяемыми механизмами финансового обеспечения исполнения контрактных обязательств.

В качестве доказательства существования и масштаба проблемы некачественного планирования и исполнения подобных контрактов можно привести данные, полученные Федеральной службой финансово-бюджетного надзора по результатам проверок при осуществлении контроля использования федеральными министерствами, ведомствами и подведомственными им организациями бюджетных средств, выделенных в 2009 г. на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. Плановой проверке были подвергнуты такие структуры, как Министерство энер-

гетики РФ, Министерство природных ресурсов и экологии, Министерство регионального развития, МЧС, Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору, Федеральное агентство по недропользованию, Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии, Пенсионный фонд Российской Федерации, ряд государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и др. Проверками было охвачено 7680,7 млн руб., из них 7246,6 млн руб. средств федерального бюджета, 384,0 млн руб. средств от приносящей доход деятельности и 50,1 млн руб. прочих средств. В результате контрольных мероприятий выявлены нарушения финансово-бюджетного законодательства Российской Федерации при использовании 480,1 млн руб. (в том числе и средства федерального бюджета – 478,8 млн руб.), из них: неэффективное использование денежных средств и материальных ценностей – 344,0 млн руб. (средства федерального бюджета – 342,7 млн руб.), переплата и перерасход денежных средств и материальных ценностей – 132,8 млн руб. (средства федерального бюджета – 132,8 млн руб.), другие финансовые нарушения – 3,3 млн руб. Контроль выявил отсутствие научной ценности (новизны, результативности) НИОКР; общую сумму неэффективного использования бюджетных средств, связанную с заимствованием чужих авторских текстов в научных отчетах, – 157,3 млн руб.; отсутствие результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, способных к правовой защите как собственности Российской Федерации. Проверенными министерствами и ведомствами в 2009 г. заключено 1586 государственных контрактов на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ на сумму 6207,4 млн руб., по результатам которых создано



всего два программных обеспечения стоимостью 30,0 млн руб., способных к правовой защите, однако в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам фактически не зарегистрированных. При этом в части расходов на научно-исследовательские работы отсутствовало обоснование (расчеты) плановых сметных показателей, которое используется при формировании сметы (что напрямую влияет на объективность установления начальных (максимальных) цен контрактов). Отмечено несоблюдение заказчиками порядка государственного учета НИОКР, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2005 г. № 284 «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения», а также требований постановления Правительства Российской Федерации от 2 сентября 1999 г. № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности» в части проведения инициативной и обязательной инвентаризации результатов НИОКР как условия их последующего эффективного использования<sup>6</sup>.

Для предупреждения подобных ситуаций необходимо создание механизма, увязывающего воедино выявленные подпроцессы (этапы) закупочного цикла и подчиняющего соответствующие мероприятия, действия и процедуры достижению общей цели – повышению эффективности использования бюджетных средств и обеспечению качества размещения государственного заказа. Аналогичные «включенные» механизмы должны быть сформированы на региональном и муниципальном уровне. В качестве такого механизма предлагается федеральная контрактная система (ФКС) – совокупность процедур и правил, организационно-функциональной структуры, необходимых инфраструктурных элементов и информационно-коммуникативной среды, обеспечивающих регулирование и развитие сферы обеспечения государственных нужд как единого технологического цикла, включающего прогнозирование и планирование государственных потребностей, формирование и размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, исполнение и мониторинг государственных контрактов, администрирование созданных активов в постконтрактный период (рис. 2).



Рис. 2. Этапы закупочного цикла, регулируемые в рамках федеральной контрактной системы

Формирование федеральной контрактной системы означает более высокую степень координации и централизации управления обеспечением государственных нужд, регламентации и контроля соответствующих этапов (процессов). Это обеспечивается возможностями современных информационно-коммуникационных технологий, в частности стандартизацией процедур работы с официальным сайтом Российской Федерации – общегосударственным порталом госзакупок – и интегрированными с ним электронными торговыми площадками, а также наличием независимого регистратора, фиксирующего все осуществляемые на сайте и площадках операции и обеспечивающего возможность всеобъемлющего контроля. При этом стандартизация и унификация процедур не отменяет необходимости учета в управленческой

практике специфики конкретных размещаемых заказов и реализуемых контрактов, в первую очередь инновационно-модернизационной направленности.

Независимо от различий концептуального подхода Министерства экономического развития Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы (органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов) к реформированию и совершенствованию современной институциональной модели размещения заказов и формированию ФКС в ходе реформирования должен быть решен ряд задач, существенных с точки зрения повышения эффективности управления обеспечением государственных (муниципальных) нужд; некоторые из них представлены в табл. 4<sup>7</sup>.



Таблица 4

**Задачи и механизмы повышения эффективности управления обеспечением государственных (муниципальных) нужд в рамках формирования ФКС**

Содержание проблемы	Задачи и механизмы решения
Отсутствие системы планирования госзаказа	Законодательное закрепление обязанности заказчиков осуществлять планирование с размещением планов закупок на общероссийском портале
Некомпетентное (недобросовестное) выставление требований к предмету контракта и его характеристикам	Повышение квалификации, профессионализма должностных лиц – заказчиков; разумная централизация функций по размещению заказов на уровне уполномоченных органов субъектов РФ и федеральных министерств по подведомственным учреждениям
Чрезмерные затраты времени на разработку требований при размещении заказов на стандартную продукцию	Разработка федеральными министерствами (службами, агентствами) типовых требований к стандартным товарам, работам, услугам
Отсутствие в технических заданиях инновационных требований к закупаемой продукции	Разработка отраслевыми федеральными ведомствами инновационных требований в своих отраслях и включение их в типовые контракты для обеспечения инновационной направленности госзакупок
Отсутствие регламентации порядка установления начальной (максимальной) цены контракта, а также ограничений по закупке продукции премиум-класса имиджевой, а не функциональной направленности	Разработка отраслевыми федеральными ведомствами требований к определению начальных цен в своих сферах; размещение источников ценовой информации (данные госстатистики, производителей, предшествующих аналогичных закупок) на едином общероссийском портале; определение ограничений по возможности закупки продукции премиум-класса
Отсутствие у должностных лиц – заказчиков мотивации к использованию механизмов финансового обеспечения исполнения контракта	Внесение в законодательство изменений, позволяющих заказчику распоряжаться средствами, полученными от реализации финансового обеспечения при неисполнении контракта; направление части экономии бюджетных средств заказчику
Отсутствие эффективных мер воздействия на должностных лиц – заказчиков за многократное умышленное грубейшее нарушение действующего законодательства	Введение процедуры дисквалификации должностных лиц – заказчиков при грубейших нарушениях, а также предусмотрение специальных составов уголовной ответственности для преднамеренных действий в сфере госзаказа
Отсутствие публичного контроля процесса исполнения контракта и его конечных результатов	Внесение изменений в законодательство в части обязательного размещения в реестре контрактов всей информации о стадиях выполнения контрактов

Таким образом, фактором совершенствования управления обеспечением государственных (муниципальных) нужд в условиях информационной экономики является последовательное развитие действующей институциональной модели размещения заказов в направлении формирования федеральной контрактной системы и широкого использования возможностей информационно-коммуникационных технологий, в первую очередь единого общероссийского портала закупок. Федеральная контрактная система – это масштабный проект, интегрируемый в систему электронного правительства: по аналогии с подсистемами «услуги для населения» и «услуги для бизнеса» она должна обеспечивать предоставление организационно-методических, консультационных и информационных услуг государственным и муниципальным органам, казенным и бюджетным учреждениям. С учетом приоритета инновационного развития страны ФКС должна обеспечивать: единство экономического пространства на территории Российской Федерации; удовлетворение потребностей

государства в ресурсах необходимого качества; эффективное расходование бюджетных средств; надежное управление экономическими и технологическими рисками, возникающими на разных стадиях закупочного цикла; существенное снижение риска возникновения коррупции за счет повышения прозрачности закупок и формирования высококонкурентной среды; баланс интересов заказчиков и предпринимательских структур; эффективную защиту публичных обязательств, интересов государства от недобросовестных действий субъектов закупочной деятельности.

**Примечания**

- 1 См.: О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд : федер. закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ. Ст. 3, ч. 1, 2 // Рос. газ. № 163. 2005. 28 июля.
- 2 См.: *Евраев М. Я.* Электронные аукционы в госзаказе становятся сегодняшним днем страны // Госзакупки. ру. 2010. № 0. С. 35–36.



- <sup>3</sup> См.: Подколзина Е. А., Бальсевич А. А. Реализация государственных контрактов: теория, проблемы, иллюстрации // ГОСЗАКАЗ: управление, размещение, обеспечение. 2009. № 17. С. 79.
- <sup>4</sup> См.: Анчишкина О. В. О концепции формирования федеральной контрактной системы // ГОСЗАКАЗ: управление, размещение, обеспечение. 2009. № 18. С. 35.
- <sup>5</sup> См.: Концепция формирования федеральной контрактной системы в Российской Федерации (проект) // Там же. С. 36.

- <sup>6</sup> См.: URL: <http://www.rosfinnadzor.ru/page/index/1236/page/7550> (дата обращения: 18.10.2010).
- <sup>7</sup> См.: Концепция проекта ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием системы государственного и муниципального заказа». URL: [http://www.fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts\\_50698.html](http://www.fas.gov.ru/legislative-acts/legislative-acts_50698.html) (дата обращения: 10.04.2011).

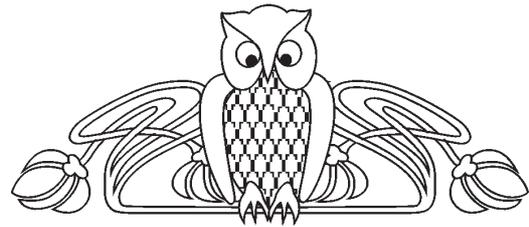
УДК 338.012

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ МАШИНОСТРОЕНИЕМ

Н. А. Дубровина

Самарский государственный университет

E-mail: NADubrovina@yandex.ru



В статье обосновывается необходимость стратегического управления отраслевым развитием. Рассматриваются методологические аспекты стратегического управления машиностроением. Представляются основные направления и элементы стратегического управления развитием машиностроительного комплекса.

**Ключевые слова:** машиностроение, стратегия развития машиностроения, стратегический отраслевой план, стратегическое управление отраслью.

### Methodological Aspects of Strategic Management Engineering

N. A. Dubrovina

In this article necessity of strategic management branch developments is proved. Methodological aspects of strategic management of mechanical engineering are considered. The basic directions and elements of strategic management of development of the machine-building complex are represented.

**Key words:** mechanical engineering, strategy of development of mechanical engineering, strategic branch plan, strategic management of branch.

В современных политико-экономических условиях задач управления отраслью становится обеспечение условий для концентрации имеющихся ресурсов на тщательно отобранных направлениях, дающих возможность одним отраслям сохранить лидирующие позиции, а другим – создать предпосылки для экономического роста. Каждая отрасль сегодня должна обосновать перспективы своего развития, что невозможно без использования методов стратегического планирования и управления.

В настоящее время необходимость стратегического развития отдельных отраслей хозяйствования все в большей степени осознается органами управления. В целом по машиностроительному комплексу практически по всем его подотраслям разработаны стратегии, концепции и программы их развития:

- Концепция развития станкоинструментальной промышленности России на период до 2010 г.;
- Стратегия развития строительно-дорожного и коммунального машиностроения;
- Стратегия развития транспортного машиностроения РФ в 2007–2010 гг. и на период до 2015 г.;
- Стратегия развития машиностроения для текстильной и легкой промышленности;
- Концепция развития автомобильной промышленности в России до 2010 г.;
- Стратегия развития авиационной промышленности на период до 2015 г.;
- Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.;
- Стратегия развития судостроительной промышленности;
- Стратегия развития тяжелого машиностроения на период до 2020 г. и др.

Однако, несмотря на заметную активизацию работы в обозначенном направлении, анализ текущей практики отраслевого стратегического планирования свидетельствует о том, что властные структуры не в полной мере задействуют возможности данного инструмента регулирования. Исследования показывают, что основными недостатками разработанных стратегических документов являются не только комплексный