



- ¹⁵ См.: *Нерсесянц В. С.* Указ. соч. С. 415.
¹⁶ См.: *Общая теория государства и права* : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. В. Лазарева. М., 1996. С. 139.
¹⁷ См.: *Алексеев С. С.* *Общая теория права* : в 2 т. М., 1981. Т. 1. С. 312–313.
¹⁸ *Алешкова Н. П.* Современное понятие муниципального

- правотворчества // *Административное и муниципальное право*. 2009. № 5. С. 14.
¹⁹ *Нашиц А.* *Правотворчество. Теория законодательства и техника*. М., 1974. С. 78.
²⁰ См.: Там же. С. 82–97.
²¹ См.: *Бачило И. Л.* *О методологии и юридической технике законотворчества* // *Государство и право*. 2006. № 6. С. 18.

УДК 347.9

ОСОБЕННОСТИ ЭКСПЕРТИЗЫ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

М. А. Митрофанова

Саратовская государственная юридическая академия
E-mail: ritamitrofanova@yandex.ru

В статье рассмотрен порядок назначения и производства экспертизы электронных документов, представляемых в качестве доказательств в арбитражный суд. Особое внимание уделяется анализу разновидностей компьютерно-технической экспертизы. Выделены объекты, предоставляемые экспертам для проведения судебной компьютерно-технической экспертизы документов на машинных магнитных носителях информации.

Ключевые слова: электронные доказательства, экспертиза электронных документов, компьютерная экспертиза, судебная компьютерно-техническая экспертиза.

Features of Examination of Electronic Evidence in Arbitration Proceedings

M. A. Mitrofanova

Considered the procedure of appointment and production expertise of electronic documents submitted as evidence in the court of arbitration. Special attention is paid to the analysis of other computer-technical expertise. Allocated objects, provided by the experts for the computer forensics documents on the machine magnetic media.

Key words: electronic evidence, examination of electronic documents, computer expertise, judicial computer-technical expertise.

Судебная экспертиза играет огромную роль в качественном и всестороннем расследовании гражданских дел в арбитражном процессе. Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

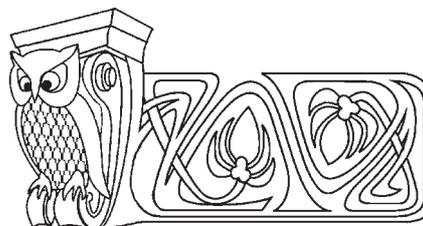
В связи со спецификой арбитражного процесса судебной экспертизе подвергаются разного рода документы, в частности электронные. Экспертиза назначается в случае сомнения в подлинности представленных участниками процесса документов и в зависимости от того, чем

непосредственно вызвано сомнение в подлинности документа.

Увеличение количества исковых заявлений в арбитражный суд, связанных с обязательным исследованием электронных доказательств, происходит в связи с активным проникновением информационных технологий во все сферы жизни общества, распространением сети Интернет, интернет-магазинов и электронных платежей, пластиковых платежных средств, развитием электронной коммерции, электронных торгов. Выросло и число обращений в разного рода экспертные учреждения – как в государственные, например СЭУ Минюста РФ, так и к частным экспертам – для производства экспертизы компьютерной техники и документов, изготовленных с помощью этой техники. Однако экспертиза электронных доказательств назначается в арбитражных судах значительно реже, чем в этом возникает реальная необходимость. Это связано с недостаточной осведомленностью суда, а также субъектов экономической деятельности о современных возможностях подобной экспертизы и ее роли в процессе доказывания.

«Информация, имеющаяся на информационном носителе, может служить одним из видов доказательств, рассматриваемых в арбитражном процессе. В рамках арбитражного судопроизводства в последнее время возникла необходимость в производстве комплексной компьютерно-технической и такого вида экспертиз, как семантическая и экономическая. Необходимость проведения таких экспертиз возникает, например, при исследовании текстов договоров, имеющихся на компьютерном средстве, или при необходимости исследования финансовой документации, имеющейся на носителях ЭВМ»¹.

«Экспертиза электронных доказательств» – сравнительно новое понятие не только для арбитражного судопроизводства, но и для всей





процессуальной науки. До недавнего времени с целью исследования доказательств на электронных носителях суды прибегали к помощи специалистов в области информационных технологий, несмотря на то что в арбитражном процессе отсутствует «процессуальная фигура» специалиста. В. Б. Вехов дал перечень рекомендуемых в качестве специалистов представителей следующих технических специальностей: программисты, системные аналитики («системщики»), лица, сведущие в информатике, операторы ЭВМ, инженеры по средствам связи и телекоммуникационному оборудованию, инженеры по обслуживанию компьютерной техники, по обеспечению безопасности компьютерных систем, по ведению банковского учета с использованием средств компьютерной техники. Он указал на то, что участие таких специалистов должно быть обязательным².

Электронные доказательства – сложный объект, суды сталкиваются с огромными трудностями при его исследовании. При элементарном включении компьютера в электронный документ могут произойти значительные изменения, в частности касающиеся местонахождения, поменяться реквизиты, удалиться и т. д. Поскольку экспертиза электронных доказательств в большинстве случаев производится по ходатайству сторон, то это может затянуть процесс, усложнить его, так как требуется времени на рассмотрение ходатайства, назначение экспертизы, передачу материалов дела в экспертное учреждение, изучение материалов дела экспертами и т. д. К тому же экспертиза электронных доказательств требует от сторон немалых материальных затрат.

Основания и порядок производства судебной экспертизы в арбитражном процессе определяется Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ)³, а также Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁴. Эти нормативные акты устанавливают права и обязанности лиц, принимающих участие в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание составляемых при этом процессуальных документов, регламентируют и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.

С целью формирования доказательственной базы при подготовке дела с электронными доказательствами к судебному разбирательству арбитражный суд совершает следующие процессуальные действия: разрешает вопросы о назначении экспертизы, вызове в судебное заседание экспертов⁵. С точки зрения скорейшего разрешения дела целесообразно назначать экспертизу именно на предварительной стадии судебного заседания, так как в дальнейшем, согласно ч. 1 ст. 144 АПК РФ, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы.

Экспертное исследование электронных доказательств в арбитражном процессе подчиняется тем же принципам, что и во всех остальных процессуальных науках. В настоящее время тема экспертного исследования электронных доказательств в арбитражном процессе практически не изучена, поэтому в статье мы сделаем акцент на научные труды криминалистов. Для экспертов, которым поручено исследование электронного доказательства, не имеет значения, в производстве какого суда (арбитражного или общей юрисдикции) находится дело, для разрешения которого назначена данная экспертиза. Задача эксперта заключается главным образом в ответах на поставленные перед ним судом вопросы.

В рамках компьютерно-технической экспертизы Е. Р. Россинской выделено два вида экспертизы:

– техническая экспертиза компьютеров и их комплектующих, проводимая в целях изучения конструктивных особенностей и состояния компьютера, его периферийных устройств, магнитных носителей, компьютерных сетей, а также причин возникновения сбоев в работе вышеуказанного оборудования;

– экспертиза данных и программного обеспечения, осуществляемая с целью изучения информации, хранящейся в компьютере и на магнитных носителях⁶.

Следуя точке зрения Е. Р. Россинской и учитывая некоторые особенности электронных доказательств, в частности то, что большинство компьютерных данных, независимо от их вида, располагается, как правило, на машинных магнитных носителях информации (жестких дисках, дискетах) в файловой системе носителя в виде файлов, А. Н. Яковлев предлагает уточнить разработанную ею классификацию судебной компьютерно-технической экспертизы (далее СКТЭ), предложив ввести в нее такой новый вид, как «судебная компьютерно-техническая экспертиза документов на машинных носителях информации». Уточненный вариант классификации судебной компьютерно-технической экспертизы будет выглядеть следующим образом:

– техническая экспертиза компьютеров и их комплектующих;

– экспертиза служебных данных и программного обеспечения;

– экспертиза документов на машинных носителях информации⁷.

В свою очередь, из последнего вида СКТЭ можно выделить подвид – экспертизу документов на машинных магнитных носителях информации, которая для нашего исследования представляет наибольший интерес, поскольку в силу специфики арбитражного судопроизводства основными объектами экспертного исследования являются электронные документы. Стоит также отметить, что документ на машинном магнитном носителе информации может иметь копию на бумажном



носителе – машинограмму, – наличие которой облегчает решение экспертной задачи. Подобного рода экспертиза, как правило, должна быть назначена на предварительной стадии судебного заседания в целях установления факта наличия на машинном магнитном носителе электронных документов, установления их содержания и иных обстоятельств.

На судебную компьютерно-техническую экспертизу документов на машинных магнитных носителях информации в качестве объектов исследования могут быть представлены не только сами электронные документы на съемных носителях (их распечатка), но и компьютер вместе с комплектующими. Иногда, например в целях обеспечения доказательства, было бы полезно обратиться к эксперту, чтобы не повредить электронный документ. Эксперт в свою очередь должен по обращению организации прибыть на место дислокации компьютера и произвести элементарные действия по сохранению информации на компьютере, фиксации имеющейся информации и т. д., если имеется угроза исчезновения или уничтожения информации. Эксперт оформляет проведенное исследование в виде заключения, которое в дальнейшем может быть использовано в суде как самостоятельное доказательство.

Таким образом, опираясь на мнения экспертов, можно выделить следующие объекты, предоставляемые экспертам для проведения судебной компьютерно-технической экспертизы документов на машинных магнитных носителях информации:

«1) машинные носители информации – винчестеры, дискеты, CD-ROM-диски, иные носители;

2) системный блок компьютера;

3) комплект компьютерной техники (системный блок, монитор, клавиатура, «мышь», периферийные устройства, подключенные к системному блоку);

4) техническая документация на отдельные устройства (компоненты) компьютера или на весь компьютер в целом (технические описания, руководства по эксплуатации, иные документы);

5) документация на программные продукты (руководства пользователя, инструкции по установке, иные документы);

6) машинные носители информации с установочными (инсталляционными) файлами программ (программным обеспечением для работы с принтером, сканером и т. д.);

7) машинные носители информации с драйверами устройств (программным обеспечением для логического подключения CD-ROM-дисков, звуковой карты, SCSI-карт, иных устройств);

8) распечатки компьютерной информации, техническая литература, имеющая отношение к делу»⁸.

Указанный выше перечень объектов дает представление хозяйствующим субъектам о том, что может быть исследовано при назначении подобного рода экспертизы, однако эксперт сам определяет в каждом конкретном случае, какой элемент машинного магнитного носителя нужно исследовать.

В настоящее время отечественная судебная компьютерно-техническая экспертиза и компьютерная экспертиза испытывают большую нехватку программных средств для автоматизации работы экспертов. Несмотря на то что на производство экспертизы компьютера отводится около двух недель, средств вычислительной техники и носителей информации, приходящих на экспертизу, с каждым днем становится все больше и эксперты просто не справляются с этим потоком, поскольку их возможности не безграничны.

Примечания

¹ Хатунцев Н. А. Теоретические и методологические основы судебной компьютерно-технической экспертизы при разрешении споров хозяйствующих субъектов : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 112.

² См.: Вехов В. Б. Компьютерные преступления: способы совершения и раскрытия. М, 1996. 147с.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 28 июля 2004 г. № 80-ФЗ; от 11.07.2011 № 200-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.

⁴ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2001 г. № 72-ФЗ.

⁵ П. 3 ч. 1 ст. 135 Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 28 июля 2004 г. № 80-ФЗ; от 11 июля 2011 г. № 200-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.

⁶ См.: Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском и арбитражном процессе : практич. пособие. М., 1996.

⁷ Яковлев А. Н. Теоретические и методические основы экспертного исследования документов на машинных магнитных носителях информации : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000.

⁸ Там же. С.157–158.