



Примечания

- 1 OHSAS 18001:1999 Occupational health and safety management systems.
- 2 ГОСТ Р 12.0.006-2002 Общие требования к управлению охраной труда в организации. М.: ИПК Изд-во стандартов, 2001.
- 3 <http://www.rosugol.ru>
- 4 См.: Статистические методы повышения качества / Пер. с англ.; под ред. Х. Кумэ. М.: Финансы и статистика, 1990; Управление качеством / Под ред. В.Н. Азарова. Т. 1. Основы обеспечения качества. М.: МГИЭМ, 1999; Т. 2. Принципы и методы всеобщего руководства качеством. М.: МГИЭМ, 2000.
- 5 См.: Всеобщее управление качеством: Учебник для вузов / О.П. Глудкин, Н.М. Горбунов, А.И. Гуров, Ю.В. Зорин; Под ред. О.П. Глудкина. М.: Радио и связь,

- 1999; Статистические методы повышения качества...; Управление качеством. Т. 2.
- 6 Всеобщее управление качеством...; Управление качеством. Т. 2.
- 7 См.: Статистические методы повышения качества...; Всеобщее управление качеством...; Управление качеством. Т. 2.
- 8 См.: Всеобщее управление качеством...
- 9 См.: Статистические методы повышения качества...
- 10 Там же; Всеобщее управление качеством...; Управление качеством. Т. 1.
- 11 ГОСТ Р 50779.41 – 96 Статистические методы. Контрольные карты для арифметического среднего с предупреждающими границами. М.: ИПК Изд-во стандартов, 1996; ГОСТ Р 50779.42 – 99 Статистические методы. Контрольные карты Шухарта. М.: ИПК Изд-во стандартов, 1999.

УДК 373.5014:[808.2+82]

МОНИТОРИНГОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАК ОСНОВА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В ОБРАЗОВАНИИ

С.А. Ворошилов, И.В. Ткаченко*, Н.М. Грачева*, М.А. Ягубова**, А.В. Бурмистров***, А.С. Ворошилов, О.А. Шаманова****

Саратовский государственный университет, кафедра материаловедения, технологии и метрологии материалов

E-mail: voroshilov@sgu.ru

* Министерство образования Саратовской области

E-mail: minobr.sar@seun.ru

** Саратовский государственный университет, кафедра русского языка и речевой коммуникации

*** Саратовский государственный университет,

кафедра физики полупроводников

E-mail: burmistrov@cpk.sgu.ru

**** Саратовский государственный университет,

управление довузовского обучения

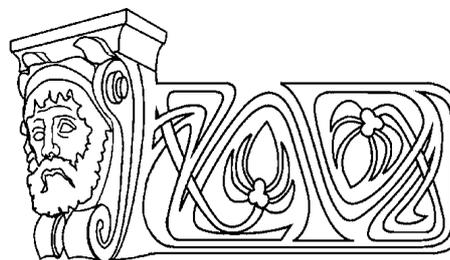
E-mail: oasham@mail.ru

Описана методика проведения регионального мониторингового исследования достижений школьников, основанная на выборочном контроле уровня подготовки выпускников I, II и III ступеней по русскому языку и литературе. По результатам мониторинга разработаны рекомендации управленческого характера для региональной системы образования.

Monitoring Investigation as the Basis of Education System Management

S.A. Voroshilov, I.V. Tkachenko, N.M. Gracheva, M.A. Yagubova, A.V. Burmistrov, A.S. Voroshilov, O.A. Shamanova

Procedures of regional monitoring on pupils' achievements are described. They are based on the chosen control of pupils' progress



of the first, second and third stages in Russian and Russian literature are presented. According to the results of monitoring management recommendations have been developed for the regional education system.

Введение

Качество образования – важная составляющая качества жизни населения страны, позволяющая обеспечить удовлетворение потребностей граждан, социальное и экономическое развитие общества. Именно поэтому одна из главных задач, сформулированных в Концепции модернизации российского образования, – повышение его качества на всех уровнях системы образования. Практические меры по развитию системы образования предпринимаются в рамках приоритетного национального проекта «Образование». Необходимым условием успешной реализации задач, сформулированных в этих документах, является обеспечение эффективности управления. Основу для принятия оправданных управленческих решений представляют результаты контроля функционирования системы образования. Реализация функции контроля в системе общего образования требует внедрения новых методов обработки и анализа данных о процессе предоставления образовательных услуг.

В статье описана методика организации и проведения регионального мониторингового исследования достижений школьников. Методика апробирована в 2002 г. при оценке качества



подготовки выпускников начального, основного и среднего (полного) общего уровней (I, II и III ступени) образования Саратовской области. Представлены результаты анализа данных мониторинга по предметам федерального компонента базисного учебного плана – русскому языку и литературе, а также разработанные на их основе рекомендации по управленческим изменениям в региональной системе образования.

Методика организации и проведения мониторинга

Методика оценки уровня подготовки основана на выборочном контроле знаний выпускников школ из всех районов области. План выборочного контроля формировался с применением вероятностно-пропорционального метода с учетом административного деления области, расположения школы, типа школы (начальная, основная, общеобразовательная, лицей, гимназия) и количества учащихся. Всего в мониторинге уровня подготовки по русскому языку и литературе в соответствии с планом выборочного контроля приняли участие 7502 школьника области (267 школ, 379 классов), в том числе: I ступень – 2262, II ступень – 2897, III ступень – 2343 человека.

В качестве форм контроля уровня подготовки выбраны для выпускников I ступени – тестирование (по русскому языку), II и III ступеней – перепроверка итоговых экзаменационных работ (II ступень – изложение с элементами сочинения, III ступень – сочинение). Так как экзаменационные работы выпускников II и III ступеней оцениваются двумя отметками (за грамотность, за содержание и речевое оформление), то выбранная форма контроля позволяет одновременно оценить уровень

подготовки по двум предметам – русскому языку и литературе.

Пакет тестов, разработанных для оценки уровня подготовки выпускников I ступени, предусматривал два варианта заданий. Варианты были параллельны по тематике, порядку следования заданий, одинаковы по уровню сложности и не идентичны по содержанию заданий. Каждый тест содержал 20 заданий с закрытой формой ответа, предполагающей выбор ответов из предложенных вариантов. Задания составлялись в соответствии с содержанием учебников и учебных пособий, тематическим планом и объектами контроля (знания, умения и навыки) действующих программ¹. Задания тестов отличались по проверяемому уровню умений (репродуктивному, творческому) и по уровню трудности (ожидаемому отношению количества учащихся, выполнивших задание верно, к числу всех учащихся, выполнивших задание, в %). Каждое задание предлагало пять вариантов ответов, из которых правильными могли быть от одного до трех ответов. Полнота охвата объектов контроля в каждом варианте тестовых заданий составляла 100 %. Общее время, отводимое на выполнение теста, составляло 40 минут со средним временем выполнения каждого задания – 1.5÷3 минуты.

Тестовые задания, подготовленные бланки ответов к тестовым заданиям и инструкция по проведению педагогических измерений в форме тестирования были разосланы во все муниципальные органы управления образованием области с указанием срока возврата заполненных бланков и протоколов проведения тестирования. Оценивание результатов тестирования проводилось с применением двухпараметрической модели Бирнбаума². Перевод тестовых баллов в пятибалльную шкалу отметок осуществлялся в соответствии с табл. 1.

Таблица 1

Интервал тестовых баллов			
0 – 73	74 – 82	83 – 90	91 – 100
Пятибалльная шкала			
2	3	4	5

Контроль уровня подготовки выпускников II и III ступеней обучения проводился по результатам оценки экзаменационных работ учителями, а также выборочной перепроверки работ экспертами, в качестве которых привлекались преподаватели Саратовского государственного университета и учителя высшей квалификационной категории общеобразовательных школ.

В качестве заданий для аттестации выпускников II ступени использовались тексты изложений из сборника³ по темам и вариантам, представленным в табл. 2. Оценка уровня подготовки выпускников III ступени проводилась с использованием комплекта тем сочинений № 27 (табл. 3).

Для экспертной перепроверки из общего числа присланных экзаменационных работ выпускников II и III ступеней случайным образом по всем видам отметок было отобрано 755 и 669 работ соответственно. При перепроверке работ оценка качества содержания и речевого оформления, уровня правописания и языковой грамотности производилась с применением соответствующих норм⁴. Единство подхода к перепроверке работ и соблюдению критериев оценки обеспечивалось использованием разработанных бланков анализа работ с выделенными в них видами ошибок отдельно за содержание и грамотность.



Таблица 2

Номер темы	Вариант	Тема изложения с элементами сочинения
1-02	15	О Л. Ландау (кн. «Л. Ландау. Страницы жизни»). А. Бессараб
	66	О Ю. Гагарине (из кн. «Любимец века»). Л. Обухова
2-02	32	«И прахом своим ...». В. Астафьев
	57	«Мать». Е. Пермитин
3-02	6	О народном промысле (из кн. «Хохлома»). Н. Бедник
	63	О Биме (из кн. «Белый Бим Черное ухо»). Г. Тропольский

Таблица 3

Номер темы	Тема сочинения
1	а) Три встречи Раскольников с Порфирием Петровичем. По роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»
	б) Настасья Филипповна и Аглая – два женских характера в романе Ф. М. Достоевского «Идиот»
2	«Когда строку диктует чувство...» (по лирике Б. Пастернака)
3	Татьяна Ларина в Москве (анализ седьмой главы романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин»)
4	Стихотворение И. А. Бунина «Последний шмель» (восприятие, истолкование, оценка)
5	Мастерство изображения народной жизни в одном из произведений русской литературы XIX века
6	Особенности образа рассказчика в одном из произведений русской литературы XX века
7	Сюжет, герои, проблематика одной из повестей Н. В. Гоголя
8	«Настоящий писатель – то же, что древний пророк». А. П. Чехов (по одному из произведений русской литературы)

Содержание работ выпускников II ступени оценивалось по следующим критериям: соответствию теме и основной мысли исходного текста; полноте раскрытия темы; правильности фактического материала; сохранению последовательности изложения; способности ясно, точно, аргументированно выразить свои мысли и чувства при ответе на поставленный вопрос (элемент сочинения). При оценке речевого оформления учитывалось разнообразие словаря и грамматического строя речи, стилевое единство, типологическое соответствие исходному тексту, число речевых недочетов. Содержание работ выпускников III ступени оценивалось по критериям: соответствию теме, степени полноты раскрытия темы и аргументированности, знанию литературного текста, умению анализировать, обобщать и делать выводы, логичности композиции, владению средствами языковой выразительности, а также по числу речевых, фактических и логических ошибок.

Грамотность выпускников II и III ступеней оценивалась по числу допущенных ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических).

Обработка данных мониторинга производилась с применением диаграмм (гистограмм, столбчатых и ленточных диаграмм, диаграмм Парето), таблиц и графиков. Уровень подготовки выпускников оценивался с помощью выборочного среднего значения балла (I ступень) или отметки (II и III ступени) и стандартного отклонения, кото-

рые рассчитывались для каждого района и области по соответствующим ступеням обучения.

Результаты мониторинга и их анализ

Большинство выпускников I ступени успешно справились с выполнением тестовых заданий: качество обучения в целом по области составило 82% при 18 ± 1 выполненном задании из 20 предложенных. При этом распределение средних значений баллов муниципальных образований области в интервале от 75 до 99 баллов было близко к нормальному закону распределения (рис. 1). По оси ординат отложена частота попадания средних значений баллов, набранных выпускниками муниципальных образований в определенный интервал. Для проверки нормальности распределения применялся критерий Пирсона⁵. Значения среднего балла (X_{cp}) и стандартного отклонения (S) по области составили 88,5 и 4,4 соответственно. Кроме среднего значения балла по области, на гистограмме выделены границы разброса баллов от X_{cp} . Из 41 муниципального образования области в 15 – средний балл находится в интервале от 87 до 90 баллов (отметка «4»), в 12 – в интервале от 91 до 95 баллов (отметка «5»). По пятибалльной шкале уровень подготовки выпускников I ступени обучения в области оценивается средней отметкой – 4,3 и разбросом значений (стандартное отклонение) $\pm 0,2$.

Представление результатов обработки в виде ленточной диаграммы (рис. 2) позволяет ранжи-



ровать муниципальные образования по значениям среднего балла и провести сопоставление разбросов баллов. Границы интервалов разброса ($X_{cp} \pm S$), ($X_{cp} \pm 2S$) и ($X_{cp} \pm 3S$) соответствуют разным значениям доверительной вероятности попадания в них значений – 0,68; 0,95 и 0,99. Видно, что уровень подготовки выпускников муниципальных образований под номерами 27–41 приводит к снижению среднего балла по области, а разброс набранных учениками баллов муниципальных образований под номерами 20, 32, 40, 41 значителен, что указывает на нестабильность процесса обучения. Самый высокий средний балл и малый разброс баллов имели учащиеся муниципального образования под номером 1 (96,1 и 3,7 соответственно), что свидетельствует о высоком уровне знаний, умений и навыков у подавляющего большинства учащихся, участвовавших в мониторинге (качество обучения 100%).

Сопоставление достижений учащихся городских и сельских образовательных учреж-

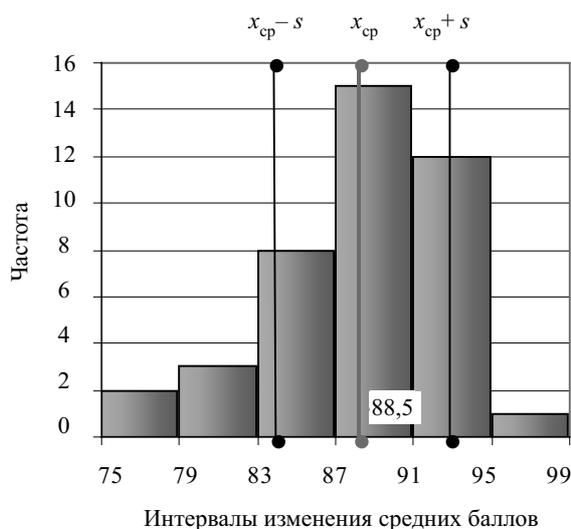


Рис. 1. Распределение средних баллов по области (I степень)

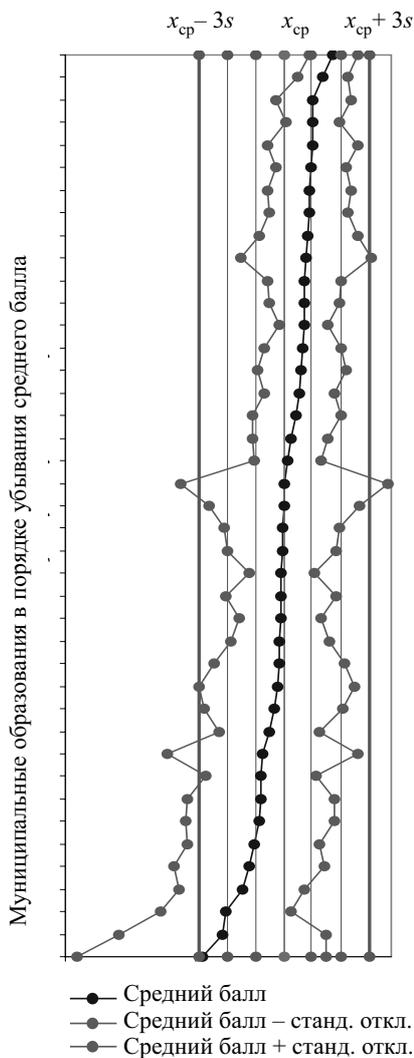


Рис. 2. Диаграмма средних баллов и стандартных отклонений

Муниципальное образование		Средний балл	Станд. откл.
1	↑	96.1	3.7
2	↑	94.5	3.9
3	↑	93.0	4.1
4	↑	93.0	5.8
5	↑	93.0	7.0
6	↑	92.7	5.4
7	↑	92.4	6.4
8	↑	92.3	5.9
9	↑	92.2	7.5
10	↑	92.0	10.0
11	↑	91.7	5.6
12	↑	91.6	5.3
13	↑	91.5	3.6
14	↑	91.4	5.8
15	↑	91.2	6.9
16	↑	90.8	5.4
17	↑	90.5	6.8
18	↑	89.5	5.8
19	↑	89.1	5.1
20	с	88.6	15.9
21	р	88.5	11.5
22	е	88.2	8.8
23	д	88.2	8.3
24	н	88.2	5.0
25	и	88.1	8.4
26	е	88.0	6.3
27	↓	87.9	7.6
28	↓	87.9	10.0
29	↓	87.5	12.0
30	↓	87.0	10.6
31	↓	86.2	7.6
32	↓	85.3	14.7
33	↓	85.1	8.4
34	↓	85.0	11.3
35	↓	84.8	11.4
36	↓	83.9	10.2
37	↓	83.2	11.4
38	↓	82.1	9.6
39	↓	79.6	10.0
40	↓	79.1	15.9
41	↓	75.9	19.0



дений I ступени показало, что уровень подготовки городских учащихся несколько выше, чем сельских: по городским школам средний балл и стандартное отклонение составили – 90,6 и 3,3, по сельским – 87,4 и 5,2 соответственно. Данные об уровне образования учащихся городских и сельских школ и их сопоставление с данными

по области сведены в табл. 4. В сельских школах количество отметок «2» и «3» в три и приблизительно в два раза соответственно превышает количество аналогичных отметок в городских школах. Качество обучения в городских школах составляет 89%, что на 11% выше, чем в сельских школах (78%).

Таблица 4

Местоположение школы	Число учащихся	Средний балл	Станд. откл.	Отметка, %			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Городские	1013	90,6	3,3	3	7	28	62
Сельские	1249	87,4	5,2	9	13	27	51
В целом по области	2262	88,5	4,4	8	11	26	56

Для выделения тестовых заданий, вызвавших наибольшие затруднения у школьников, была построена диаграмма Парето (рис. 3), в основу которой положено правило Парето 80:20 (20% причин создают 80% проблем). По одной оси ординат диаграммы отложена доля невыполненных заданий от общего числа заданий (d/d), по другой оси ординат – накопленный процент невыполненных заданий, по оси абсцисс – задания в порядке убывания величины d/d . Основные причины, приводящие к снижению оценки по русскому языку у выпускников I ступени (80% от всех ошибок и недочетов), связаны с неумением:

- выделять основу предложения и однородные члены;
- различать типы предложений;
- различать звонкие и глухие, твердые и мягкие согласные;
- ставить ударение в словах;
- видеть структуру слова и в соответствии с этим грамотно писать;

- применять основные правила правописания;
- распознавать основные части речи (существительные, прилагательные, глаголы) и их основные характеристики.

Выявленные факторы показывают, что в классах I ступени обучение орфографии следует проводить на основе и во взаимосвязи со словообразованием и морфологией, обучение началам синтаксиса – во взаимосвязи с морфологией. Необходимо также развивать у учащихся слух и произносительную культуру, что способствует лучшему усвоению фонетики и орфоэпии.

При оценке уровня достижений выпускников II ступени получены следующие результаты: средние отметки и стандартные отклонения по области составили соответственно: за грамотность – 3,5 и 0,1 (качество обучения – 51 %); за содержание – 3,6 и 0,2 (качество обучения – 54 %). Распределение средних оценок по области за грамотность и содержание представлено на рис. 4.

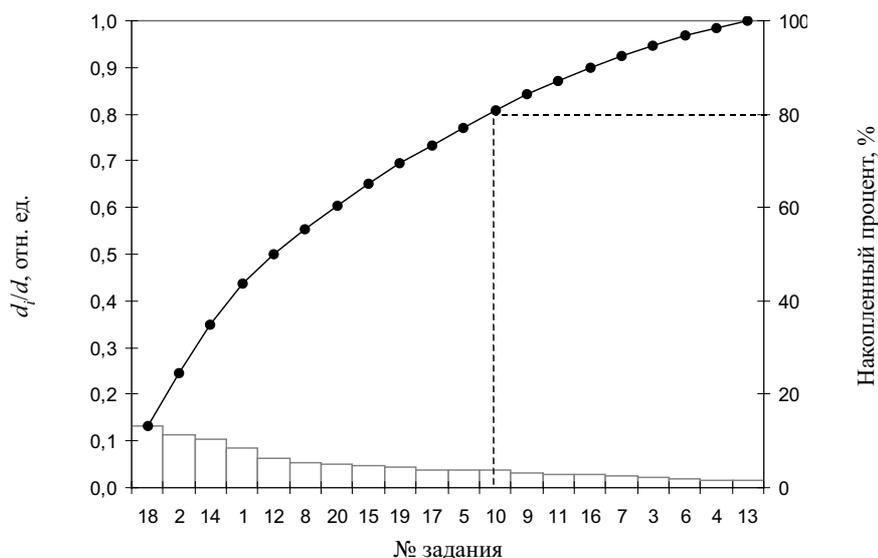


Рис. 3. Диаграмма Парето по результатам выполнения тестовых заданий

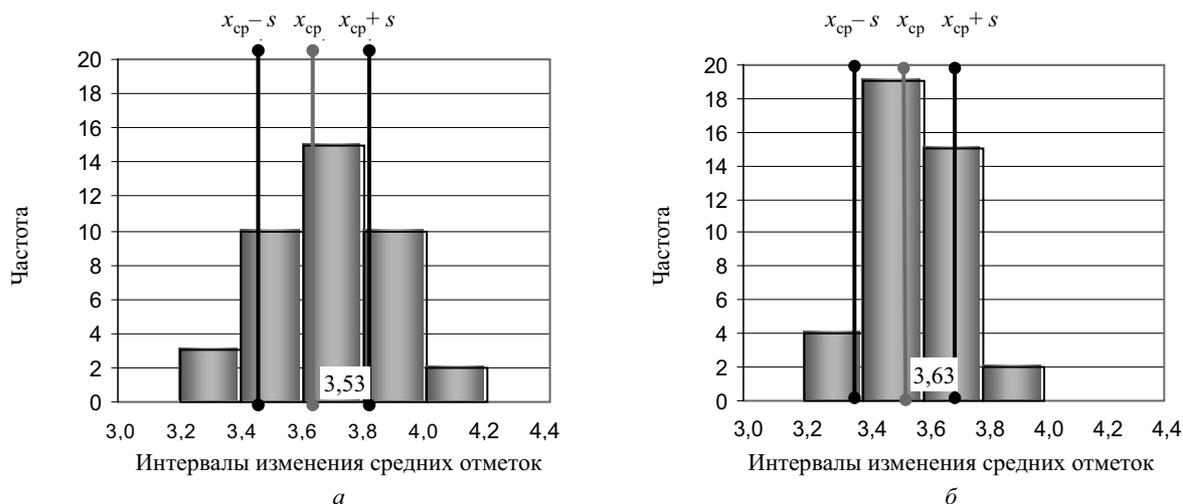


Рис. 4. Распределения средних отметок по области (II ступень): а – грамотность, б – содержание

Результаты выполнения экзаменационных работ выпускниками городских и сельских школ II ступени в целом по области представлены в табл. 5. Как по грамотности, так и по содержанию уровень

работ выпускников городских школ выше, чем сельских. При этом в городских школах количество отметок «5» в два раза больше, чем в сельских школах, как по грамотности, так и по содержанию.

Таблица 5

	Местоположение школы	Число учащихся	Средняя отметка	Станд. откл.	Отметка, %		
					«3»	«4»	«5»
Грамотность	Городские	1534	3,6	0,2	42	46	12
	Сельские	1363	3,5	0,2	57	37	6
	В целом по области	2897	3,5	0,1	49	42	9
Содержание	Городские	1534	3,8	0,3	38	42	20
	Сельские	1363	3,6	0,2	54	36	10
	В целом по области	2897	3,6	0,2	45	40	15

Перепроверка экзаменационных работ выпускников II ступени по перечисленным ниже критериям показала, что:

- по глубине извлечения информации из исходного текста 86% учащихся сохранили тему, 83% поняли главную мысль;
- полноте охвата содержания исходного текста 83% учащихся сохранили необходимый объем информации и тип речи;
- количеству микротем 62% учащихся сохранили микротемы;
- отчётливости понимания последовательности изложения 66% учащихся сохранили логику изложения;
- умению выразить свое отношение к содержанию текста 52% учащихся выразили личностную позицию;

– решению творческой коммуникативно-речевой задачи 46% учащихся ответили на вопрос задания.

Данные о процентном соотношении по видам ошибок за грамотность (орфографических, пунктуационных, грамматических) и содержание (речевых, фактических, логических) представлены на рис. 5.

Несмотря на общее удовлетворительное состояние речевого развития выпускников II ступени, экспертами отмечается недостаточное развитие навыков правописания: в 15 % экзаменационных работ уровень грамотности признан неудовлетворительным. К наиболее часто встречающимся ошибкам относятся ошибки на правописание безударных гласных, падежных окончаний имен прилагательных и причастий,

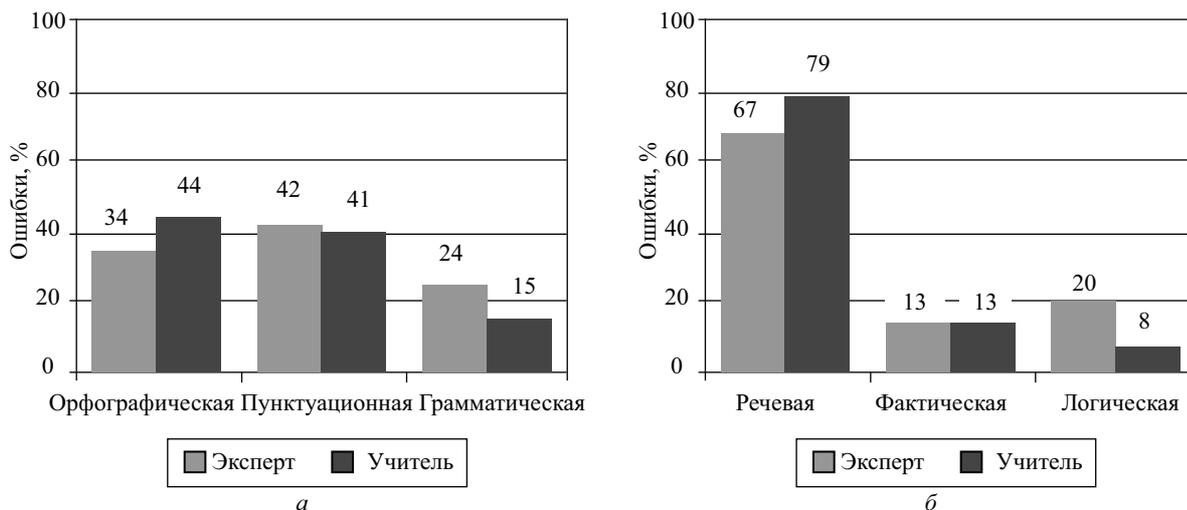


Рис. 5. Соотношение по видам ошибок, выделенных экспертами и учителями (II уровень):
а – грамотность, б – содержание

безударных окончаний глаголов, приставок и предлогов, написание Н и НН, НЕ и НИ с различными частями речи.

Среди грамматических ошибок самыми распространенными являются:

- нарушение границ предложения (необоснованное расчленение на части структурно связанных компонентов предложения, например, главной и придаточной части или, наоборот, необоснованное объединение в одном предложении разных структур, ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами),
- нарушение порядка слов в предложении,
- нарушение соотносительности видовременных форм глагола,
- неправильное глагольное управление.

К типичным пунктуационным ошибкам в экзаменационных работах можно отнести следующие: постановка знаков препинания при однородных членах; тире между подлежащим и сказуемым; запятых при выделении обособленного определения, обособленных обстоятельств, между частями сложносочиненного предложения, связанного союзами, придаточного предложения в сложноподчиненном предложении; двоеточия между частями бессоюзного сложного предложения; лишних знаков препинания.

Среди речевых недочетов преобладают немотивированные повторы слов и конструкций (составляют значительную часть всех речевых недочетов). Причиной чаще всего является неуме-

лое использование учащимися повтора в качестве средства связи предложений в тексте.

Материалы исследования показали явное расхождение между отметками, выставляемыми учителями и экспертами за экзаменационные работы выпускников II ступени. Учителя нередко не отмечают в работах школьников допущенные ошибки, неверно их классифицируют по видам, например, не различают грамматические и орфографические, речевые и грамматические ошибки. Только в 35% работ учителя классифицировали ошибки по видам. Отчетливо прослеживается тенденция неоправданного завышения учителями отметок, что является следствием несоблюдения установленных критериев выставления отметок.

При оценке уровня достижений выпускников III ступени получены следующие результаты: значения средних отметок и стандартных отклонений по области за грамотность составили 3,7 и 0,2 (качество обучения – 58%), за содержание – 3,6 и 0,2 (качество обучения – 54%) соответственно. Распределение средних отметок по области за грамотность и содержание представлено на рис. 6.

Результаты выполнения экзаменационных работ выпускниками городских и сельских школ III ступени представлены в табл. 6. Уровень достижений учащихся городских школ выше, чем у учащихся сельских школ: они имеют на 7% больше отметок «4» и «5» за грамотность и на 15% больше за содержание.

Таблица 6

	Местоположение школы	Число учащихся	Средняя отметка	Станд. откл.	Отметка, %		
					«3»	«4»	«5»
Грамотность	Городские	1084	3,8	0,2	32	59	9
	Сельские	1259	3,6	0,2	47	46	7
	В целом по области	2343	3,7	0,2	42	50	8

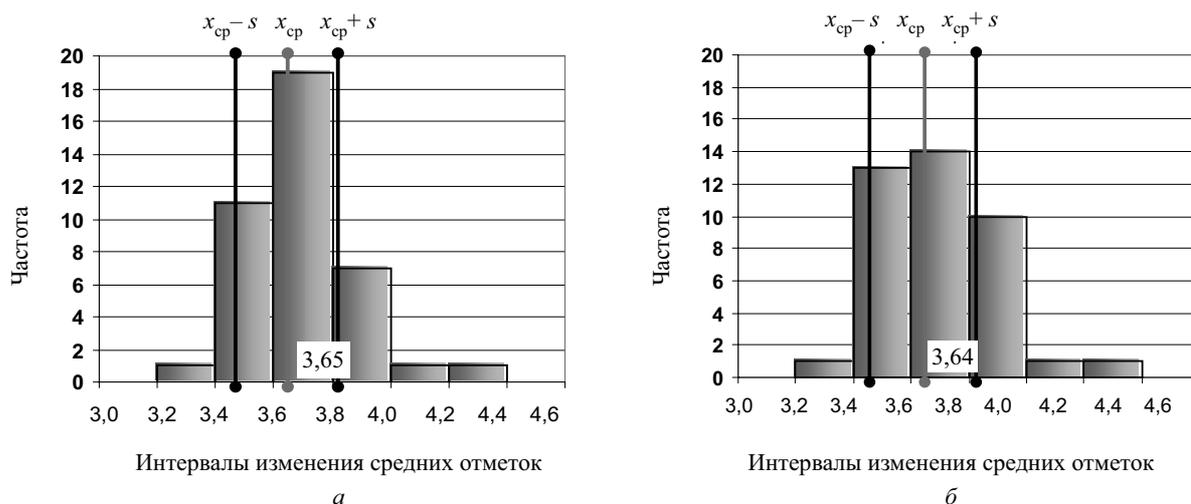


Рис. 6. Распределения средних отметок, выделенных экспертами и учителями:
а – за грамотность, б – за содержание

Окончание табл. 6

	Местоположение школы	Число учащихся	Средняя отметка	Станд. откл.	Отметка, %		
					3	4	5
Содержание	Городские	1084	3,7	0,2	41	45	13
	Сельские	1259	3,6	0,2	49	43	8
	В целом по области	2343	3,6	0,2	46	44	10

Перепроверка экзаменационных работ выпускников III ступени по перечисленным ниже критериям дала следующие результаты:

- *соответствие теме* – 58% сочинений соответствуют теме;
- *степень полноты раскрытия темы* – в 28% сочинений тема раскрыта достаточно полно;
- *знание литературного текста* – 53% учащихся хорошо знают литературный текст;
- *умение обобщать, анализировать и делать выводы* продемонстрировали 30% учащихся;
- *лаконичность композиции* – 35% выпускников владеют навыками лаконичного изложения текста;
- *владение средствами языковой выразительности* – 23% учащихся владеют средствами языковой выразительности.

Данные о процентном соотношении по видам ошибок за грамотность (орфографических, пунктуационных, грамматических) и содержание (речевых, фактических, логических) приведены на рис. 7.

Результаты исследования показывают, что подготовка выпускников III ступени по литературе не вполне удовлетворительна: немногим более половины учащихся (58%) могут написать текст на заданную литературную тему, а раскрыть ее достаточно полно – только 28%. На эти критерии оценки содержания сочинений не все

учителя обращают должное внимание. Экспертами отмечены факты наличия сочинений, не соответствующих выбранной теме, за которые учителями были выставлены положительные или даже хорошие оценки.

Среди речевых недочетов преобладают немотивированные повторы слов и конструкций (составляют значительную часть всех речевых недочетов), неумение различать смысловые и стилистические синонимы, неправильное использование многозначных слов, непонимание стилистической окрашенности слов. У выпускников III ступени наиболее часто встречаются те же виды грамматических и пунктуационных ошибок, что и у учащихся II ступени. В целом выпускники III ступени владеют нормами литературного языка. Фактических ошибок в их текстах немного (12%), логических и речевых – больше (17% и 70% соответственно). Анализ полученных результатов показывает необходимость усиления стилистической подготовки школьников, которая должна включать разбор видов речевых и стилистических ошибок и методов работы над ними.

Экспертами отмечена тенденция завышения отметок по литературе (43%), причем завышение наблюдалось по всем видам отметок («3», «4», «5»). Как и при оценке экзаменационных работ выпускников II ступени, учителя не выставили

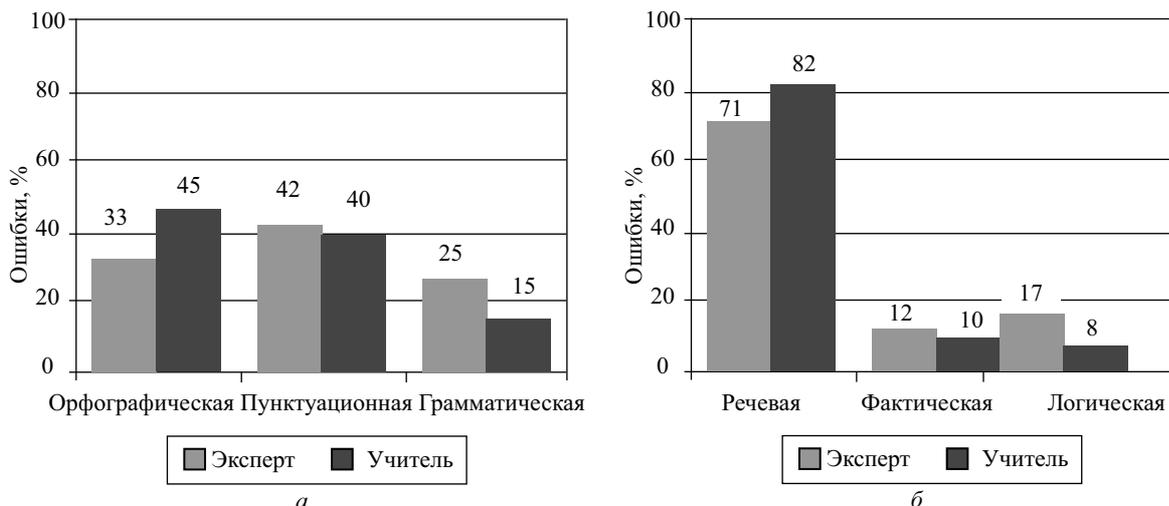


Рис. 7. Соотношение по видам ошибок, выделенных экспертами и учителями (III уровень):
а – грамотность, б – содержание

ни одной отметки «2», тогда как экспертами неоднократно работы оценивались именно этой отметкой.

Сопоставление результатов выполнения экзаменационных работ и результатов централизованного аттестационного тестирования показало, что средние отметки муниципальных образований при тестировании заметно ниже, кроме того, значительное число выпускников получили отметки «2». Основной причиной завышения отметок является несоблюдение учителями установленных критериев оценки сочинений. Только в 45 % экзаменационных работ выпускников III ступени учителями выделены и классифицированы ошибки.

Заключение

Проведенное мониторинговое исследование позволило апробировать методику контроля достижений школьников, оценить уровень подготовки выпускников I, II и III ступеней по русскому языку и литературе в каждом районе и в целом по области, выделить некоторые факторы, оказывающие влияние на качество образования учащихся. Полученная информация использована для формирования региональной базы данных качества общего образования и разработки предложений по совершенствованию системы управления качеством образования.

По результатам мониторинга региональным структурам образования были даны следующие рекомендации:

1) при планировании деятельности в сфере образования и целевых показателей по районам и в целом по области учесть количественные показатели оценки итоговых достижений выпускников I, II и III ступеней по русскому языку и литературе (средние значения и стандартные

отклонения), полученные при проведении мониторинга;

2) внести изменения и дополнения в программы повышения квалификации учителей русского языка и литературы I, II и III ступеней обучения, реализуемые Саратовским институтом повышения квалификации и переподготовки работников образования, с учетом:

- выделенных экспертами характерных видов ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых, фактических, логических) и недочетов по каждой ступени обучения, допускаемых школьниками при выполнении экзаменационных работ;
- отмеченных различий в уровне подготовки выпускников городских и сельских школ по каждой ступени обучения;
- расхождений в результатах оценки экзаменационных работ выпускников II и III ступеней учителями и экспертами: основной причиной несовпадений отметок является несоблюдение учителями установленных критериев оценки знаний, умений и навыков школьников;

3) продолжить формирование региональной информационной базы данных качества общего образования путем проведения регулярного мониторингового исследования итоговых достижений выпускников I, II и III ступеней обучения с целью повышения качества образования, обеспечения доступности качественного образования независимо от места жительства и расширения общественного участия в управлении образованием;

4) осуществлять контроль успеваемости школьников на основе мониторинга уровня подготовки в течение учебного года (по четвертям, полугодиям) для своевременного принятия управленческих решений по корректировке процесса предоставления образовательных услуг;



5) приступить к разработке и внедрению систем менеджмента качества (СМК) по модели международного стандарта ИСО 9001:2000 на всех уровнях управления образованием (министерство образования области, муниципальные органы образования и общеобразовательные учреждения); подготовить методические рекомендации и комплекты унифицированных форм документов для внедрения СМК в муниципальных органах образования и общеобразовательных учреждениях;

б) обсудить результаты мониторингового исследования на областном совещании специалистов и преподавателей системы образования, а также опубликовать их в специализированных изданиях по проблемам управления качеством образования с целью распространения информации и обмена опытом по оценке качества уровня подготовки школьников.

Примечания

¹ См.: Программы для общеобразовательных учреждений. Начальные классы (1–4). М.: Просвещение, 1998. 624 с.; Программы для общеобразовательных учреждений. Начальные классы (1–3). М.: Просве-

щение, 1998. 160 с.; Оценка качества подготовки учащихся основной школы по русскому языку. М.: Дрофа, 2001. 80 с.; *Закожурникова М.Л., Кустарева В.А., Рождественский И.С.* Русский язык: Учеб. для 3 кл. трехлет. нач. школы. М.: Просвещение, 1993. 207 с.; *Рамзаева Т.Г.* Русский язык: Учеб. для 3 кл. четырехлет. нач. школы. М.: Дрофа, 2001. 256 с.; *Полякова А.В.* Русский язык. 3 класс. М.: Просвещение, 1994. 160 с.; *Узорова О.В., Нефедова Е.А.* Контрольные и проверочные работы по русскому языку. 1–3 класс. М.: Аквариум, 1997. 269 с.; *Александров А.М.* Дидактический материал по русскому языку. М.: Просвещение, 1981. 272 с.

- ² *Нейман Ю.М., Хлебников В.А.* Введение в теорию моделирования и параметризации педагогических тестов. Центр тестирования МО РФ. М., 2000. 168 с.
- ³ Русский язык: Сб. текстов для проведения письменного экзамена по рус. яз. за курс основной школы. 9 класс / Авт.-сост. Л.М. Рыбченкова, В.Л. Скларова. М.: Дрофа, 2002. 128 с.
- ⁴ Нормативные документы // В помощь учителю-словеснику: Сб. учеб.-метод. материалов / Комитет по образованию администрации г. Саратова. Саратов, 2003. Вып. 1. С. 137–147.
- ⁵ *Кузнецов В.А., Ялунина Г.В.* Метрология (теоретические, прикладные и законодательные основы): Учеб. пособие. М.: ИПК Изд-во стандартов, 1998. 336 с.