



УДК 338.23.01 (316.334.2)

## ТЕОРИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ: ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ

**И.В. Манахова**

Саратовский государственный университет,  
кафедра экономической теории и национальной экономики  
E-mail: ManakhovaIV@info.sgu.ru

В статье рассматриваются основные теоретические подходы к перераспределительной политике государства, показана роль данной политики в формировании общественного благосостояния. Для современного общества характерен конфликт между социальным равенством и экономической эффективностью. Поиск равновесия в рыночной экономике может происходить на основе выявления общественного оптимума.

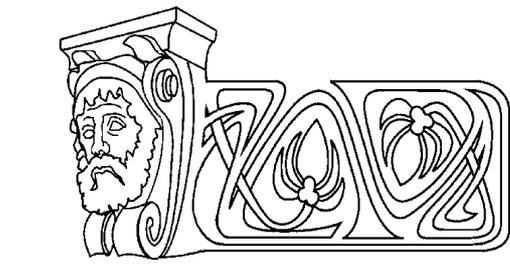
### The Theory of Welfare: Redistribution and Efficiency

**I.V. Manakhova**

The article reviews major theoretical approaches to state's redistribution policies; the role of these policies in forming public welfare is shown. For a contemporary society, the existence of a conflict between social equality and economic efficiency is one of the characteristic features. Market economy equilibrium may be looked for basing on determining the public optimum.

Словарь современной экономической теории Макмиллана предлагает следующее определение

**Первичное распределение** доходов в экономической системе, построенной на базе добровольного обмена, определяется действием рыночных сил



теории благосостояния: «Экономическая теория благосостояния – это наука о том, как экономическое устройство влияет на благосостояние членов общества»<sup>1</sup>.

Центральное место в теории благосостояния занимают концепции распределения доходов. В условиях совершенной конкуренции распределение осуществляется таким образом, что предельный доход, достигающийся собственнику каждого фактора производства, равен предельному продукту данного фактора. При наличии изъянов рынка это соответствие нарушается. Конечное распределение доходов, как правило, существенно отличается от первичного (рис. 1). Основная причина состоит в перераспределительной деятельности государства.

В роли непосредственных объектов перераспределения могут выступать: 1) доходы; 2) физический и денежный капитал как фактор производства; 3) экономические возможности. В конечном счете, перераспределительная деятельность государства оборачивается перераспределением доходов.

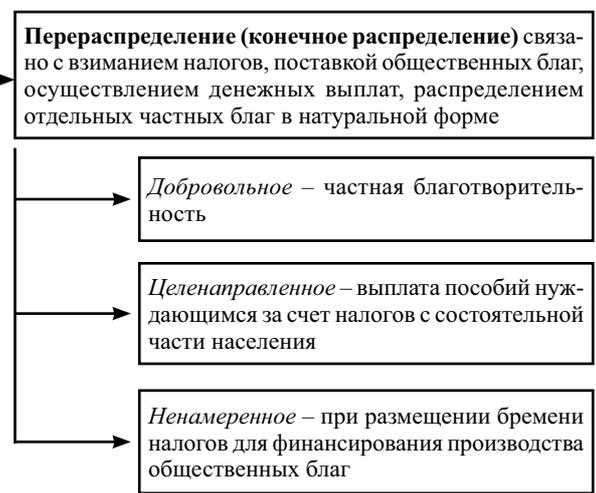


Рис. 1. Сравнительная характеристика первичного и конечного распределения

Целью перераспределительной политики государства является повышение благосостояния общества. Для этого требуется нахождение общественного оптимума, соответствующего такому распределению ресурсов, которое будет признано не только эффективным, но и социально справедливым.

Распределению доходов в рыночной экономике обычно свойственна значительная степень неравенства. Она определяется тремя основными группами факторов (рис. 2).

Можно выделить следующие причины возрастания дифференциации доходов: во-первых, неравномерная адаптация населения к меня-

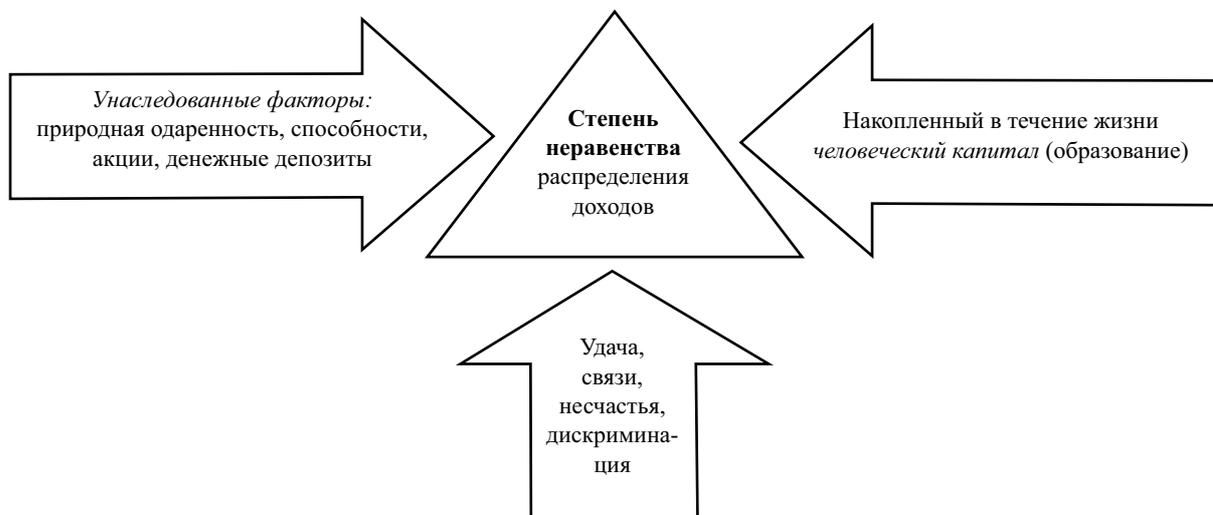


Рис. 2. Факторы, определяющие степень неравенства распределения доходов

ющимся условиям; во-вторых, обесценивание накопленного человеческого капитала в условиях экономического спада; в-третьих, жесткая экономия бюджетных средств; в-четвертых, выгоды от приватизации государственного имущества распределяются в обществе далеко неравномерно.

Дифференциация доходов резко возрастает в период перехода к рынку. Так, в российской экономике за последнее десятилетие фактически вдвое возросла степень расслоения общества по уровню доходов (табл. 1).

Таблица 1

Распределение денежных доходов по 20-процентным группам населения, %

Год	I	II	III	VI	V	Индекс Джини	Децильный коэффициент
1990	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7	0,230	-
1991	11,9	15,8	18,8	22,8	30,7	0,260	4,5
1992	6,0	11,6	17,6	26,5	38,3	0,289	8,0
1994	5,3	10,2	15,2	23	46,3	0,409	15,1
1998	6,2	10,4	14,9	21,1	47,8	0,380	13,8
1999	6,1	10,5	14,8	20,8	47,8	0,399	14,0
2000	6,1	10,6	14,9	21,2	47,2	0,394	13,7
2003	5,6	10,3	15,3	22,7	46,1	0,400	14,1
2004	-	-	-	-	-	0,406	14,5

Примечание. I – группа с наименьшими доходами, V – с наибольшими доходами.

Сост. по: Россия в цифрах. 2003. М., 2003; Статистический сборник Госкомстата России // www.fgs.ru; Экономика и жизнь. 2004. № 11. С. 3.

Современные государства, как правило, неиндифферентны к резкому неравенству доходов индивидов. Это объясняется тем, что чрезмерное неравенство воспринимается гражданами как нечто противоречащее принципам справедливости. Однако в разных обществах существуют неодинаковые представления о том, какое распределение можно признать справедливым и какую степень неравенства следует считать допустимой.

Реализация сложившихся в обществе представлений о справедливости требует отклонения предельных доходов индивидов от предельной

производительности принадлежащих им факторов производства, что порождает проблему выбора между экономической эффективностью и социальной справедливостью (рис. 3).

Под социально справедливым распределением понимается такое соответствие системы распределительных отношений сложившимся в обществе на данном историческом этапе интересам, потребностям, этическим нормам и правилам поведения, что каждый из индивидов предпочитает свое положение (благосостояние) любому другому и не стремится изменить его за счет перераспределения доходов (перераспре-

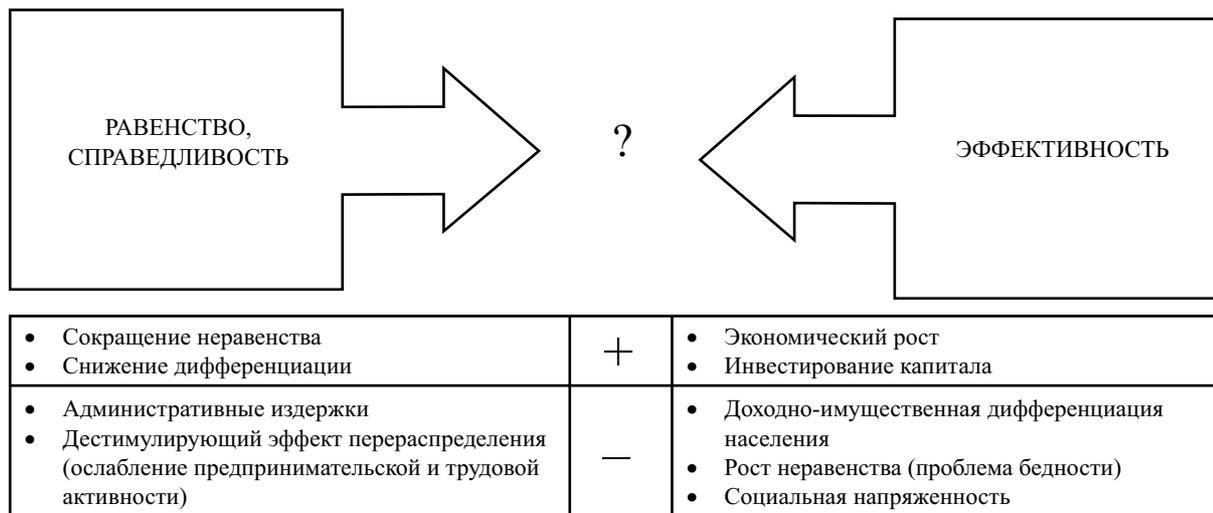


Рис. 3. Поиск равновесия между справедливостью и эффективностью

деление возможно только с взаимного согласия индивидов).

Мнения большинства о справедливости трансформируются в ценностные суждения экономистов, ученых, законодательных органов, избирателей, на основании которых можно выделить различные функции общественного благосостояния. На практике стремление следовать принципам справедливости, как правило, побуждает несколько выравнять доходы (рис. 3).

Между тем перераспределение, нацеленное на достижение большего равенства доходов, ведет к экономическим потерям. Потери возникают в силу того, что всякое принудительное перераспределение требует административных издержек (издержек перераспределения).

Ещё более важное значение имеет дестимулирующий эффект перераспределения. С одной стороны, у граждан с высокими доходами снижается заинтересованность в напряженном труде и предпринимательской активности, поскольку значительная часть заработанных средств может быть изъята для помощи нуждающимся. С другой стороны, у самих нуждающихся ослабляется заинтересованность в поиске приемлемо оплачиваемой работы и в интенсификации трудовых усилий. При определенных обстоятельствах могут создаваться «ловушки» бедности и безработицы.

Таким образом, для современного общества характерен конфликт между социальным равенством и экономической эффективностью. Универсальные рецепты решения данной проблемы ценностей отсутствуют. Поиск равновесия в рыночной экономике может происходить на основе выявления общественного оптимума (оптимума из оптимумов). Это означает, что если существует множество желательных для общества парето-оптимальных ситуаций, которые оцениваются как наилучшие с точки зрения одного критерия – эффективности, то введение второго

критерия – справедливости позволяет выбрать из них единственную наилучшую ситуацию.

Базовым критерием эффективности для рыночной экономики при оптимизации общественного благосостояния выступает критерий Парето. Итальянский экономист В. Парето предложил считать, что состояние *A* предпочтительнее состояния *B*, если хотя бы для одного индивида состояние *A* приносит больший уровень полезности, чем состояние *B*, не снижая уровень полезности ни у одного из остальных индивидов. При переходе из состояния *A* в состояние *B* никто ничего не теряет, а кто-то даже выигрывает. Состояние *A* определяется как Парето-предпочтительное (лучшее) по сравнению с *B*, а состояние *B* соответственно как Парето-худшее по сравнению с *A*. Отсюда переход из состояния *B* в состояние *A* называется Парето-улучшением, тогда как обратный переход – Парето-ухудшением.

Выработанный критерий сопоставления состояний выводит на определение экономической эффективности (Парето-оптимальности). Парето-оптимальное состояние обладает тем свойством, что никакое иное достижимое размещение благ не может повысить уровень полезности ни одного из индивидов без того, чтобы понизить его для другого. Отсюда следует, что благосостояние растет при увеличении полезности, получаемой отдельным индивидом, если полезность всех остальных членов общества, по крайней мере, не уменьшается. Однако такой подход к оценке эффективности (отказ от межперсональных сравнений благосостояния) оборачивается тем, что называют неполнотой критерия Парето.

Попытка преодолеть неполноту критерия была предпринята Н. Кадором (1939 г.) и Дж. Хиксом (1940 г.), выдвинувшими идею компенсации в ситуации отклонения от оптимума Парето. Критерий Калдора–Хикса или критерий компенсации гласит: повышение экономической эффективности имеет место в тех и только тех случаях, когда в новой ситу-



ации индивиды, которые получили дополнительные выгоды, способны компенсировать проигравшим их потери и при этом остаться в выигрыше по сравнению с первоначальной ситуацией. Данный критерий не предполагает осуществления компенсации в действительности. Для его выполнения достаточно, чтобы существовала потенциальная возможность полной компенсации. Поэтому критерий Калдора–Хикса часто называют критерием потенциального Парето-улучшения.

На практике этот критерий широко используется для определения сравнительной эффективности различных действий государства. Сначала определяется их суммарный экономический эффект, затем рассматриваются варианты распределения полученной выгоды. Вместе с тем следует отметить, что варианты, предпочтительные по критерию компенсации, не обязательно реализуются. Дело в том, что если выгоды концентрируются у сравнительно узких слоев общества, при этом многие несут потери, решение, эффективное по Калдору–Хиксу, может оказаться политически неприемлемым. В этой связи политика развития общественного сектора неизбежно отражает не только возможности максимизации экономической эффективности, но и требования социальной справедливости.

Государство призвано прежде всего обеспечивать наиболее полное удовлетворение потребностей своих граждан и способствовать повышению обще-

ственного благосостояния. Однако среди ученых отсутствует единое мнение о том, что понимать под термином «общественное благосостояние». Одна группа считает, что это чисто этическое понятие, связанное с оценочными суждениями различных людей о влиянии экономического устройства на благосостояние членов общества. Другие ученые полагают, что общественное благосостояние представляет собой совокупность индивидуальных благосостояний всех членов общества, агрегированных определенным образом.

Для решения проблемы сопоставимости всевозможных экономических состояний требуется соотносить полезности различных индивидов между собой, то есть выводить функцию общественного благосостояния.

Функции благосостояния можно разделить на две большие группы: индивидуалистические и патерналистские. Если индивиды не могут правильно оценить, повышает или снижает их благосостояние определенное действие, то используется патерналистская функция. Однако наиболее распространены индивидуалистические функции, основанные на предположении о зависимости благосостояния общества от благосостояния отдельных индивидов.

Введение различных критериев оценки индивидуального и общественного благосостояния приводит к построению многочисленных функций общественного благосостояния (табл. 2).

Таблица 2

Функции общественного благосостояния

Название и вид функции	Содержание функции	Графическое изображение функции
Утилитаристская функция Бентама $W = W(U_1 + U_2 + \dots + U_n)$	Утраченная единица полезности бедного не меняет благосостояния общества, если превращается в дополнительную единицу полезности для богатого и наоборот	
Утилитаристская функция Нэша $W = \sum_{i=1}^n a_i U_i$	Этический принцип Нэша: единица благосостояния бедного в создании общественного благосостояния оценивается обществом «весомее» единицы благосостояния богатого	
Эгалитарная функция Роулса (функция максимина) $W = \min(U_1, U_2, \dots, U_n)$	Общественное благополучие определяется только благосостоянием бедных индивидов, и сколь угодно большое увеличение благосостояния богатых не может компенсировать сколь угодно малое снижение благосостояния бедных	
Максимаксная функция Ницше $W = \max(U_1, U_2, \dots, U_n)$	Справедливым является только такое распределение доходов, которое максимизирует благосостояние наиболее обеспеченных членов общества	
Функция Бергсона-Самуэльсона $W = W(U_1, U_2, \dots, U_n)$	Благосостояние общества зависит в целом от кардиналистской полезности, получаемой каждым членом общества. Рост благосостояния любого из них, при неизменности положения остальных, рассматривается как рост общественного благосостояния	

Примечание.  $W$  – функция общественной полезности,  $U$  – функция индивидуальной полезности,  $n$  – число членов общества.



Реальная политика государства никогда не следует одной теоретико-этической концепции. В политике находят отражения различные тенденции. Некоторые из них отражают заботу о максимальном благосостоянии большинства, которая акцентируется утилитаристской концепцией. Другие связаны с защитой неприкосновенности собственности и несут определенную печать либертариизма. Неизменно присутствуют тенденции, связанные с поддержкой наиболее нуждающихся членов общества, что соответствует эгалитаристскому подходу. На практике эти тенденции переплетаются, однако реальное развитие общественного сектора в разных странах зачастую демонстрирует доминирование той или иной специфической тенденции.

В связи с проблемой эффективной аллокации ресурсов в общественном секторе необходимо рассмотреть так называемую общую теорему «второго лучшего», которая принадлежит Р. Липси и К. Ланкастер<sup>2</sup>. Суть её заключается в следующем: если в систему общего равновесия введено ограничение, которое препятствует достижению какого-либо из условий Парето, то другие условия Парето, хотя и являются все еще достижимыми, как правило, не являются желательными.

Состояние, когда экономическая система достигает оптимума (эффективна), при этом соблюдаются все условия парето-эффективности одновременно на всех рынках, называется «первое наилучшее».

Выполнение как можно большего числа условий парето-оптимизации не является наиболее надежным путем обеспечения максимальной эффективности, если при этом некоторые условия все же нарушаются. Коль скоро «первое лучшее» решение недостижимо, надо искать «второе лучшее», предполагающее сознательное отклонение от вариантов, выглядящих наиболее эффективными в контексте частичного равновесия.

Пояснить смысл сказанного можно с помощью простого условного сравнения. Представим путника, начинающего свой маршрут из некой нулевой отметки и имеющего целью достижение высшей точки гряды холмов (точка *C* на рис. 4).

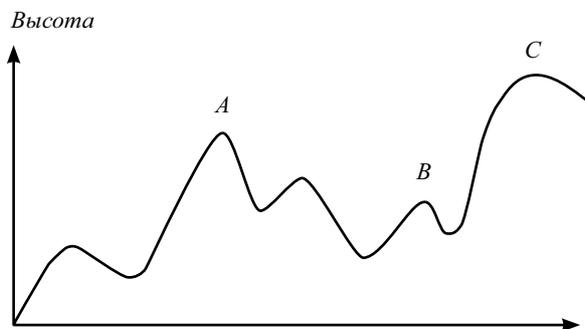


Рис. 4. Иллюстрация теории «второго лучшего»

Поскольку самый высокий холм окружен более низкими холмами, то после покорения первого (точка *A*), не исключено, что следующий холм будет более низкий. Следовательно, не всякое продвижение вперед и вверх к цели приводит его на более высокую вершину по сравнению с достигнутой ранее.

Развивая аналогию с принципом «второго лучшего», заметим, что некое препятствие (допустим, в точке *B*) мешает путнику достичь самой высокой вершины. Однако если его целью остается максимальная высота и он дошел до этого препятствия, то ему придется пройти назад большее расстояние, если второй по высоте холм находится на значительном отдалении от первого. Очевидно, что гораздо лучше в этих обстоятельствах не идти до точки *B*, чтобы затем возвращаться назад в точку *A*, и не оставаться в точке *B*, а сразу остановиться в точке *A*, на второй по высоте из вершин. Такое решение и является оптимальным второго порядка, или «вторым лучшим».

Рассмотренная концепция политики «второго наилучшего» опирается на представления неоклассической школы о государственной политике как имеющей в качестве единственной цели максимизацию общественного благосостояния. Однако многие ученые ставят под сомнение практическое значение данной политики, аргументируя это тем, что в реальной жизни она никогда не проводилась и является чисто теоретической конструкцией<sup>3</sup>.

На практике чаще принимаются решения, которые либо существенно не меняют сложившееся распределение доходов, либо предполагают умеренное перераспределение, несколько улучшающее положение малоимущих. В то же время решения, явным образом увеличивающие неравенство либо связанные с радикальным перераспределением, как правило, не находят широкой поддержки в обществе.

Таким образом, осуществление политики перераспределения и социальных гарантий, которая не подрывала бы стимулов экономической активности, но при этом удерживала в приемлемом диапазоне уровень жизни всего населения, остается одной из ключевых задач современной российской экономики.

#### Примечания

- 1 Словарь современной экономической теории Макмиллана. М., 1997. С. 147.
- 2 *Lipsey R., Lancaster K.* The general theory of second best // *Rev. Econ. Stud.* 1956. V. 24.
- 3 Общественное благосостояние и экономическая эффективность // *Экономическая школа.* СПб., 1999. Вып. 5. С. 137.