



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2024. Т. 24, вып. 2. С. 128–137
Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law, 2024, vol. 24, iss. 2, pp. 128–137
<https://eup.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2024-24-2-128-137>, EDN: PBXFTK

Научная статья
УДК 330



К вопросу о формах трансформации собственности: теоретический и практический аспекты

П. Ю. Тараканов

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Тараканов Петр Юрьевич, аспирант кафедры экономической теории и национальной экономики, tarakanov-22@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0000-1040-3434>

Аннотация. Введение. Трансформация собственности как система сложных непрерывных отношений по поводу смены вида, формы, признаков и любых свойств самой собственности является актуальной и обсуждаемой научной проблемой. Целью исследования является анализ трансформации собственности и развитие классификации видов трансформации собственности в современной экономической теории и государственной практике. **Теоретический анализ.** В настоящей работе рассматриваются процессы изменения экономической сущности понятия «собственность» и трансформации собственности, выделяются два вида трансформации: макротрансформация и микротрансформация собственности. Признаками собственности и своеобразными условиями следует считать владение, пользование, распоряжение. Изменение любого из этих признаков – уменьшение или увеличение по отношению к конкретному объекту собственности – говорит о трансформировании самой собственности. В тех случаях, когда собственник получает право только на распоряжение имуществом, трансформация собственности также происходит под влиянием таких процессов, как сервитут, эмфитевзис, superficies. **Результаты.** На основании анализа процессов трансформации собственности в ретроспективе сделан вывод об их циклическом характере. Принципиально новые изменения в отношениях собственности наблюдаются в связи со становлением постиндустриального общества. Доминирующим объектом собственности становятся информация и знания, которые постепенно переняли признаки индивидуальной собственности.

Ключевые слова: собственность, трансформация собственности, государственная собственность, частная собственность, классификация видов трансформации, сервитут, эмфитевзис, superficies, роль государства

Для цитирования: Тараканов П. Ю. К вопросу о формах трансформации собственности: теоретический и практический аспекты // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2024. Т. 24, вып. 2. С. 128–137. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2024-24-2-128-137>, EDN: PBXFTK

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

On the question of property transformation forms: Theoretical and practical aspects

P. Yu. Tarakanov

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Petr Yu. Tarakanov, tarakanov-22@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0000-1040-3434>

Abstract. Introduction. The transformation of property as a system of complex continuous relations regarding a change in type, form, characteristics and any properties of the property itself is a discussed scientific problem. The purpose of the study is to analyze the property transformation and develop a classification of types of property transformation in modern economic theory and government practice. **Theoretical analysis.** This paper examines the processes of changing the economic essence of the concept of “property” and transformation of property, distinguishing two types of transformations: macrotransformation and microtransformation of property. Possession, use, disposal should be considered signs of ownership and peculiar conditions. A change in any of these signs – a decrease or increase in relation to a specific property indicates a transformation of the property itself. In cases where the owner receives the right only to dispose of property, transformation of property also occurs under the influence of processes such as easement, emphyteusis, and superficies. **Results.** Based on the analysis of property transformation processes in retrospect, a conclusion was made about their cyclical nature. Fundamentally new changes in property relations are observed in connection with the formation of post-industrial society. The dominant object of property is information and knowledge, which gradually adopted the characteristics of individual property.

Keywords: property, property transformation, state property, private property, transformation types classification, easement, emphyteusis, superficies, state role

For citation: Tarakanov P. Yu. On the question of property transformation forms: Theoretical and practical aspects. *Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law*, 2024, vol. 24, iss. 2, pp. 128–137 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2024-24-2-128-137>, EDN: PBXFTK

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



Введение

Трансформация собственности – многогранный непрерывный процесс, связанный не только с изменением формы собственности, но и имеющий отношение ко всем сторонам общественной жизни. И речь идёт не только о приватизации и разгосударствлении. В условиях Четвёртой промышленной революции трансформацию собственности стоит рассматривать не только с точки зрения смены собственника, но и как совокупность методов повышения экономической эффективности пользования собственностью.

Чаще всего выделяют два вида смены собственности. Во-первых, переход собственности, связанный со сменой владельца имущества, осуществляется методами денационализации или реприватизации. В этом случае государство выступает гарантом в условиях конкуренции. Во-вторых, при прямом вмешательстве государства происходит перераспределение собственности, например национализация, реприватизация и т.д.

Вопросы трансформации форм собственности достаточно давно находятся в фокусе исследований отечественных и зарубежных учёных. Основа теории прав собственности была заложена американскими учёными А. Алчианом и Р. Коузом. В данной работе в качестве методической базы исследований были использованы известные научные труды по вопросам изменения отношений собственности в условиях производственно-технологических и социально-экономических трансформаций таких авторов, как А. А. Аузан, О. В. Губарь, А. В. Бугалина, Р. И. Капелюшников, Р. М. Нуреева, О. А. Баулина и др. Из новых исследований следует отметить работы В. И. Бархатова [1], А. В. Тебекина, А. В. Хорева [2].

Целью данной статьи является анализ видов трансформации собственности в современной экономической теории и государственной практике и, как следствие, предложение обновлённой классификации видов трансформации собственности.

Трансформация как государственной, так и частной собственности стала важнейшим аспектом реформирования российской экономики в перестроечный период. Продолжение процесса смены собственности и современная государственная экономическая политика должны быть направлены на восстановление и обеспечение результативного и эффективного функционирования экономического потенциала. Поэтому сегодня и в будущем чрезвычайно важным является правильный выбор метода трансформации

ционных изменений, учитывая экономическую, социальную и политическую ситуации в стране. Сейчас, когда мы говорим об изменениях форм собственности, чрезвычайно важным становится чёткое разграничение самих понятий, которые определяют и составляют данный процесс. Кроме двух противоположных форм трансформации государственной собственности, формирующих диапазон изменений (приватизации и национализации), есть ещё другие формы, к которым относится разгосударствление, реприватизация, денационализация, деприватизация и т. п. [3, 4]. Каждая из них имеет своё значение и играет важную роль для создания трансформационных процессов в стране.

Теоретический анализ

Важно выделить основные категории процессов трансформации собственности в стране, чётко их разграничить, охарактеризовать и уточнить.

Среди всех возможных трансформационных изменений, наиболее массовой и популярной стала приватизация. С распадом Советского Союза Россия выбрала путь развития, который базировался на внедрении принципов частной собственности. Приватизация – это передача государственной (в том числе муниципальной) собственности отдельными лицами в частную, максимум – семейную собственность. По нашему мнению, есть необходимость уточнить приведенное определение приватизации ввиду того, что передача государственной или муниципальной собственности происходит к частным лицам от конкретных юридических лиц, которые до того момента выступали от имени соответствующих государственных (муниципальных) органов власти как пользователи и распорядители этой собственности.

Для постсоциалистических стран приватизация является средством решения социально-экономических задач, повышения эффективности производства, формирования рыночной среды, стимулов экономической деятельности, стабилизации государственных финансов. Первая форма приватизации осуществлялась в Великобритании при продаже более 50% акций бывших государственных компаний связи, водоснабжения и энергоснабжения. С понятием приватизации тесно связано понятие разгосударствления. Разгосударствление экономики – процесс приватизации части государственной собственности, передачи ряда полномочий государственных органов предпри-



ятиям, развития частного предпринимательства, замены вертикальных связей горизонтальными. Цель разгосударствления – сохранение государственной собственности как доминирующей, но не в монопольных формах владения, а путём передачи права собственности на коммерческих началах разнообразным субъектам хозяйствования для получения прибыли [5].

Разгосударствление рассматривается как переход государственной собственности в акционерную, корпоративную и другие формы, и оно должно органично сочетаться с приватизацией. Следовательно, приватизация и разгосударствление – параллельные процессы, таким образом, приватизацию можно рассматривать как одну из возможных разновидностей разгосударствления. Различие между этими категориями заключается в том, что понятие разгосударствления шире и включает в себя большее разнообразие имущественных отношений, чем приватизация.

Общим для этих двух понятий является то, что в любом случае меняются имущественные отношения, а субъекты хозяйствования ориентируются больше на рыночные отношения, здоровую конкуренцию и прибыль.

Сравнивая точки зрения исследователей вопросов собственности, можно согласиться с ними в том, что разгосударствление и приватизация являются, во-первых, связанными процессами; во-вторых, один из процессов является более широким, а второй – частью его; в-третьих, в процессе как приватизации, так и разгосударствления происходит определённое изменение отношений собственности [6]. Остаются открытыми лишь вопросы относительно уточнения соотношения исследуемых категорий и последствий тех процессов, которые они обозначают. Нам кажется, что, толкуя соотношение между приватизацией и разгосударствлением, следует принимать первую категорию за частичный случай второй. Приватизация всегда является процессом со стопроцентной сменой собственности на определённый объект. В то же время стоит уточнить понятие «разгосударствление» и дополнить его. На наш взгляд, разгосударствление можно рассматривать как процесс такого изменения формы собственности, когда меняется доля государства в собственности, причём государство оставляет за собой желаемую величину этой доли.

Совершенно противоположным приватизации является понятие национализации. Это изъятие государственной властью предприятий, банков, страховых компаний или имущества из частной собственности и передача их в собствен-

ность государства. В отдельных случаях данный процесс является необходимым. Однако приватизация может быть и реакционной, например национализация собственности граждан после Октябрьской революции 1917 г. В настоящее время для преодоления недружественных действий со стороны зарубежных компаний, принявших решение уйти с российского рынка на время проведения специальной военной операции на Украине, активно обсуждаются вопросы проработки механизма национализации предприятий с иностранными активами в пользу России.

Одним из самых противоречивых является понятие реприватизации. Реприватизация – это возвращение в частную собственность государственного имущества, которое принадлежало ранее представителям частного сектора и было национализировано. Впервые этот термин был введён П. Друкером (2007), ярким сторонником идеи восстановления частной собственности на коммерческие предприятия и некоммерческие организации. В отечественной практике данный механизм трансформации собственности практически не используется. В 2022 г. в работе К. Хубиева и И. Тенякова «Надломленный вектор развития российской экономики» подчёркивают необходимость трансформации действующей системы частной собственности [7]. В работе проанализирована ситуация в экономике России за последние 30 лет. Авторы считают, что страна отстаёт от траектории мирового экономического развития, и среди причин такого торможения называют и тот факт, что частная собственность работает в настоящее время не на страну, а на узкий круг выгодополучателей. По мнению учёных, реприватизация может стать одним из инструментов новой экономической модели, но она не должна носить характер «конфискации», тем более насильственной, приватизированные предприятия должны стать объектами инвестиционных конкурсов, и тогда новые владельцы будут мотивированы на развитие отечественной экономики.

Однако ряд учёных считают, что термин «реприватизация» легко может быть заменён уже привычным понятием «приватизации». Однако, с нашей точки зрения, данные понятия/термины нельзя полностью отождествлять, поскольку реприватизация предприятия свидетельствует об определённой санации, своеобразном оздоровлении предприятия. Такой подход может объясняться необходимостью выделения особого комплекса действий в трансформациях собственности, вызванного потребностью повышения эффективности её использования.



Вместо термина «реприватизация» достаточно часто используют другой термин – «денационализация». Частично денационализация осуществлялась после Второй мировой войны и происходила почти во всех странах Западной Европы путём продажи акций государственных предприятий частным лицам. Разновидностью денационализации является продажа монополиям или отдельным лицам предприятий, построенных государством за счёт бюджета. В ряде работ денационализация и реприватизация определены как синонимы. На наш взгляд, эти понятия надо различать. Денационализация – процесс трансформации государственной собственности в частную и коллективную собственности и их разновидности в связи с чрезмерным огосударствлением собственности и экономики, бюрократическим характером управления госсобственностью. Такое определение логически объясняет денационализацию как обратный процесс к национализации – переходу определённого объекта частной собственности в государственную собственность.

Ряд стран Восточной Европы, которые при установлении социалистических режимов пережили национализацию, в 90-х гг. XX столетия провели денационализацию, и потомки получили право на имущество, принадлежащее их предкам. В России в настоящее время отсутствует

законодательный механизм для денационализации, а национализацию периода революционных событий признают правомерным действием.

Весьма спорным является также понятие «деприватизация». У некоторых авторов деприватизация носит двойное значение:

1) отмена решения о приватизации, если она осуществлена незаконно;

2) передача бывшему владельцу ранее национализированной собственности (в случае физического лица этот процесс называется реституцией).

Оба эти определения сочетаются также с понятием реприватизации. Другое толкование термина «деприватизация» даёт Р. М. Нуреев: «...деприватизация – частичное восстановление или усиление государственного контроля над уже приватизированными предприятиями» [8, с. 28]. Достаточно часто синонимом деприватизации считают национализацию. Мы не согласны с таким подходом, поскольку считаем, что деприватизация – это частичное восстановление государственного контроля, а национализация – полное восстановление государственного контроля над приватизированными предприятиями.

В таблице приведены категории процесса трансформации собственности, которые вытекают из приведённого выше анализа их содержания и взаимосвязей.

Категории процессов трансформации собственности
Table. Categories of property transformation processes

Признаки классификации категорий собственности и её трансформации	Разновидности собственности и форм её трансформации		
1. Форма собственности	1.1. Частная	1.2. Частно-государственное партнёрство	1.3. Государственная
2. Направления изменения собственника	2.1. От государства к другим собственникам		2.2. К государству от других собственников
3. Методы изменения формы собственности, имеющие целью достижение высшей эффективности её использования	3.1.1. Разгосударствление (государство/муниципальная власть оставляет за собой желаемую часть собственности) 3.1.2. Приватизация – частный случай разгосударствления (полная, 100%-ная передача собственности в частные руки)		3.2. Национализация-1 (полная или частичная передача собственности государству)
4. Методы изменения формы собственности, имеющие целью достижение высшей эффективности её использования	4.1.1. Денационализация 4.1.2. Реприватизация как повторная приватизация объекта собственности, частные собственники которого не выполнили условий приватизации		4.2. Национализация-2 (передача части собственности государству с целью инвестирования государственного или местного бюджета, или внебюджетных фондов)
5. Методы изменения формы собственности, имеющие целью исправление юридических ошибок или незаконных действий	5.1. Реституция – возвращение частным собственникам незаконно национализированных объектов		5.2. Деприватизация – частичное обновление или усиление государственного контроля над приватизированными предприятиями



Как видим, учитывая различные признаки классификации категории собственности и её трансформации, имеют право на существование все ранее проанализированные категории, каждая из которых играет большую роль при достижении определённых целей в экономическом процессе страны.

Сегодня чрезвычайно важно чётко разграничить все понятия, которые определяют и составляют процесс изменения форм собственности во избежание дублирования и пренебрежения некоторыми из них. Что касается понятий разгосударствления и приватизации, то оба эти процесса являются связанными. Спорными остаются понятия денационализации и деприватизации. Несмотря на то, что данные категории выделяют далеко не все отечественные экономисты, считаем целесообразным выделить их, так как каждая из них вносит свой вклад в создание трансформационных изменений в стране.

Следовательно, изменение форм собственности – явление необходимое. Однако важными здесь являются мотивы этого изменения, без которых трансформация форм собственности не имеет практического смысла. В настоящее время российская экономика требует создания высококонкурентного рынка, а следовательно, нуждается в перераспределении собственности к эффективно действующим владельцам. Таким образом, интересы государства и общества должны стать мотивом трансформации собственности.

Учитывая экономическую и политическую ситуацию в стране, по нашему мнению, сегодня чрезвычайно важно обратить внимание на методы изменения форм собственности, имеющие целью исправление юридических ошибок или незаконных действий и достижение максимальной эффективности пользования собственностью. Только такой подход сможет обеспечить наилучший результат.

В России собственность наиболее активно меняла свои формы со становлением независимости страны, что стало определяющей составляющей экономических реформ на постсоциалистическом пространстве. Однако унаследованные основы теории собственности, использовавшейся ещё в советской экономике, как в начале рыночных реформ, так и по сей день не позволяют в полной мере направлять эти реформы на социально-экономическое развитие страны и проводить изменение форм соб-

ственности на научных принципах, учитывая фундаментальные экономические законы [9].

Само понятие «трансформация» означает изменение, преобразование вида, форм, существенных свойств и всего, что связано с объектом трансформации.

Формами собственности согласно российскому законодательству являются государственная (федеральная и субъектов России), муниципальная и частная. Вид собственности – это вид хозяйственного образования или предмета, выступающего самой собственностью (хозяйственное общество, казённое предприятие и т.д.). Признаками собственности и своеобразными условиями следует считать владение, пользование, распоряжение. Изменение любого из этих признаков – уменьшение или увеличение по отношению к конкретному объекту собственности – говорит о трансформировании самой собственности. Трансформация собственности в научном исследовании рассматривается как система непрерывных отношений по поводу изменения вида (вид хозяйственного образования или предмета, выступающего самой собственностью), формы (государственной, частной или коллективной), признаков (владения, пользования, распоряжения) и любых свойств самой собственности [10].

Смена собственности бывает разной. Когда мы говорим о движении формы собственности между двумя «полюсами», частным и государственным, – это трансформация. Однако когда речь идёт об изменении собственности «изнутри» без изменения самих «полюсов», трансформация собственности происходит так же, но назначение её несколько иное. Следует различать данные виды трансформаций. Поэтому в первом случае происходит так называемая макротрансформация собственности, а во втором – микро-трансформация.

Связанной с разгосударствлением является категория «денационализация». Частично денационализация осуществлялась после Второй мировой войны и происходила почти во всех странах Западной Европы путём продажи акций государственных предприятий частным лицам. Разновидностью денационализации является продажа монополиям или отдельным лицам предприятий, построенных государством за счёт бюджета.

Достаточно важно в процессе исследования форм трансформации собственности рассмотреть данный вопрос в исторической ретроспек-



тиве, ведь существование в тот или иной период специфических изменений говорит о том, что они возможны и в будущем при схожих условиях. Одной из таких форм трансформации является реквизиция – изъятие имущества в интересах общества в случаях стихийного бедствия, аварий, эпидемий, эпизоотий, по решению органов государственной власти с обязательной выплатой стоимости этого имущества.

После Октябрьской революции 1917 г. распространение получили идеи, отрицавшие частную собственность, и была проведена масштабная реквизиция имущества «буржуазных элементов». Был установлен «военный коммунизм» – реквизированы абсолютно все магазины одежды, мебели, обуви, столовые, рестораны. Большинство частных учебных заведений было закрыто, а их помещения реквизированы.

В практике Российской Федерации строительство объектов для проведения Олимпийских игр 2014 в Сочи является одним из ярких примеров современной реквизиции земель. Под постройку объектов олимпийской инфраструктуры было изъято более 1500 га у частных собственников, предварительно была осуществлена оценка стоимости земельных участков и на этой основе проведено возмещение ущерба частным собственникам. Важнейшим условием проведения реквизиции должно быть наличие чрезвычайных ситуаций, однако перечень таких ситуаций в Гражданском кодексе РФ не полный, поскольку кроме перечисленных ситуаций могут возникнуть ещё какие-то обстоятельства. Таким образом, у властей появляется возможность трактовать и использовать некоторые ситуации на своё усмотрение, что приведёт к нарушению прав собственников.

В отличие от реквизиции, при которой государство осуществляет определённую компенсацию за изъятое имущество, а следовательно, пытается исправить определённую социальную несправедливость, экспроприация ещё больше усиливает эту несправедливость и, несмотря на это, в скрытой форме продолжает существовать. Экспроприация – это принудительное (бесплатное или оплачиваемое как частично, так и полностью) лишение собственности отдельного слоя населения или прослойки государственными органами. Экспроприация существовала исторически давно. В России Екатериной II в 1764 г. было объявлено об изъятии движимого и недвижимого имущества церкви в казну государства (так называемая секуляризация).

В результате принудительной секуляризации государство получило управление над бывшими церковными владениями, сократилось количество монастырей.

Первым примером экспроприации был захват общинных земель родовой аристократией в рабовладельческом обществе. Поскольку данный процесс захвата собственности осуществлялся доминирующим классом, он, следовательно, был приближен к государству. В первой половине XX в. в связи с войнами случаи экспроприации стали частым явлением как в развитых странах мира, так и в Советском Союзе. Сегодня в Китайской Народной Республике вопросы общественной («общенародной»), государственной и коллективной собственности, публичных интересов, а также экспроприации закреплены в действующей Конституции КНР 1982 г., а также законе КНР «О праве собственности» от 1 октября 2007 г.

Экспроприация чаще всего носит негативный характер, поскольку нарушаются права собственника и он оказывается в проигрышном положении в отличие от экспроприатора. Тем не менее, данная форма трансформации собственности существует и сегодня, однако с собственником теперь ведутся переговоры. Например, при планировании развития определённой территории (строительстве нового микрорайона или специального комплекса) у муниципалитетов возникает необходимость приобретения, а в случае несогласия собственника – изъятия (экспроприации) земельных участков на основе решения суда. Для этого нужна социально обоснованная причина, поскольку решение об экспроприации нарушает индивидуальные права частного лица. Важно определить ту границу, где общественная необходимость преобладает над частными правами собственника. Обычно считается, что общественные интересы имеют приоритет над частными. Поэтому при изъятии земель муниципалитет или другие государственные организации должны действовать как общественные организации – исключительно в интересах общества.

Невозврат вкладов гражданам в начале 90-х гг. XX в. с частичной компенсацией сегодня тоже является примером экспроприации. Современное законодательство Российской Федерации допускает в качестве меры наказания безвозмездное изъятие собственности по решению суда за совершенные собственником правонарушения, в том числе и экономического характера.



В любом случае данный процесс несёт в себе элементы социальной несправедливости, которые негативно влияют на настроения в обществе, однако в особо исключительных случаях является необходимым.

Существуют случаи трансформации собственности, когда имущество отчуждается только безвозмездно и принудительно, однако закон при этом не нарушается. Таким отчуждением является конфискация. Конфискация имущества – это лишение права собственности на это имущество по решению суда в случаях, установленных законом, как санкция за совершение правонарушения. Конфискованное имущество безвозмездно и в обязательном порядке переходит в собственность государства.

Ещё одной формой отчуждения, которое проводится хоть и временно, однако по решению суда, является секвестрация. Накладывается секвестр на имущество в виде своеобразного ареста в случае сомнения относительно законности владения этим имуществом. Следовательно, секвестрация – это наложение ареста на имущество или ситуация, когда имущество, на которое претендуют обе стороны, временно передаётся третьей стороне до разрешения спора на предмет того, кому оно принадлежит. Поскольку секвестрация предусматривает временный запрет пользования и распоряжения имуществом, можно считать данный процесс разновидностью трансформации собственности.

В противовес таким формам отчуждения, как национализация, реквизиция и экспроприация, которые характерны тем, что нарушается право частной собственности, существует форма присвоения, в некоторых случаях эффективно работающая в процессе восстановления социальной справедливости. Такой формой присвоения является реституция – передача бывшему владельцу или его наследникам ранее национализированной, реквизированной или экспроприированной собственности. Реституция имела место в связи с реабилитацией незаконно репрессивных лиц в период 30–40-х гг. XX в. В бывшем Советском Союзе такой закон не был принят, однако в некоторых случаях реституция все же имела место в связи с реабилитацией незаконно репрессированных лиц, у которых изымались в пользу государства личное имущество, недвижимость.

Существует и так называемая международная реституция. Она предусматривает воз-

врат по мирному договору имущества, которое было неправомерно изъято во время войны государством-завоевателем с территории другого государства. В отечественной практике существуют примеры возврата ценностей и имущества как нашим правительством, так и зарубежными государствами России. После завершения Второй мировой войны в середине 1950-х гг. немецкому народу было переданы многие культурные ценности, которые являются национальным достоянием Германии: в 1955 г. были безвозмездно переданы десятки тысяч экспонатов Дрезденской картинной галереи, среди которых была «Сикстинская мадонна» Рафаэля, в 2006 г. были переданы и отправлены в Венгрию книги из Шарошпатакской библиотеки Венгерской реформатской церкви. Коллекция книг, включающая 134 тома (в основном это церковные книги) и другие примеры [6]. Есть и примеры возвращённых в Россию ценностей, среди особо громких событий реституции за последние годы – возвращение двух фрагментов Янтарной комнаты, картин Франческо Гварди, скульптуры «Летающий Меркурий», экспонатов Гатчинского дворца.

Итак, мы видим, что с таким сложным понятием, как собственность, рядом стоят понятия владения, пользования, распоряжения этой собственностью. Каждое из них может в определённой степени характеризовать собственность, раскрывая ее особенности. В случаях, когда собственник получает право только на распоряжение имуществом, трансформация собственности происходит так же, поскольку изменяется само право распоряжения, полностью или частично переходящее к другому лицу, обладающему правом распоряжения.

Поскольку трансформируется составляющая права собственности, которая может выступать в определённой степени признаком, трансформируется и сама собственность. Изменение права пользования выделено отдельной группой понятий, характеризующих данное изменение. К этой группе относятся сервитут, эмпфитевзис, суперфиций. Данные процессы регламентируются Гражданским кодексом РФ. Сервитут как ограниченное право пользования чужой собственностью может быть установленным в отношении земельного участка, других природных ресурсов или недвижимого имущества. Сервитут может либо принадлежать лицу, владеющему соседним земельным участком, либо также другому лицу. Сервитут



показывает права пользования имуществом, раскрывая эту характеристику, которая может быть установленной на определённый срок или без определённого срока. За пользование сервитутом нужно вносить плату владельцу имущества. Особенностью сервитута является то, что он не лишает собственника имущества, права владения, пользования и распоряжения. От аренды он отличается тем, что может быть установлен на основе как договора, так и закона, решения суда или завещания.

Ещё одной формой трансформации собственности, которая предоставляет право пользоваться земельным участком для лица, не являющегося его владельцем, для сельскохозяйственных нужд является эфитевзис. Его можно отчуждать и даже передавать по наследству. Если же собственник земельного участка предоставляет его в пользование третьему лицу с целью строительства различного рода сооружений (жилых, промышленных, социально-культурных и др.), такая форма трансформации называется суперфицием.

Виндикация рассматривается как процесс, провоцирующий и создающий трансформацию собственности, поскольку права на владение, пользование, распоряжение пересматриваются и могут передаваться от одного лица другому. Истребование имущества насильственным способом стало противозаконным ещё во времена Древнего Рима, когда виндикация заменила насильственное преследование должника. Виндикация – это истребование имущества из чужого незаконного владения.

Трансформация собственности может происходить не только в диапазоне «государственное – частное». Если определённые изменения происходят в самой собственности, т. е. когда проводится реструктуризация, собственность в определённой степени трансформируется так же, поскольку изменяется ряд признаков. Реструктуризация предприятия проводится с целью улучшения его деятельности, определённого оздоровления. Нельзя не принимать во внимание такие виды реструктуризации, как слияние, поглощение, разделение, передача в аренду, продажа части имущества, которые мы назвали формами микротрансформации собственности.

Одним из важных изменений в области управления государственной собственностью являются сроки разработки планов приватизационного процесса: до 2010 г. использовались

ежегодные приватизационные программы, затем реализовывались трехлетние планы. В настоящий момент действует Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2024–2026 годы [2]. В соответствии с этой программой планируется завершить приватизацию 23 федеральных государственных унитарных предприятий, 151 акционерного общества, долей участия Российской Федерации в 9 обществах с ограниченной ответственностью, а также 28 443 объектов иного имущества государственной казны Российской Федерации. В результате реализации прогнозного плана ежегодные поступления в федеральный бюджет ожидаются на уровне 1,5 млрд руб. В условиях санкционного давления на Россию Министерство финансов считает возможным сократить долю участия государства в крупных компаниях (особенно где доля государства более 50%), не теряя контрольного пакета; также предлагается создать Росимуществом перечень активов, принадлежащих Российской Федерации, дешевле 100 млн руб. для продажи их в частные руки на торгах по упрощенной схеме (без включения в Прогнозный план).

Новая волна приватизации в России определяется трансформационными процессами в экономике страны, на фоне введенных санкций необходимо сформировать новую модель роста российской экономики.

С проникновением глобализационных процессов в мировую экономику сохранялась тенденция к укрупнению капитала, привлечению инновационной составляющей. Собственность усложнялась, появлялись новые формы ее трансформации в виде комбинации взаимодействий представителей различных форм, видов и признаков собственности. Несмотря на прежние либеральные настроения, активным участником данных отношений остаётся государство. Так создаются концессии, кластеры.

Результаты

Анализируя процессы трансформации собственности в ретроспективе, можно уверенно сказать, что они носят циклический характер. Главным двигателем глобального изменения форм собственности всегда были соревнования за право владения ограниченными природными ресурсами. В ближайшем будущем



в связи с постоянным ухудшением экологической ситуации в мире неизбежной будет очередная борьба за доступ и использование источников питьевой воды, лесных и других важных для человечества ресурсов. Это, в свою очередь, спровоцирует новую волну технической революции с обязательным внедрением инновационности во все сферы общественной жизни.

Принципиально новые изменения в отношениях собственности наблюдаются в связи со становлением постиндустриального общества. Доминирующим объектом собственности становятся информация и знания, которые постепенно переняли признаки индивидуальной собственности. Особенностью их является то, что они теряют способность отчуждаться от своего хозяина. Их можно перепродать. Формируется общая (интеллектуальная) собственность, которая является фундаментом накопления интеллектуального потенциала общества. Важно чётко разграничить все выделенные понятия трансформации собственности во избежание дублирования и пренебрежения некоторыми из них. Мы находимся уже на том этапе экономических отношений, когда стоит рассматривать трансформацию собственности не просто с точки зрения смены собственника, а как совокупность методов повышения экономической эффективности пользования собственностью.

Список литературы

1. Бархатов В. И. Тренды трансформации собственности в условиях «новой нормальности» // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. № 11 (445). С. 60–67. <https://doi.org/10.47475/1994-2796-2020-11107>, EDN: CEONPJ
2. Тебекин А. В., Митропольская-Родионова Н. В., Хорева А. В. Будущее общественной и частной собственности в условиях современных производственно-технологических и социально-экономических трансформаций (в части материального производства) // Вестник Московского финансово-юридического университета. 2021. № 3. С. 7–16. https://doi.org/10.52210/2224669X_2021_3_7
3. Губарь О. В. Трансформация собственности в современной России. Ростов н/Д. : Изд-во Ростовского ун-та, 2001. 224 с.
4. Беляева И. Ю., Данилова О. В., Федотова М. А. Тенденции трансформации собственности и развитие корпоративных отношений в цифровой экономике // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2020. № 1. С. 7–16. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2020-1-7-16>
5. Капелюшников Р. И. Экономическая теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем). М. : ИМЭМО, 1990. 211 с. EDN: UDFNOJ
6. Константинов А. С. Проблема реституции культурных ценностей во взаимоотношениях России и Германии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. 2008. № 4. С. 250–261. EDN: KWLNVH
7. Хубиев К. А., Теняков И. М. Надломленный вектор развития российской экономики // Вопросы политической экономики. 2022. № 2. С. 22–39. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6881149>, EDN: UKEVVN
8. Нуреев Р., Рунов А. Россия: неизбежна ли деприватизация? (Феномен власти-собственности в исторической перспективе) // Вопросы экономики. 2002. № 6. С. 10–31. EDN: WEPFEJ
9. Сычев Н. В. Политико-экономическая концепция собственности и ее значение для анализа экономической системы // Собственность в XX столетии. К 80-летию академика В. А. Виноградова / под общ. ред. В. В. Алексеева. М. : РОССПЭН, 2001. С. 103–117.
10. Тикин В. С. Собственность как категория: проблемы определения // Управление собственностью. 2004. № 4. С. 45–55.

References

1. Barhatov V. I. Property transformation trends in the conditions of the “new normal. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2020, no. 11 (445), pp. 60–67 (in Russian). <https://doi.org/10.47475/1994-2796-2020-11107>, EDN: CEONPJ
2. Tebekin A. V., Mitropolskaya-Rodionova N. V., Khoreva A. V. The future of public and private property in the context of modern production, technological and socio-economic transformations (in terms of material production). *Herald of the Moscow University of Finances and Law MFUA*, 2021, no. 3, pp. 7–16 (in Russian). https://doi.org/10.52210/2224669X_2021_3_7
3. Gubar’ O. V. *Transformatsiya sobstvennosti v sovremennoe Rossii* [The transformation of property in modern Russia]. Rostov-on-Don, SFedU Publ., 2001. 224 p (in Russian).
4. Belyaeva I. Yu., Danilova O. V., Fedotova M. A. Trends of property transformation and development of corporate relations in digital economy. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*, 2020, iss. 1, pp. 7–16 (in Russian). <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2020-1-7-16>
5. Kapelushnikov R. I. *Ekonomicheskaya teoriya prav sobstvennosti (metodologiya, osnovnye ponyatiya, krug problem)* [The economic theory of property rights (methodology, basic concepts, range of problems)]. Moscow, IMEMO Publ., 1990. 211 p. (in Russian). EDN: UDFNOJ



6. Konstaninov A. S. The problem of displaced cultural valuables restitution in the relations between Russia and Germany. *Vestnik of Saint Petersburg University. International Relations*, 2008, no. 4, pp. 250–261 (in Russian). EDN: KWLNVH
7. Khubiev K. A., Tenyakov I. M. The fractured vector of development of the Russian economy. *Voprosy politicheskoy ekonomii* [Problems in Political Economy], 2022, no. 2, pp. 22–39 (in Russian). <https://doi.org/10.5281/zenodo.6881149>, EDN: UKEVVN
8. Nureev R., Runov A. Russia: Is deprivation inevitable? (The phenomenon of power-ownership in historical perspective). *Voprosy Ekonomiki*, 2002, no. 6, pp. 10–31 (in Russian). EDN: WEPFEJ
9. Sychev N. V. The political and economic concept of property and its significance for the analysis of the economic system. In: *Sobstvennost' v XX stoletii. K 80-letiyu akademika V. A. Vinogradova* [Alekshev V. V. (ed.) Property in the XX century. On the 80th anniversary of academician V. A. Vinogradov]. Moscow, ROSSPEN, 2001, pp. 103–117 (in Russian).
10. Tikin V. S. Property as a category: Problems of definition. *Upravlenie sobstvennost'yu* [Property Management], 2004, no. 4, pp. 45–55 (in Russian).

Поступила в редакцию 10.01.2024; одобрена после рецензирования 10.02.2024; принята к публикации 20.02.2024
The article was submitted 10.01.2024; approved after reviewing 10.02.2024; accepted for publication 20.02.2024