



2001 г. № 146-ФЗ и часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изм. от 26 января, 20 февраля, 12 августа 1996 г., 24 октября 1997 г., 8 июля, 17 декабря 1999 г., 16 апреля, 15 мая, 26 ноября 2001 г., 21 марта, 14, 26 ноября 2002 г., 10 января, 26 марта, 11 ноября, 23 декабря 2003 г., 29 июня, 29 июля, 2, 29, 30 декабря 2004 г., 21 марта, 9 мая, 2, 18, 21 июля 2005 г., 3, 10 января, 2 февраля, 3, 30 июня, 27 июля, 3 ноября, 4, 18, 29, 30 декабря 2006 г., 26 января, 5 февраля, 20 апреля,

26 июня, 19, 24 июля, 2, 25 октября, 4, 29 ноября, 1, 6 декабря 2007 г., 24, 29 апреля, 13 мая, 30 июня, 14, 22, 23 июля, 8 ноября, 25, 30 декабря 2008 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; 1996. № 5. Ст. 410; 2001. № 49. Ст. 4552; 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.

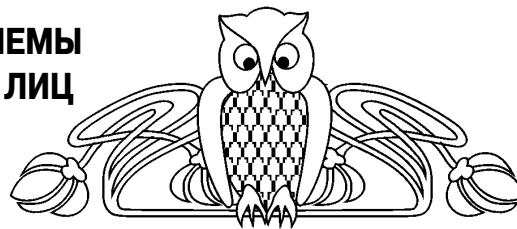
⁶ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / РАН; Рос. фонд культуры; 2-е изд., испр. и доп. М.: АЗЪ, 1995. 928 с.

УДК 343.98

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ ЖИВЫХ ЛИЦ В СУДЕ

А.Н. Иванов

Саратовский государственный университет,
кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз
E-mail: aivanov@sgar.ru



Статья посвящена малоисследованным вопросам предъявления для опознания в суде. Анализируются отличия предъявления для опознания в суде от одноименного следственного действия, осуществляемого в рамках предварительного следствия. Обосновывается принципиальная возможность предъявления для опознания живых лиц в данной стадии уголовного судопроизводства. Рассматриваются процессуальные условия производства данного судебного действия.

Ключевые слова: предъявление для опознания, опознание в судебном следствии, тактика предъявления для опознания живых лиц в суде.

Legal and Tactical Questions of Presentation for the Identification of People in Trial

A.N. Ivanov

The article is devoted by the scantily explored problems of presentation for the identification in trial. It's analyses differences between identification for the identification in trial from the same name investigatory action which are put into effect during preliminary investigation. It's groundes principle possibility of presentation for the identification of people in the present stage of criminal trial. In article considers legal terms of execution this trial action.

Key words: the identification parade, identification in the investigation, tactics of the identification parade of people living in the court.

Публичность, динамичность судебного рассмотрения уголовных дел, осведомленность стороны защиты о перечне доказательств, которыми располагает обвинение по уголовному делу, обуславливают своеобразие применения положений криминалистической тактики в данной стадии уголовного судопроизводства.

Предъявление для опознания в суде, в отличие от одноименного следственного действия, осуществляемого в рамках предварительного следствия, имеет публичный характер. Присут-

ствие большого количества посторонних людей сковывает опознающего, мешает сосредоточиться на акте опознания, приводит к колебаниям в деталях. Сторона защиты получает возможность воспользоваться данной ситуацией в своих интересах. С другой стороны, поскольку опознание в суде осуществляется в присутствии всех участников судебного разбирательства, отпадает необходимость привлечения понятых, присутствие которых при предъявлении для опознания на предварительном следствии является обязательным.

Опознание в суде значительно отдалено по времени от обстоятельств, наблюдавшихся опознающим. Это затрудняет припоминание для опознающего примет и особенностей, по которым он может опознать лицо или предмет.

Основной сложностью производства данного судебного действия является недопущение предварительного ознакомления опознающего с предъявляемым для опознания объектом. Публичный характер судебного разбирательства существенно затрудняет выполнение данного тактического условия.

Таким образом, предъявление для опознания в суде имеет свою специфику и особенности, связанные как с тактикой его проведения в условиях судебного заседания, так и с составом участников, их процессуальном положением, особенностями фиксации его результатов. Это обуславливает необходимость дальнейшей разработки тактики производства данного судебного действия.

Основания проведения данного судебного действия закон не указывает, устанавливая лишь, что оно производится «в случае необходимости».

Необходимость предъявления для опознания в суде возникает в следующих случаях: а) в ходе



предварительного следствия это процессуальное действие не проводилось, хотя необходимость в нем была; б) в судебном следствии выявились новые обстоятельства, в связи с чем возникла необходимость провести предъявление для опознания¹; в) опознание при расследовании проводилось путем предъявления фотографических изображений, а суд имеет возможность предъявить сами объекты в натуре.

Согласно ст. 289 УПК РФ, в случае необходимости предъявления в суде для опознания лица или предмета опознание производится в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ. Из содержания данной статьи можно сделать вывод, что объектами, предъявляемыми для опознания, могут выступать лишь лица и предметы. В остальном отсутствие в УПК РФ специальной нормы, детально регламентирующей порядок предъявления для опознания на стадии судебного следствия, обуславливает необходимость использовать правовые положения и криминалистические рекомендации, касающиеся производства этого процессуального действия в ходе предварительного расследования.

Необходимым процессуальным условием производства опознания, закрепленным в ч. 2 ст. 193 УПК РФ, является предварительный допрос опознающих об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. Предварительный допрос опознающего необходим для объективной и всесторонней оценки результатов опознания.

Еще одним из важнейших условий предъявления для опознания, хотя прямо и не закрепленным в УПК РФ, но вытекающим из сущности данного процессуального действия является недопущение предварительного ознакомления опознающего с предъявляемым для опознания объектом. Это значит, что опознающий не должен видеть (даже случайно) те объекты, которые будут предъявлены ему для опознания до момента непосредственного производства данного судебного действия. Публичный характер допроса делает затруднительным реализацию данной рекомендации. Поэтому, если возникла необходимость предъявить для опознания подсудимого или потерпевшего, государственный обвинитель перед допросом опознающего должен заявить ходатайство об удалении из зала судебного заседания опознаваемого. Полагаем, что данное положение должно найти отражение в УПК РФ. Возможен и иной способ обеспечения недопущения предварительного ознакомления опознающего с опознаваемым в ходе допроса. Допрашиваемого можно расположить так, чтобы он давал показания, стоя спиной к тому лицу, в опознании которого ему предстоит участвовать.

Следующим требованием, вытекающим из содержания ч. 4 и 6 ст. 193 УПК РФ, является

подбор объектов, в числе которых должно быть предъявлено лицо или предмет. Лицо, опознание которого производится, должно предъявляться вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех.

Внешнее сходство подразумевает, что приблизительно одинаковыми должны быть возраст, рост, телосложение, особые приметы лиц. Не должны иметь резких различий форма и цвет лица, волос, глаз, прическа предъявляемых. Необходимо учитывать расовые и национальные особенности внешности предъявляемых лиц. Верхняя одежда и обувь предъявляемых для опознания лиц должны иметь сходство по наименованию, фасону, цвету, степени изношенности. Когда речь идет об однородности предъявляемых предметов, нужно учитывать, что в данном случае понимается однородность их наименования, сходство марки, модели, формы, размера, цвета, степени изношенности.

По мнению Ю.В. Корневского одной из особенностей опознания в судебном разбирательстве является то, что «опознаваемый может быть предъявлен не со специально привлеченными к участию статистами, а... среди присутствующих в зале слушателей»². С подобным утверждением сложно согласиться по следующим основаниям:

1) далеко не все присутствующие в зале судебного заседания имеют внешнее сходство с опознаваемым лицом. В ряде случаев это обстоятельство делает невозможным выполнение требования закона о том, что опознаваемый должен предъявляться вместе с двумя (как минимум) лицами, внешне сходными с ним;

2) не исключается возможность знакомства опознающего с присутствующими в зале судебного заседания;

3) подобная рекомендация не учитывает требование закона о предоставлении опознаваемому права занять место по своему усмотрению среди лиц, с которыми он будет предъявляться для опознания;

4) при наличии значительного количества присутствующих в зале судебного заседания лиц возникает сложность описания в протоколе судебного заседания признаков внешности всех статистов (в противном случае неясно, кто именно сидел в зале, были ли предъявляемые лица сходны между собой).

Более обоснованная рекомендация была сформулирована Л.Е. Ароцкером, допуская возможность привлечения в качестве статистов при проведении опознания в суде присутствующих в зале судебного заседания людей с их согласия при соблюдении условия об их сходстве по внешним признакам с опознаваемым³.

Таким образом, если опознаваемым является подсудимый, его можно предъявить либо вместе



с другими подсудимыми при условии, что они отвечают требованиям, указанным в ч. 4 ст. 193 УПК РФ, либо вместе со специально подобранными для этого людьми (статистами).

О.Я. Баев указывает на невозможность создания условий, обеспечивающих процессуальную чистоту предъявления лица для опознания⁴. Действительно, при проведении опознания лица в суде могут возникнуть сложности, обусловленные тем, что все участники судебного разбирательства, как правило, еще до принятия решения о производстве указанного процессуального действия видели друг друга, знают, кто является подсудимым и потерпевшим. Если до решения вопроса о производстве опознания объект уже присутствует в зале суда и, следовательно, субъект возможного опознания имел возможность видеть его перед дачей показаний или же в момент его допроса, проводить опознание бессмысленно. В данном случае необходимо установить иных лиц, которые могли бы опознать в судебном заседании данный объект⁵. Таким образом, в судебном следствии может иметь место предъявление для опознания подсудимого свидетелям и (или) потерпевшим, еще не допущенным в зал судебного заседания и не видевшим опознаваемого, а также не участвовавшим в следственных действиях или оперативно-розыскных мероприятиях, в ходе которых могли воспринимать объект опознания.

На практике нередки случаи, когда в ходе судебного разбирательства до предъявления для опознания в установленном законом порядке какой-либо участник процесса увидел и узнал потенциального опознаваемого в зале суда. В данном случае узнавание того или иного объекта в ходе допроса или иного судебного действия имеет иной, как процессуальный, так и тактический характер, нежели предъявление для опознания. Поэтому, по справедливому мнению большинства юристов, факт того, что лицо по каким-то признакам выделило другое лицо из общей массы людей, в отдельных случаях может обладать признаками улики и должен быть отражен в протоколе судебного заседания, но никак не может быть расценен как прямое судебное доказательство⁶.

Еще одним важным тактическим условием предъявления для опознания является раздельное предъявление для опознания разным лицам опознаваемых объектов. При наличии нескольких лиц, могущих опознать тот или иной объект, его следует предъявлять для опознания каждому из них отдельно, не допуская общения между опознающими. Если необходимо предъявить для опознания несколько проходящих по одному и тому же делу лиц, то каждое из них предъявляется для опознания отдельно друг от друга в группе сходных лиц.

С учетом изложенных соображений порядок предъявления для опознания лица в судебном заседании должен быть следующим:

– приглашаются лица, среди которых будет предъявляться опознаваемый, им, а также всем присутствующим разъясняются порядок и цели производства данного судебного действия;

– опознаваемому даются аналогичные разъяснения, после чего ему предлагают занять любое место среди предъявленных вместе с ним лиц;

– после этого по просьбе председательствующего секретарь судебного заседания приглашает опознающего⁷. Для исключения сомнений по поводу заинтересованности лица, приглашающего в зал опознающего, опознаваемый может занять место после того, как тот выйдет из зала судебного заседания⁸;

– опознаваемому разъясняется порядок производства опознания. Если опознающим является свидетель или потерпевший, достигший шестнадцатилетнего возраста, то он предупреждается об уголовной ответственности за уклонение или отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. При этом потерпевшему (свидетелю) также разъясняется положение ст. 51 Конституции РФ, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания⁹;

– опознающему предлагается осмотреть предъявленных ему для опознания людей и сообщить, не видел ли он кого-либо из них ранее и, если видел, то когда, где и при каких обстоятельствах. Опознающему должно быть предоставлено достаточное время для тщательного осмотра опознаваемых. Предъявленным для опознания лицам может быть предложено встать, повернуться, пройти, сказать что-либо, чтобы опознающий услышал особенности их голоса и речи;

– опознающему предлагают назвать свою фамилию, имя и отчество. Если он отказывается, это делает судья, ссылаясь на материалы уголовного дела;

– у опознающего выясняется, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо, произошли ли какие-либо изменения в его внешности, если да, то какие именно. После этого суд переходит к фиксации результатов опознания.

Примечания

¹ См.: Ароцкер Л.Е. Криминалистические методы в судебном разбирательстве уголовных дел: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1965. С. 17; Малов А.А. Практика проведения в судебном заседании предъявления для опознания // Актуальные вопросы теории и практики прокурорско-следственной деятельности: Тез. выступлений. 9 науч.-практ. конф. молодых ученых, 26 апр. 2006 г. СПб., 2006. С. 130.

² Корневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. М., 2001. С. 166.

³ См.: Ароцкер Л.Е. Указ. соч. С. 17.

⁴ См.: Баев О.Я. Прокурор как субъект уголовного преследования. М., 2006. С. 121–122.



- ⁵ См.: *Иванов В.В.* Особенности предъявления для опознания в суде // *Права человека: пути их реализации: Материалы междунар. науч.-практ. конф. (8–10 окт. 1998 г.). Саратов, 1999. Ч. 2. С. 111.*
- ⁶ См.: *Баев О.Я.* Указ. соч. С. 123; *Смирнова О.А.* Предъявление для опознания в судебном следствии // *Рос. юстиция. 2006. № 8. С. 56.*
- ⁷ До начала опознания опознающий не должен видеть ни опознаваемого, ни лиц, среди которых он будет предъявляться.
- ⁸ См.: *Самолаетва Е.Ю.* Теория и практика предъявления для опознания людей. М., 2004. С. 138.
- ⁹ Поскольку опознание в рамках судебного следствия производится в присутствии всех участников судебного разбирательства, необходимости в привлечении понятых при судебном опознании не имеется.

УДК [342.518:9](470)

СЛЕДСТВЕННЫЕ ЧАСТИ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СЛЕДСТВЕННОЙ КОМИССИИ ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Ю.В. Варфоломеев

Саратовский государственный университет,
кафедра истории государства и права
E-mail: ybartho@mail.ru

В статье рассматривается организация и основные направления деятельности следственных частей Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства, учрежденной для расследования противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и других высших сановников Российской империи.

Ключевые слова: Следственные части, Чрезвычайная следственная комиссия, Временное правительство, расследование.

The Investigation Parts of the Extraordinary Committee of Investigation of Temporary Government

Yu.V. Varfolomeev

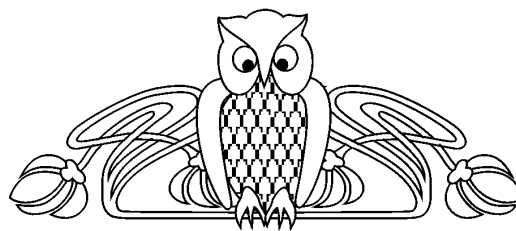
In article is considered organization and the main trends to activity of the investigation parts of the Extraordinary Committee of investigation of Temporary Government, founded for investigation unlawful on job titles action former minister and other high dignitary to Russian empire.

Key words: Investigation parts, Extraordinary Committee of investigation, Temporary Government, investigation.

Указом Временного правительства от 4 марта 1917 г. была учреждена Чрезвычайная следственная комиссия для расследования противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и других высших должностных лиц Российской империи (далее – ЧСК)¹.

В ЧСК входили следующие структурные подразделения: президиум, канцелярия, счетная часть, комиссия по составлению отчета о деятельности ЧСК, комиссия для разработки спорных юридических вопросов, 27 следственных частей и одна «особая» следственная часть, а также камера хранения вещественных доказательств.

В основном составе Комиссии было задействовано 55 следователей-«техников», опытных профессионалов, прекрасно знающих свою ра-



боту. До сих пор исследователями приводились противоречивые данные о численном составе следственной бригады ЧСК. Так, например, историк А.Л. Сидоров насчитал 27 следователей², – наверно, по числу следственных частей, занимавшихся расследованием различных криминальных сюжетов. Одним из первых поставил эту цифру под сомнение И.С. Розенталь: «...25 (по другим данным – 59) “пристегнутых” к комиссии следователей»³. Возможно, это разночтение кроется отчасти и в том, что даже сам председатель Комиссии Н.К. Муравьев в докладе на съезде Советов сообщил: «У нас в основной комиссии работает 25 следователей»⁴. Маловероятно, что он ошибся или оговорился. Думается, что он имел в виду руководителей следственных частей, а не весь состав следственной группы. Между тем по архивным документам удалось восстановить общее число и персональный состав следственного корпуса ЧСК.

Всего за весь период работы комиссии, иногда сменяя друг друга, расследованием занимались 55 следователей-«техников»: А.А. Барцаль, Ю.Г. Берлянд, И. Барыкин, К.И. Бувайлов, Ф.И. Вереницын, А.В. Винберг, А.И. Галиновский, Г.П. Гирчич, Г.И. Гитц, М.И. Голубков, И.В. Домбровский, А.А. Жданов, М.М. Завадский, Н.Т. Земель, И.М. Золотницкий, Н.С. Иванов, И.К. Иодловский, П.М. Кан, С.В. Карчевский, П.Г. Киприянович, И.В. Кондратович, С.А. Корнев, П.А. Коровиченко, Д.В. Коротков, Б.В. Корсак, В.В. Лихопой, Г.К. Павлович, С.М. Пенский, М.Г. Перион, Г.И. Носк, Л.А. Пучковский, Р.Р. Раух, Т.Д. Руднев, Ю.И. Рымш, Ф.П. Симсон, В.В. Соколов, П.Г. Соловьев, С.Г. Соловьев, М.Д. Сорокин, М.Н. Фицтум, В.В. Цивчинский, А.Н. Чубинов, И.С. Шабловский, Н.Н. Шведер, Я.В. Юдин и В.В. Янковский⁵. Для выполнения