



ЭКОНОМИКА

УДК 330.34(470+571)

ВОЗМОЖНОСТИ САМООРГАНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Е.А. Орехова

Саратовский государственный университет,
кафедра экономической теории и национальной экономики
E-mail: eorekhova@mail.ru

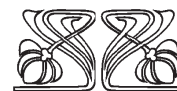
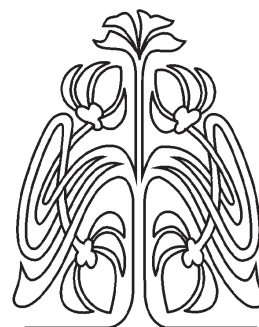
В статье обсуждаются возможности самоорганизации национального хозяйства современной России на основе становления частного сектора, формирования малого и среднего бизнеса, динамичного развития потребительского рынка, а также перехода конкуренции на качественно новый уровень. Установлено, что несбалансированность рыночных преобразований в разных сферах национального хозяйства и незавершенность институциональных трансформаций не способствуют устойчивости экономического развития национального хозяйства в России.

Self-organizing Capabilities of National Economy in Modern Russia

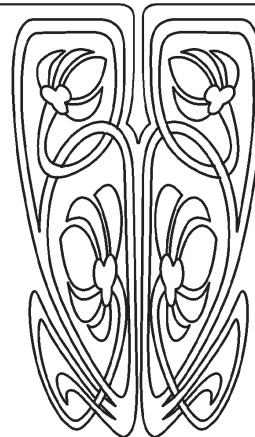
Е.А. Orekhova

In the article self-organizing opportunities of a National Economy in modern Russia are discussed. Self-organizing opportunities of a National Economy are related with the becoming a private sector, business and consumer market development, and also transition of a competition to a new level. It is established, that imbalance of market transformations in different spheres of a National Economy doesn't support stability of economic development in Russia.

Сформировавшееся в СССР административно-командное хозяйство представляло собой моноцентрическую систему, функционирующую по единому плану, в которой центр определял правила поведения всех ее элементов и устанавливал стратегию их деятельности, выбирая необходимые для этого формы воздействия. Основным звеном этой системы было государственное предприятие, использовавшее закрепленную за ним часть государственной собственности на началах хозяйственного ведения. Через механизмы централизованного планирования и фондообразования государство задавало цели деятельности хозяйствующих субъектов и функциональную зависимость между величиной остающихся в распоряжении предприятия фондов различного назначения и степенью достижения заданных целей. Пропорции распределения дохода и прибыли между фондами развития и потребления (денежными доходами населения и товарной массой) задавались из центра, что обеспечивало поддержание их макроэкономических пропорций. Нарушения этих пропорций возникали не в результате деструктивной деятельности фирм, а из-за ошибок центра. Достаточно низкая эффективность функционирования предприятий ввиду слабого мотивационного механизма и невысокого качества планов до определенного времени компенсировалась устойчивостью построения хозяйственной системы, возможностью перераспределения ресурсов и их концентрации на решении наиболее важных задач. Такая система продемонстрировала свои исключительно высокие возможности функционирования в экстремальных внешних условиях (в годы войны), но в экономическом соревновании с рыночной системой хозяйствования оказалась неконкурентоспособной.



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





В отличие от административно-командного, рыночное хозяйство является полицентрической системой и по своей природе отрицает возможность централизованного установления стратегии поведения своих элементов. Основное его звено – частная фирма, а движущая сила развития – частный интерес собственника. Распределение вновь созданной стоимости между предпринимательским доходом и фондом оплаты труда наемного персонала происходит под воздействием двух разнонаправленных и тем самым взаимно уравновешивающихся сил – интереса собственника, направленного на рост и капитализацию предпринимательского дохода, с одной стороны, и интереса наемных работников, направленного на увеличение заработной платы – с другой. Наличие автоматически действующего механизма саморегулирования на уровне каждой фирмы составляет основу механизма саморегулирования национального хозяйства в целом. Государственное регулирование лишь дополняет его.

Жесткий контроль сверху (в условиях господства государственного сектора) и наличие автоматически действующего механизма саморегулирования на уровне фирмы (в условиях господства частного сектора) обеспечивают стабильность экономического развития национального хозяйства, хотя и с разным уровнем эффективности. И для того чтобы в процессе реформирования российской системы национального хозяйства сохранялась ее устойчивость, разрушение механизма централизованного государственного регулирования должно было компенсироваться становлением механизмов саморегулирования на уровне фирм, подкрепленных мерами экономического регулирования со стороны государства. Это могло быть достигнуто только в том случае, если бы правительству удалось в короткий срок основным звеном хозяйствования сделать частный сектор. Однако реальностью экономического развития России стало господство не частного, а коллективного сектора со свойственными ему экономическими противоречиями.

На коллективном предприятии противопоставление интереса собственника и работника заменяется противопоставлением между текущими и перспективными интересами. Для работника-собственника, получающего основную часть дохода в форме заработной платы, приоритетными остаются интересы краткосрочного характера. Отсутствие на уровне коллективного предприятия противодействующих сил, напрямую заинтересованных в ограничении расходов на заработную плату и капитализации дохода, свидетельствует об отсутствии механизмов саморегулирования. Фирмы такого типа характеризуются низкой инвестиционной активностью, тенденцией к «проеданию» дохода. Они становятся центрами нарастания кризисных тенденций (инфляции, неплатежей и т.д.). Специфичность экономического поведения коллективного предприятия предопределяет и специфичность его реакции на используемые

государством регуляторы. В частности, снижение налоговой нагрузки ведет не к росту накоплений, а к росту заработной платы; увеличение налогов вызывает сокращение не расходов на оплату труда, а капитализируемой части прибыли.

Необходимо отметить, что «коллективизация» российского хозяйства началась еще со второй половины 80-х гг. в XX в. и первоначально шла под лозунгами выборности руководителей, самоуправления, самокупаемости и самофинансирования в рамках реформирования государственного сектора, а затем в ходе развития аренды, кооперации и акционирования. Реализация этих идей фактически означала слом государственного сектора и его преобразование в коллективный. Приватизация также не привела к единовременному преобразованию государственных и коллективных предприятий в частные: произошла лишь замена одних типов коллективных предприятий на другой. К тому же, приватизация создала много новых проблем национальному хозяйству. Во-первых, вопреки первоначальной установке, согласно которой государство должно было уйти из тех сфер, где оно не может обеспечить достаточной экономической эффективности, государство отказалось от права собственности в наиболее благополучных отраслях и секторах национального хозяйства, сделав рентабельные производства первоочередными объектами приватизации. Во-вторых, государство не сумело организовать эффективное управление на тех предприятиях, где за ним оставался контрольный пакет акций. В-третьих, огромная доля государственной собственности практически за бесценок оказалась в распоряжении немногих и не была обременена никакими обязательствами (эффективного использования, сохранения экологического баланса, обеспечения социальных гарантий наемным работникам и т.д.).

В результате проведенной приватизации мелкий и средний бизнес не получил ни прочной правовой, ни экономической основы для цивилизованного конкурентного развития; крупные производства и сегменты национального хозяйства (особенно сырьевые) снизили эффективность своей деятельности, оказавшись в монопольном положении на рынках сбыта своей продукции. Но, несмотря на нерешенность проблемы создания эффективного собственника и саморегулируемого хозяйствующего субъекта, приватизация, тем не менее, открыла путь к процессу становления полноценного частного сектора, а значит и к преодолению экономической неустойчивости.

В сложившихся условиях для обеспечения самоорганизации системы национального хозяйства важно правильно выбрать соотношение между государственной и частной собственностью. Чтобы самоорганизующаяся система национального хозяйства могла функционировать как таковая, в ней должны быть элементы порядка и хаоса, жестких структур и флуктуаций, государственного вмешательства и свободного предпринимательства,



кооперации и дезинтеграции. Порядок в такой системе поддерживается только через временные отклонения от порядка. Например, хаотичное движение капиталов может приводить к образованию средней нормы прибыли, через экономические диспропорции и кризисы устанавливается пропорциональность. При этом необходимо учитывать, по крайней мере, два обстоятельства. Во-первых, либерализация цен в условиях преобладания государственных монополий естественно ведет к росту цен и свертыванию производства. Но это вовсе не означает, что все государственные предприятия должны быть превращены в частные, а крупные – разбиты на мелкие фирмы. Во-вторых, монополии государства должны су-

ществовать в немонополизированной среде. Тогда заработает конкуренция, сегментируется рынок, дифференцируется продукт и как наиболее общий результат – возрастет эффективность системы национального хозяйства.

Чтобы проследить, как меняется структура собственности в России в последнее время, обратимся к данным Федеральной службы государственной статистики. По свидетельству табл. 1, большая доля государственной собственности сохраняется в топливно-энергетическом секторе: в общем объеме электроэнергии она составляет 85,4%, естественного газа – 86,4%, нефти – 133,7%. Минимальная доля государственной собственности отмечается в сельском хозяйстве (6,3%).

Таблица 1

Динамика доли государственного сектора в России в 2005 – 2007 гг., %

В общем объеме производства	2005 г. отчет	2006 г. оценка	2007 г. прогноз
Промышленной продукции (работ, услуг) без НДС и акциза	15	15,2	15,1
Электрoэнергии	85,1	85,4	85,4
Газа естественного	87,9	87,0	86,4
Нефти, включая газовый конденсат	74,5	124,0	133,7
Продукции сельского хозяйства сельхозорганизациями	7,3	6,8	6,3
Пассажирооборота организаций транспорта	56,8	55,8	55,1
Услуг организаций связи	40,0	35,4	32,4
В фонде начисленной заработной платы работников в экономике	27,2	26,4	24,9
В общей численности работников, занятых в экономике	18,4	18,1	17,5

Примечание. Сост. по данным сайта Федеральной службы государственной статистики: <http://www.gks.ru>

В целом по национальному хозяйству просматривается тенденция к сокращению доли государственного сектора. Но поскольку государственная собственность является интегрирующим фактором управления национальным хозяйством, отношение к ней должно быть радикально изменено в направлении ее укрепления и умножения. С этой целью в России в последние годы осуществляется процесс консолидации стратегических секторов национального хозяйства, находящихся в собственности государства или под его контролем: получили реализацию модели восстановления государственного контроля над ключевыми активами через судебную процедуру («модель ЮКОСа») и посредством выкупа («модель Сибнефти»). Яркими примерами стали приход в проект «Сахалин – 2» ОАО «Газпром», выкупившего у западных корпораций «Shell», «Mitsui» и «Mitsubishi» контрольный пакет акций «Sakhalin Energy», выкуп «Рособоронэкспортом» доминирующего пакета акций крупнейшего производителя титановой продукции в мире «ВСМПО-Ависмы», установление «Роснефтью» совместно с китайской госкомпанией «Sinorec» контроля над «Удмуртнефтью», ранее принадлежавшей ТНК-ВР, а также формирование Объединенной авиастроительной корпорации (ОАК), в которую должны войти все действующие в стране авиастроительные предприятия¹.

Совокупность норм собственности проявляется через деятельность, поведение людей.

Показательным, в частности, является то, где население хранит свои сбережения. По опросам фонда «Общественное мнение»: вкладывают сбережения в недвижимость – 37% россиян, держат в наличных долларах, евро – 22%, на счетах в Сбербанке – 36%, приобретают акции российских предприятий – 3%².

Статистические данные о структуре денежных расходов россиян наглядно демонстрируют рост расходов, связанных с приобретением недвижимости и финансовых активов при некотором снижении доли покупок товаров и оплаты услуг (табл. 2). Укрепление рубля и рост доверия к банкам, уверенный рост фондового рынка и как следствие повышение доходности ценных бумаг, а также первичные размещения акций крупнейших государственных компаний (Роснефть, Сбербанк России, ВТБ) привели к тому, что за I полугодие 2007 г. на сбережения во вкладах и ценных бумагах было использовано 6,4% денежных доходов населения против 6,1% за аналогичный период прошлого года. Падение курса доллара негативно отразилось на привлекательности валютных накоплений, на которые в I полугодии 2007 г. было использовано 5,4% денежных доходов населения (7,3% – в I полугодии 2006 г.)³.

Таким образом, население еще слабо использует стандартные национальные рыночные институты, организации. Должны быть созданы институциональные механизмы, соответствующая система гарантий со стороны государства, которые



Таблица 2

Динамика структуры денежных расходов населения России в 2000 – 2006 гг., %

Показатели	Годы						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Денежные расходы и сбережения в том числе:	100	100	100	100	100	100	100
покупка товаров и оплата услуг	75,5	74,6	73,2	69,1	69,9	70,4	70,1
обязательные платежи и взносы	7,8	8,9	8,6	8,3	9,1	9,2	11,3
приобретение недвижимости	1,2	1,4	1,8	2,0	2,3	2,4	2,3
прирост финансовых активов	15,5	15,1	16,4	20,6	18,7	18,0	16,3

Примечание. Сост. по данным сайта Федеральной службы государственной статистики: <http://www.gks.ru>

позволят превратить собственность граждан в действующий капитал, а их самих – в активных субъектов изменений.

Исследование особенностей правового сознания и поведения современного российского бизнес-сообщества вскрыло невысокий уровень его законопослушности. Абсолютное большинство (68%) бизнесменов либо допускают возможность отступления от законов в определенных обстоятельствах, либо убеждены в неизбежности этого⁴. За последние годы ухудшились отношения бизнеса с органами власти, ослабла защита бизнеса со стороны правоохранительных органов, менее стабильными стали правила игры и непрозрачными – отношения

государства с бизнесом. Усложняют ситуацию и административные процедуры обращения представителей бизнеса в органы власти: если по показателям количества процедур ситуация в России в целом соответствует уровню развитых стран (исключение составляют лицензирование и процессы с участием судебных органов), то по показателю затрачиваемого времени – превышают в среднем в 2 раза. Так, по данным Всемирного банка (табл. 3), время, затрачиваемое на регистрацию собственности, в России в 2005 г. превысило аналогичный показатель ведущих стран мира на 20 дней, хотя еще три года назад ситуация была обратной (37 дней – в России и 50 – в странах ОЭСР).

Таблица 3

Изменение институциональных условий ведения бизнеса в России

Административные процедуры	Критерии изменения	На 1 января года			
		2003	2004	2005	2006
Открытие компании	Кол-во процедур	12	9	8	7
	Время, дней	29	36	33	28
Закрытие компании	Время, лет	1,5	1,5	3,8	3,8
Лицензирование	Кол-во процедур	–	–	22	22
	Время, дней	–	–	528	531
Приведение контрактов в исполнение	Кол-во процедур	16	29	29	31
	Время, дней	160	330	330	178
Регистрация собственности	Кол-во процедур	–	6	6	6
	Время, дней	–	37	52	52

Примечание. Сост. по: Симагина О. Вопросы качества экономического развития // Экономист. 2007. № 2. С. 34.

Данные, приведенные в табл. 3, относительны, поскольку не учитывают уровень коррупции и связанные с этим потери, а также наличие административных барьеров при открытии и ведении предприятий в нынешней России. По обобщенным оценкам ОЭСР, уровень административных барьеров в России примерно в 1,75 раза выше, чем в развитых странах, а рынок коррупции, по данным органов МВД, сопоставим с федеральным бюджетом РФ и оценивается в 240 млрд долл. Не случайно по индексу восприятия коррупции Россия в международном рейтинге «Transparency International» 2005 г. получила лишь 2,4 балла из 10, а в 2006 г. оказалась на 127-м месте из числа 160 стран, то есть в одной

группе с Албанией, Нигерией и Сьерра-Леоне⁵. Все это свидетельствует о незавершенности институциональных трансформаций в экономической сфере и объясняет отсутствие осязаемого прогресса в сфере развития малого и среднего бизнеса.

Отечественный малый бизнес еще не оказывает столь существенного влияния на экономическое развитие национального хозяйства, как это происходит в развитых странах, где функционирует множество малых предприятий, обеспечивая занятость населения и создание конкурентной рыночной среды. В то же время число малых предприятий в России неуклонно растет, начиная с 2002 г. (рис. 1)⁶.

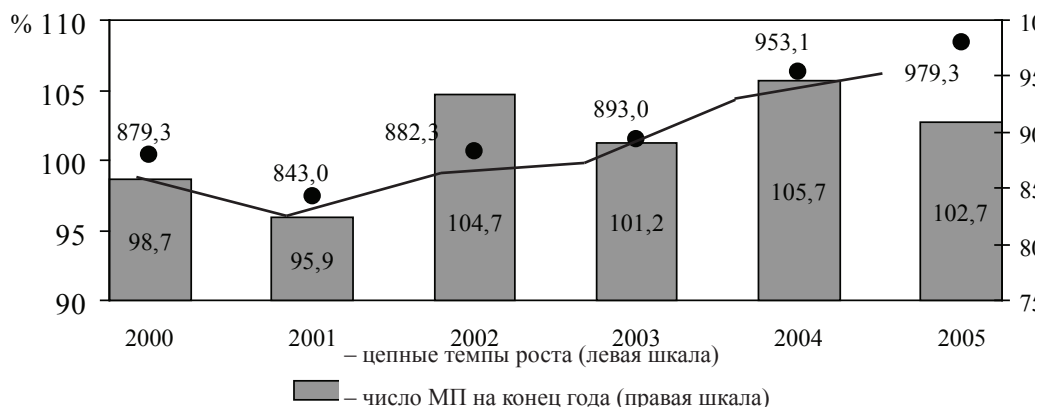


Рис. 1. Динамика числа малых предприятий в России в 2000 – 2005 гг.

К концу 2005 г. количество малых предприятий выросло на 11,4% по сравнению с 2000 г., составив 979,3 тысяч единиц. Цепной темп прироста числа малых предприятий составил в 2005 г. 2,7%; при этом цепной абсолютный прирост превысил 26 тысяч малых предприятий. Общая численность занятых в малом бизнесе выросла с 1999 г. более чем на 18%, составив в 2005 г. 8933,7 тысяч человек. При этом наблюдалась весьма устойчивая тенденция роста постоянно занятых работников: к концу 2005 г. их количество увеличилось по сравнению с 1999 г. на 24%, а их доля в общей численности занятых в малом предпринимательстве в 2002–2005 гг. удерживалась на высоком уровне, составляя 90,1 – 90,5%⁷.

На современном этапе своего развития российский малый бизнес предпочитает такие отрасли, как торговля, посредничество, коммерция и т.д. Его производственная ориентация сдерживается целым рядом факторов: низким платежеспособным спросом населения, инфляцией, отсутствием значительного стартового капитала, относительно медленным оборотом капитала и соответственно более низкой нормой и массой прибыли, высокими и многочисленными налогами, малодоступностью кредитования и пр. В условиях недостаточно жесткого государственного контроля и усиления налогового пресса на предпринимателей, работающих в реальном секторе национального хозяйства, российский малый бизнес также проник в криминальные или полукриминальные сферы с высокой доходностью и высокой степенью риска (рэкет, проституцию, наркоторговлю и пр.), существенно расширив теневой сектор.

Отраслевая специфика малого бизнеса отражается на его размерности, определяемой по среднесписочной численности занятых работников. В среднем по России малые предприятия с численностью занятых 1–5 человек составляют 19,9%, 6–10 человек – 21,4%, 11–15 человек – 17,5%, 16–25 человек – 19,1%. При этом средняя численность работающих на одном малом предприятии в 2000 г. составляла 9 человек. Более 1/3 малых предприятий остаются убыточными. Осо-

бенно неблагоприятное положение сложилось в сельском хозяйстве и на транспорте⁸.

Вместе с тем нельзя не учитывать и того, что российский малый бизнес обладает достаточно высоким инновационным и адаптационным потенциалом. Создание простора для конкурентной реализации предпринимательских потенций населения предоставит системе национального хозяйства возможность самоорганизации – внутренней перестройки, реорганизации ее элементов. Это будет еще более действенным, если массово займет о себе инновационное, венчурное предпринимательство, для которого предпосылки в России намного благоприятнее, чем в среднем в мире. Правительство РФ, со своей стороны, в 2006 г. приняло решение о формировании Венчурного инвестиционного фонда как одного из ключевых инструментов стимулирования инновационной активности и освоения промышленностью производства высокотехнологичной продукции. Средства этого фонда вполне могут быть использованы и на развитие нанотехнологий, на увеличение капиталов финансовых институтов лизинга, кредитования и страхования контрактов по приобретению современных технологий. Повышение интереса инвесторов к инновационному сектору предполагается подкрепить снижением их рисков и увеличением доходности от венчурных инвестиций при государственном участии в частных венчурных фондах.

Достижения и неудачи экономических преобразований национального хозяйства отражает потребительский рынок. В современной России потребительский рынок динамично развивается. Благоприятная экономическая конъюнктура, сложившаяся в последние годы, позитивная динамика основных макроэкономических показателей, а также устойчивый рост реальной заработной платы и пенсий, поступление на рынок отечественных и импортных товаров в объемах, обеспечивающих платежеспособный спрос населения, способствуют дальнейшему увеличению потребительского спроса населения и ускорению развития оборота розничной торговли и платных услуг населению.



Таблица 4

Динамика оборота розничной торговли в России в 2002–2006 гг.

Показатели	Годы				
	2002	2003	2004	2005	2006
Оборот розничной торговли всего					
в млрд руб.	3765,4	4529,3	5641,8	7038,3	8627,5
в % к предыдущему году	109,3	108,8	113,3	112,8	113,0
продовольственные товары					
в млрд руб.	1753,9	2091,7	2580,0	3228,8	3931,8
в % к предыдущему году	110,1	107,7	111,4	110,8	110,2
непродовольственные товары					
в млрд руб.	2011,5	2437,6	3061,8	3809,5	4695,7
в % к предыдущему году	108,6	109,7	115,1	114,7	115,6

Примечание. Сост. по данным сайта Федеральной службы государственной статистики: <http://www.gks.ru>

По свидетельству данных табл. 4, оборот розничной торговли в 2002 г. увеличился по сравнению с предыдущим годом на 9,3%, в 2003 г. – на 8,8%, в 2004 г. – на 13,3%, в 2005 году – на 12,8%,

в 2006 г. – на 13%. В первой половине 2007 г. прирост оборота розничной торговли составил 14,2%, (против 12,3% в аналогичный период 2006 г.) (рис. 2)⁹.

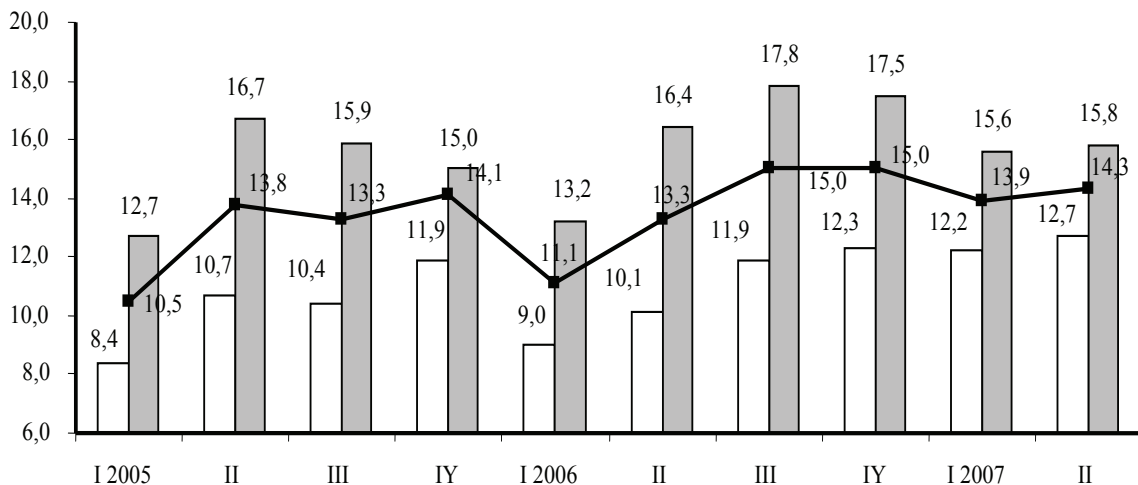


Рис. 2. Динамика оборота розничной торговли в России за 2005–2007 гг. в сопоставимых ценах, % к предыдущему году. Прирост оборота: – продовольственный товаров; – непродовольственный товаров; – розничной торговли

Значительному росту объема оборота розничной торговли способствовало замедление темпов роста цен на потребительские товары (табл. 5). Так, если в 2000 г. рост цен на товары составлял

120,2%, то в 2001 г. – 118,6%, в 2002 г. – 115,1%, в 2003 г. – 112%, в 2004 г. – 111,7%, в 2005 г. – 110,9%, в 2006 г. – 109%.

Таблица 5

Динамика индексов потребительских цен на товары в России за 2000–2007 гг., % к предыдущему году

Показатели	Годы							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	I полугодие 2007
Индекс потребительских цен	120,2	118,6	115,1	112,0	111,7	110,9	109,0	104,3
в том числе:								
продовольственные товары	117,9	117,1	111,0	110,2	112,3	109,6	108,7	106,1
непродовольственные товары	118,5	112,7	110,9	109,2	107,4	106,4	106,0	102,2

Примечание. Сост. по данным сайта Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru>) и сайта Министерства экономического развития и торговли (<http://www.economy.gov.ru>).



В первой половине 2007 г. по сравнению с аналогичным периодом 2006 г. цены на товары выросли на 4,3%, притом, что продовольственные товары подорожали на 6,1%, непродовольственные товары на – 2,2%. Более низкая инфляция на непродовольственные товары, чем на продукты питания, способствует динамичному развитию продажи этих товаров. В результате оборот непродовольственных товаров увеличился за 2005 г. – на 14,7%, за 2006 г. – на 15,6, за первое полугодие 2007 г. – на 15,7, тогда как продовольственных товаров – лишь на 10,8 – в 2005 г., на 10,2 – в 2006 г. и на 12,4 – в первом полугодии 2007 г.

Замедление роста цен на товары и увеличение

реальных располагаемых денежных доходов населения (на 11% – в 2002 г., 10 – в 2004 г., 10 – в 2006 г. и 11,2% – за первое полугодие 2007 г.) обусловило не только расширение оборота розничной торговли, но и создало условия для позитивных изменений в его структуре. В структуре оборота розничной торговли доля непродовольственных товаров стабильно занимает более половины. Значительному росту объемов оборота розничной торговли способствовала сложившаяся тенденция превышения потребительских расходов над относительной величиной финансовых активов и наличности, остающихся у домашних хозяйств, связанная с возросшим спросом населения (табл. 6).

Таблица 6

Динамика товарной структуры оборота розничной торговли в России в 2000–2007 гг., % к итогу

Группы товаров	Годы					
	2002	2003	2004	2005	2006	июнь 2007
Все товары	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
продовольственные товары	46,6	46,2	45,7	45,9	45,7	45,5
непродовольственные товары	53,4	53,8	54,3	54,1	54,3	54,5

Примечание. Сост. по данным сайта Федеральной службы государственной статистики: <http://www.gks.ru>

Необходимо отметить, что увеличение реальных располагаемых доходов населения и снижение инфляционного давления обусловили не только рост объема оборота розничной торговли, но и создали условия для позитивных изменений в ассортиментной структуре реализации товаров. В структуре потребления растут продажи более дорогих продуктов питания и товаров длительного пользования, таких как автомобили, строительные материалы, ювелирные изделия, предметы для занятия спортом и туризмом, сложная бытовая техника, кондитерские изделия, рыбные деликатесы, сыры, овощи. Увеличивающийся платежеспособный спрос населения способствует росту выпуска продукции отечественными организациями обрабатывающих производств. Только за первое полугодие 2007 г. про-

изводство телевизоров возросло в 1,6 раза, машин стиральных и электропылесосов – в 1,4 раза, прирост производства холодильников и морозильников составил 19,8%, легковых автомобилей – 9,5%¹⁰. Однако опережающий рост доходов и спроса домашних хозяйств, по сравнению с динамикой внутреннего производства, продолжает покрываться за счет наращивания импорта. Наращивание же объемов импорта потребительских товаров способствует повышению доли импорта в структуре товарных ресурсов розничной торговли.

Судя по данным табл. 7, доля импорта в структуре товарных ресурсов розничной торговли в последнее время из года в год растет: если в 2004 г. она составляла 43%, то в 2005 г. – уже 45%, в 2006 г. – 46%, а в I квартале 2007 г. – 48%.

Таблица 7

Динамика структуры товарных ресурсов розничной торговли в России за 2004–2007 гг., %

Показатели	Годы			
	2004	2005	2006	I квартал 2007
Товарные ресурсы розничной торговли	100	100	100	100
в том числе:				
отечественное производство	57	55	54	52
поступление по импорту	43	45	46	48

Примечание. Сост. по данным сайта Министерства экономического развития и торговли: <http://www.economy.gov.ru>

Столь высокая доля товаров импортного производства позволяет обеспечить сбалансированность спроса и предложения на потребительском рынке товаров, способствует созданию необходимой конкурентной среды и ограничению роста потребительских цен на товары. Вместе с тем высокая доля импорта в обороте розничной торговли

оказывает негативное влияние на формирование баланса ресурсов с точки зрения высокой степени зависимости рынка товаров от внешнеэкономической конъюнктуры.

Особенностью последних лет стало постепенное снижение удельного веса продажи товаров на российских рынках в обороте роз-



ничной торговли (рис. 3)¹¹. Это свидетельствует, с одной стороны, о насыщении магазинов разнообразным ассортиментом товаров с широким диапазоном цен, добротного качества, а с другой – о возрастании недовольства населения качеством товаров и условиями их продажи на рынках. Однако розничные рынки пока форми-

руют значительную часть оборота розничной торговли, хотя при этом наблюдается тенденция к снижению их доли. По продовольственным товарам в 2004 году доля рынков составляла 17,6%, в 2005 г. – 16,8, а в 2006 г. – 15,6, по непродовольственным товарам соответственно – 26; 24,5 и 22,8%.

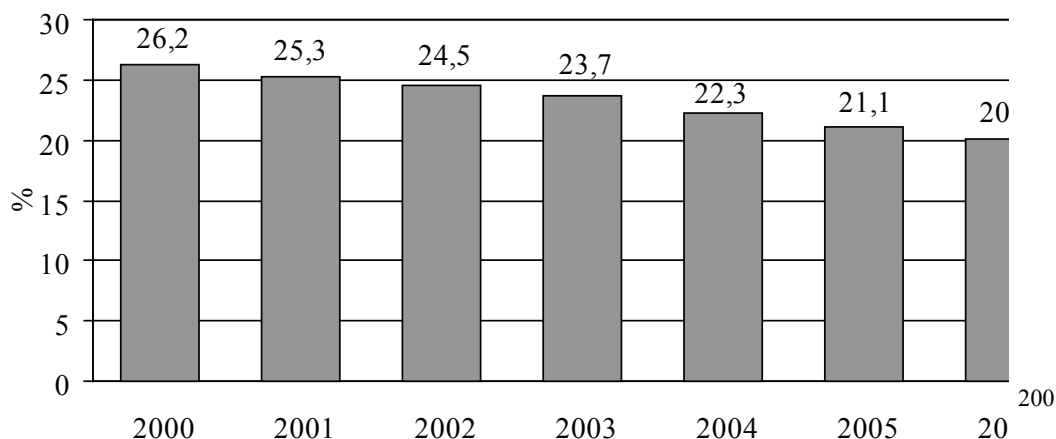


Рис. 3. Динамика удельного веса продажи товаров на рынках в обороте розничной торговли в России за 2000–2006 гг., %

Как видно из рис. 4, число розничных рынков сокращается¹². Если на начало 2005 г. действовало 6444 таких рынков, то на начало 2007 г. – только 5892. Часть из них была преобразована в современные торговые комплексы, а другая – ликвидирована. В первом полугодии

2007 г. происходило дальнейшее сокращение количества рынков и к июню на территории Российской Федерации действовало 5075 рынков. По состоянию на 1 июня 2007 г. в среднем на всех розничных рынках не использовалось каждое пятое торговое место.

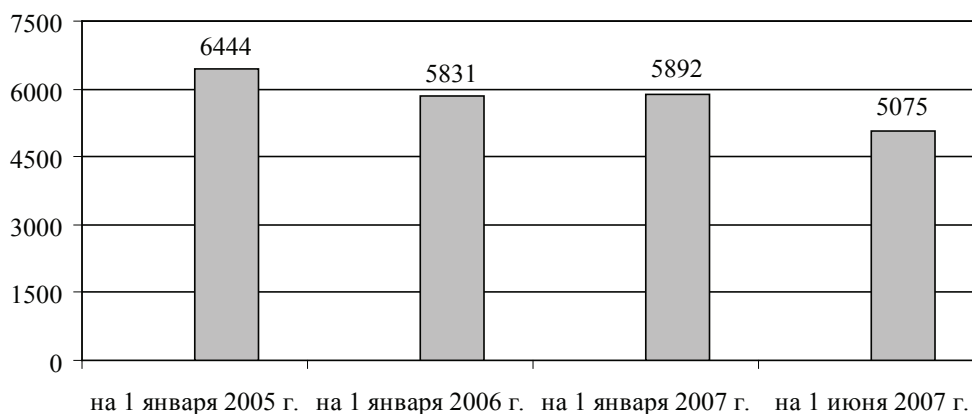


Рис. 4. Динамика численности розничных рынков в России за 2005–2007 гг., количество единиц

Отечественные и иностранные инвесторы сейчас активно развивают торговые сети разного формата (от дискаунтеров до гипермаркетов), осуществляют экспансию во всех регионах страны. И в ближайшее время эта тенденция, скорее всего, сохранится. По оценке экспертов, торговые сети уже контролируют более 15% (в крупных городах – до 50%) внутреннего рынка. Функционирует более 110 торговых сетей, работающих в разных ценовых сегментах рынка. Тенденция роста сетевой торговли создает до-

полнительные возможности расширения рынка и дает значительный положительный эффект. Повышается прозрачность торговых операций, выход товарооборота из тени увеличивает налоговые поступления, внедряются современные технологии. Для производителей появляются возможности увеличения объемов реализации произведенных товаров, расширяется география сбыта. Сетевая торговля способствует развитию конкуренции, стимулирует производителей повышать качество продаваемых товаров.



Что касается развития платных услуг населению, то за последние годы наблюдается достаточно высокая динамика их роста (табл. 8). В 2004 г. темп прироста физического объема платных услуг был равен 8,4%, в 2005 г. – 7,5%, в 2006 г. – 8,1%. За первое полугодие 2007 г. он составил 7,2%, что на 0,4 процентных пункта ниже, чем за аналогичный период предыдущего года. Росту спроса населения на платные услуги способствует замедление динамики роста цен на них. Вместе с тем цены на услуги по-прежнему опережают цены на товары, и сохраняется тенденция опережения темпов роста цен и тари-

фов на платные услуги населению над общей динамикой потребительских цен в целом, что оказывает преобладающее влияние на спрос населения на услуги. Рост цен на услуги происходит под влиянием нескольких факторов, основным из которых является значительный рост административно регулируемых тарифов на жилищно-коммунальные услуги, отдельные виды пассажирского транспорта (проезд в метро, на городском муниципальном автобусе, трамвае, троллейбусе, железнодорожном транспорте), объем которых в общем объеме услуг достаточно высок.

Таблица 8

Динамика физического объема платных услуг населению России за 2000–2006 гг.

Показатели	Годы						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Физический объем платных услуг населению в млрд руб.	602,8	811,7	1088,0	1430,7	1789,8	2264,7	2803,0
в % к предыдущему году	104,7	101,6	103,7	106,6	108,4	107,5	108,1

Примечание. Сост. по: Вопросы статистики. 2007. № 3. С. 90; данным сайта Федеральной службы государственной статистики: <http://www.gks.ru>

Приведенная ниже диаграмма (рис. 5)¹³ свидетельствует о том, что за 2005 г. темпы прироста цен и тарифов на платные услуги населению в целом составили 15,4%, за 2006 г. – 10%, за первое полугодие 2007 г. – 10,5%. В январе – июне 2007 г. цены на жилищно-коммунальные услуги подоро-

жали на 12,7%, транспортные – на 11,9%. Цены на услуги связи выросли на 10,5%, в то время как за 2006 г. – лишь на 0,3%. Это было вызвано сильным удорожанием (на 44%) абонентской платы за неограниченный объем местных телефонных соединений.

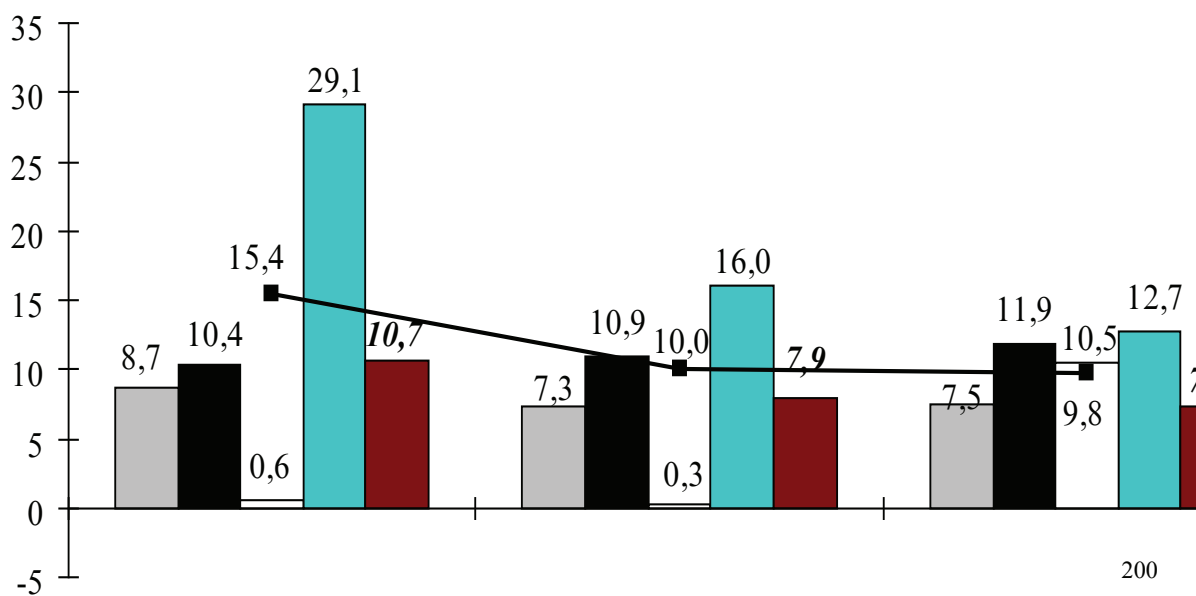


Рис. 5. Темпы прироста цен и тарифов на отдельные виды платных услуг населению в России в первом полугодии 2005–2007 гг., на конец периода, % к декабрю предыдущего года: — бытовые услуги; — услуги связи; — медицинские услуги; — транспортные услуги; — жилищно-коммунальные услуги; — платные услуги в целом



Не менее значительным фактором роста цен остается монополизация организаций по отдельным видам услуг (химической чистке и крашению, услугам прачечных, санаторно-оздоровительных учреждений и др.). При этом в структуре расходов на оплату услуг можно выделить несколько основных тенденций: основную долю занимают услуги обязательного характера: жилищно-коммунальные, пассажирского транспорта, связи; потребление услуг культуры, отдыха, осуществляется преимущественно семьями с относительно высоким доходом; активное потребление бытовых услуг осуществляют семьи со средним уровнем доходов, тогда как семьи с низким уровнем доходов вынуждены ориентироваться на самообслуживание; потребление платных услуг образования характерно для среднедоходных и высокодоходных слоев общества.

Вышеизложенное дает основание судить о том, что национальное хозяйство современной России, будучи ориентированным на развитие рыночных отношений, имеет возможности самоорганизации. Приватизация, не решившая проблемы создания эффективного собственника, тем не менее, открыла путь к становлению полноценного частного сектора. Сформировавшаяся сфера малого и среднего бизнеса, несмотря на невысокие темпы роста, обладает высоким инновационным и адаптационным потенциалом, составляя основу механизма саморегулирования национального хозяйства. В структуре денежных расходов россиян при слабом использовании стандартных национальных рыночных институтов растут расходы, связанные с приобретением недвижимости и финансовых активов. Под действием глобализации в относительно развитых технологических укладах, характеризующих национальный прогресс, конкуренция, усложняясь, переходит на качественно новый уровень (уровень «коокооперации», где рыночные субъекты, с одной стороны, являются конкурентами, а с другой – заключают между собой союз о кооперации в достижении своих кооперативных целей) и принимает новые формы (конкуренция по «интеллектуальному капиталу», квазиконкуренция через административный ресурс правительства страны дислокации конкурента, конкуренция нетрадиционных нематериальных активов и пр.), позволяющие транснациональным корпорациям проникать на российские рынки. Потребительский рынок динамично развивается в условиях благоприятной экономической конъюнктуры, устойчивого роста реальной заработной платы и пенсий, поступления отечественных и импортных товаров в объемах, обеспечивающих платежеспособный спрос населения.

Вместе с тем несбалансированность рыночных преобразований в разных сферах национального хозяйства России и незавершенность институциональных трансформаций обостряют экономические проблемы. Преодоление неустойчивости экономического развития будет достигаться по мере становления полноценного частного сектора. Для превращения собственности граждан в действующий капитал, а их самих – в активных субъектов изменений должны быть созданы институциональные механизмы, система гарантий со стороны государства. Это не должно мешать укреплению и умножению государственной собственности, выступающей интегрирующим фактором управления национальным хозяйством. Формирование стратегии экономического развития, адекватной угрозам глобализации, достижимо за счет встраивания консолидированных форм целенаправленного действия всех хозяйствующих субъектов и субъектов управления каждого региона в повышение его конкурентоспособности. Для этого в пространстве региона должны быть созданы принципиально новые условия развития конкуренции, а рычагами макрорегулирования инициирован спрос на создаваемую в этом пространстве продукцию.

Примечания

- 1 См.: Обзорение российской экономики // Экономическое развитие России. 2007. № 4. С. 69.
- 2 Данные сайта Федеральной службы государственной статистики. <http://www.gks.ru>
- 3 Итоги социально-экономического развития Российской Федерации в первом полугодии 2007 года / Сайт Министерства экономического развития и торговли. <http://www.economy.gov.ru>
- 4 См.: Шабанова М.А. Новое поколение российского бизнес-сообщества: особенности профессионализации и адаптации // Социс. 2006. № 12. С. 36–38.
- 5 <http://www.transparency.org.ru>
- 6 Есенин М.А. Рейтинговая оценка регионов Центрального федерального округа по уровню развития малого предпринимательства // Вопросы статистики. 2007. № 5. С. 49.
- 7 Там же.
- 8 См.: Малое предпринимательство в России. М.: Госкомстат России, 2001. С. 38, 70–78.
- 9 <http://www.economy.gov.ru>
- 10 Там же.
- 11 Там же.
- 12 Там же.
- 13 Там же.