



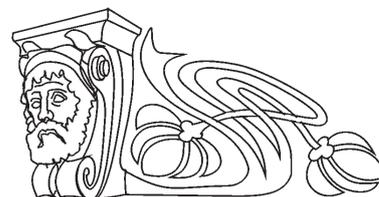
- scholars studies]. *Innovacionnaja dejatel'nost'* [Innovation activity], 2012, no. 2 (20), pp. 28–33.
3. Kazakova N. V., Berezuyev O. V. Metody strategicheskogo menedjmenta v upravlenii investicionnoj deyatelnosti predpriyatija [Strategic management methods in investment management on enterprise]. *Vestnik SGTU* [Vestnik Saratov State Technical University], 2007, no. 2 (24), iss. 1, pp. 165–170.
 4. Atojan V. R., Plotnikov D. A. Modeli venchurnogo investirovaniya [Models of venture investment]. *Novye formy investirovaniya innovacionnoj dejatel'nosti: Mezhvuzovskij sbornik nauchnyh statej* [New forms of investment innovation. Interuniversity collection of scientific articles]. Saratov, Saratov State Technical Univ. Press, 2004, pp. 4–18.
 5. Fedoseev I. V., Smirnov E. Principy ocenki stoimosti stroitel'stva vo vremja podgotovki k tenderu [Principles of Construction Cost Assessment During Preparation for Tender]. *World Applied Sciences Journal (Problems of Architecture and Construction)*, 2013, no. 23, pp. 133–137. DOI: 10.5829/idosi.wasj.2013.23.pac.90027
 6. Diagramma PERT (*Chart PERT*). Available at: <http://ru.glosbe.com/ru/et/> (accessed 5 June 2014).

УДК 331.5

ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ НА РАЗВИТИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ РЕГИОНА

В. А. Дедловская

аспирант кафедры «Экономическая теория и экономика труда»,
Саратовский государственный технический университет
им. Гагарина Ю. А.
E-mail: dva-buz@yandex.ru



Введение. Важными показателями уровня жизни населения региона являются доходы. Актуальность исследования обусловлена тем, что в настоящее время велика неравномерность распределения доходов населения региона. **Методы.** В данном исследовании использовались уровневый подход, а также методы сравнения, анализа, обобщения и систематизация данных. **Теоретический анализ и обсуждение результатов.** В статье проведен анализ доходов населения, охарактеризована их дифференциация по видам экономической деятельности, группам населения, осуществлено сравнение фактических и плановых значений показателей социальной политики региона, выявлено влияние уровня доходов на развитие трудовых ресурсов региона. **Заключение.** Чем выше доходы населения, тем выше уровень жизни трудовых ресурсов. Поскольку в настоящее время большая доля населения с высоким и средним уровнем доходов имеет возможность обеспечить свое развитие, постольку будет происходить улучшение социально-экономического положения региона.

Ключевые слова: доходы населения, прожиточный минимум, дифференциация, неравенство доходов, коэффициент фондов, коэффициент Джини, уровень жизни, развитие трудовых ресурсов.

DOI: 10.18500/1994-2540-2015-15-3-255-263

Введение

Социально-экономическая политика Саратовской области направлена на сокращение бедности, что соответствует направлениям деятельности Программы развития ООН «Цели развития тысячелетия». В «Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года» указано, что одним из основных стратегических приоритетов

социально-экономического развития Саратовской области является повышение уровня и качества жизни населения. Стратегией предусмотрено решение социальных и институциональных проблем, наиболее важными из которых являются высокий уровень социального неравенства, большая доля бедных в структуре населения [1]. Целью социальной политики Приволжского федерального округа является развитие его человеческого потенциала, в виду того, что положительные социально-экономические характеристики трудовых ресурсов во многом определяют перспективные позиции федерального округа.

Актуальность данного исследования обусловлена неравномерностью распределения доходов населения, что отражается на развитии трудовых ресурсов региона. Уровень доходов, в том числе заработной платы населения сопряжен с социальным благополучием семьи. В зависимости от уровня доходов в конкретный временной период жизнедеятельности человек достигает определенной цели: а) выживания; б) материального достатка; в) развития.

Целью данного исследования является анализ доходов населения и выявление влияния уровня дохода на развитие трудовых ресурсов. В соответствии с выбранной целью решались следующие задачи: раскрыть сущность доходов населения; рассмотреть структуру денежных доходов населения и представить их динамику; охарактеризовать дифференциацию доходов по группам населения;



сравнить доходы с величиной прожиточного минимума; выявить влияние уровня доходов населения на развитие трудовых ресурсов.

Методы

Исследование проводилось в рамках воспроизводственного подхода (уровень и дифференциация доходов населения региона рассматривались как факторы, влияющий на воспроизводство трудовых ресурсов, а именно на их развитие), а также регионального подхода (выявление особенностей и оценка некоторых направлений социально-экономического развития Саратовской области и осуществление межрегиональных сравнений). При выявлении влияния уровня доходов на развитие трудовых ресурсов были применены методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, пространственного и динамического сравнения.

Теоретический анализ и обсуждение результатов

В исследование проблемы развития трудовых ресурсов внесли вклад Т. В. Блинова и С. Г. Землянхина. Проблему социального неравенства и уровня жизни исследовали В. Н. Бобков и др.

Важным показателем уровня жизни населения региона являются доходы населения, под которыми понимают совокупность денежных и натуральных средств, полученных или произведенных населением (отдельным лицом, семьей) за определенный период времени [2, с. 196]. Денежные доходы включают всю совокупность денежных средств, получаемых населением из различных источников, и являются источником удовлетворения потребностей. От величины денежных доходов зависят уровень и структура потребления, а следовательно, уровень развития человека, а вместе с тем и уровень развития трудовых ресурсов. Человеческое развитие часто понимается как расширение для людей возможностей выбора с целью получить хорошее образование, прожить долгую и здоровую жизнь, выполняя интересную и адекватно оплачиваемую работу, с возможностями со временем прекратить ее и жить в старости, сохранив высокий уровень доходов и привычный уровень жизни [3, с. 587]. Развитие человека является основой развития трудовых ресурсов. Трудовые ресурсы – трудоспособное население в трудоспособном возрасте (т. е. мужчины 16–59 лет и женщины 16–54 лет, за исключением нетрудоспособных – неработающих инвалидов I и II групп и пенсионеров, получающих пенсии по возрасту на льготных условиях ранее общеустановленных сроков); население старше

и моложе трудоспособного возраста, фактически занятое в общественном хозяйстве, – работающие пенсионеры и работающие подростки. Развитие трудовых ресурсов предполагает переходы количественных и качественных изменений, которые взаимообусловлены и взаимосвязаны. Развитие характеризуется следующими фундаментальными чертами: качественный характер изменений; их необратимость и направленность [4, с. 25]. Исходя из этого, изменения свойств должны носить комплексный характер и охватывать следующие основные характеристики трудовых ресурсов: здоровье, образование, культуру, навыки и умения. В значительной степени развитие трудовых ресурсов представляет собой саморегулирующийся процесс, однако вследствие постоянного повышения требований к трудовым ресурсам в последнее время происходит усиление участия государства в формировании и развитии трудовых ресурсов региона.

Экономическое благополучие трудовых ресурсов региона, их развитие можно абстрактно оценить с помощью следующих показателей: соотношением доходов с величиной прожиточного минимума, численностью населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, структуры населения региона по уровню обеспеченности. Считают, что эффективным аналитическим инструментом изучения уровня жизни населения региона является распределение населения по потребительским бюджетам. В исследованиях Всероссийского центра уровня жизни обоснована система потребительских бюджетов разного уровня материального достатка, включающая прожиточный минимум, социально приемлемый потребительский бюджет, бюджет среднего достатка и бюджет высокого достатка. Специалистами ВЦУЖ установлено, что вышеназванные потребительские бюджеты соотносятся примерно как 1:3:7:11. На основе социальных стандартов выделяют следующие социальные слои: наиболее нуждающиеся (менее 1 ПМ), низкообеспеченные (1–3 ПМ), обеспеченные ниже среднего уровня (3–7 ПМ), среднеобеспеченные (7–11 ПМ), высокообеспеченные (более 11 ПМ) [5, с. 54].

Часть населения с доходами ниже прожиточного минимума относят к абсолютно бедному населению. Абсолютную бедность можно охарактеризовать отсутствием ряда базовых возможностей для развития человека и ограниченным выбором. Группа населения с доходами ниже прожиточного минимума, установленного в регионе, не имеет возможности удовлетворять свои потребности, которые обусловлены физиологическими нуждами организма. Эта доля на-



селения не может питаться, одеваться, проводить досуг и др. в соответствии с принятыми в обществе минимальными социальными стандартами. В Саратовской области с 2000 по 2013 г. наблюдалась тенденция уменьшения доли населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума с 41,2 до 15,4% от общей численности населения региона (табл. 1).

Таблица 1

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от общей численности населения субъекта, % [6]

Название	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	29,0	17,8	12,5	12,7	10,7	10,8
Саратовская область	41,2	24,7	16,4	17,3	15,9	15,4

Из анализа данных табл. 1 следует, что в регионе заметно уменьшилась доля населения, которая достигает только лишь цели выживания. Заметим, что в Саратовской области происходит опережающее развитие, так как в «Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года» прогнозируемое значение доли населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в 2013 г. было заложено на уровне 16,8%.

В 56 субъектах Российской Федерации, в том числе и в Саратовской области региональные прожиточные минимумы были ниже среднероссийского прожиточного минимума (табл. 2).

Таблица 2

Величина прожиточного минимума трудоспособного населения, установленная в Российской Федерации и Саратовской области за III квартал (в среднем на душу населения, руб. в месяц) [7, 8]

Название	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Российская Федерация	1350	3288	6159	6792	7191	8014
Саратовская область	992,2	2821	5229	5746	6148	6657

Группа населения с доходами выше 1 ПМ и ниже 3 ПМ – это население с низкой обеспеченностью. Низкая обеспеченность населения характеризуется возможностью удовлетворения только основных материальных и духовных потребностей. Это потребности более низкого порядка по сравнению с их составом при среднем уровне потребления и ниже среднего уровня потребления. В этом проявляется состояние относительной бедности. Социально приемлемый бюджет (3 ПМ) позволяет удовлетворять основные материальные и духовные потребности населения, необходимые для восстановления физических и интеллектуальных сил человека, социального и физического развития детей и подростков, поддержания активного социального и физического состояния пенсионеров. В. Н. Бобков в интервью сообщает, что социально приемлемый потребительский бюджет на уровне 3 ПМ сформировали как экспертный и, опробовав разработанную методику в целом ряде регионов и отраслей, установили, что это тот бюджет, который обеспечивает простое воспроизводство семьи на протяжении достаточно длительного времени [9]. Доля низкообеспеченного населения с доходами от 1 ПМ до 3 ПМ в Саратовской области в 2013 г. составила 44,3%. В регионе в этот период бедных и низкообеспеченных было более половины (56,4%), но меньше, чем в среднем по России (56,9%), в том числе, в Самарской области (70,5%), относящейся к ПФО (табл. 3).

Обеспеченные ниже среднего уровня с доходами от 3 ПМ до 7 ПМ имеют возможность приобретать рациональный набор благ и услуг, обеспечивающий полное и разумно обоснованное удовлетворение физиологических и социальных потребностей человека, а также осуществлять расходы на обязательные платежи и сборы, на формирование сбережений. Социальное состояние населения с доходами от 3 ПМ до 7 ПМ позволяет им достигать цели материального достатка.

Таблица 3

Распределение населения регионов по уровню жизни на основе потребительских бюджетов в 2013 г., % [10]

Социальные группы населения	Доходы	Саратовская область	Самарская область	РФ
Всего		100,0	100,0	100,0
в том числе:				
бедные	до 1 ПМ	12,1	15,3	10,8
низкообеспеченные	от 1 ПМ до 3 ПМ	44,3	55,2	46,1
обеспеченные ниже среднего уровня	от 3 ПМ до 7 ПМ	43,6	29,5	43,1
среднеобеспеченные	от 7 ПМ до 11 ПМ			
высокообеспеченные	выше 11 ПМ			



Среднеобеспеченное население располагает условиями для достойного уровня жизни. Среднеобеспеченное население ориентировано на удовлетворение высоких потребностей людей: в поддержании здоровья, получении качественного образования и самообразования, комфортабельного отдыха и активного досуга, а также более высокой транспортной мобильности и имущественной обеспеченности. Эта часть населения имеет возможность пользоваться благами, обеспечивающими всестороннее развитие человека. Население с доходами выше 11 ПМ относят к высокообеспеченной социальной группе общества. Среднеобеспеченное и высокообеспеченное население достигает цели развития, но в разной степени.

Более половины населения Саратовской области по уровню материального достатка состояла из бедных и низкообеспеченных. Денежные доходы 12,1% населения – бедной части – не позволяли ему достигать даже восстановительного уровня потребления, только незначительная часть населения региона располагала денежными доходами, обеспечивающими им развивающий уровень потребления. В Концепции – 2020 запланировано, что доля среднего класса, т.е. население с доходами выше 6 ПМ, к 2020 г. должна составить более половины населения, следовательно, достичь цели развития человека будет иметь возможность большая доля населения. Для сравнения приведем следующие данные: в 2013 г. в Саратовской области доля населения с доходами выше 6 ПМ составила 15,8%, в России – 14,4% [11].

В Саратовской области в III квартале 2013 г. среднедушевые денежные доходы почти в три раза превышали величину ПМ на душу населения, среднемесячная начисленная заработная плата более чем в три раза превышали величину ПМ трудоспособного населения, средний размер назначенных пенсий почти в два раза был больше величины прожиточного минимума, установленного для пенсионеров, вместе с тем минимальный размер оплаты труда (МРОТ) составил 78% от ПМ трудоспособного населения [8, 12]. Минимальный размер оплаты труда – официально устанавливаемый государством минимальный уровень оплаты труда на предприятиях любой формы собственности в виде наименьшей месячной ставки. Значение минимальной заработной платы до 2015 г. не зависело от величины прожиточного минимума. В регионах РФ, в том числе и в Саратовской области, существует проблема, обусловленная тем, что МРОТ на протяжении многих лет был меньше величины ПМ, вследствие чего трудоустроенный человек, который

получал МРОТ, не мог приобрести весь минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, стоимостной оценкой которого является прожиточный минимум. МРОТ в 2013 г. в Саратовской области составил 5205 руб. в месяц – это 78% от ПМ трудоспособного населения, установленного в Саратовской области в III квартале 2013 г. в размере 6657 руб. [13]. Важно отметить, что с 2015 г. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации уже не устанавливает единого минимального размера оплаты труда для всех субъектов Федерации, к тому же министерство определило порядок и сроки повышения минимального размера оплаты труда до величины прожиточного минимума субъекта Российской Федерации к 2018 г. [14].

В структуре доходов населения по источникам доходов в РФ, в том числе и в Саратовской области, преобладают доходы от трудовой деятельности. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций в Саратовской области в 2013 г. составила 20 668 руб. и была меньше, чем в среднем по России (29 792 руб.) [15]. Медианное значение заработной платы в Саратовской области в 2013 г. соответствовало 15 762 руб. в месяц [16], медианный среднедушевой доход составил 12 516,3 руб., модальный среднедушевой доход – 7625,9 руб. [17], средний размер назначенных пенсий – 9107,4 руб. в месяц [18].

Денежные доходы населения в Саратовской области распределены весьма неравномерно. Дифференциация доходов (заработной платы) – явление объективное, связанное с социально-экономическими различиями трудовых ресурсов в воспроизводственном процессе. В Саратовской области в 2013 г. распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения было следующим: удельный вес общего объема денежных доходов, приходящихся на нуждающееся население, относящееся к I группе, составил 6%, на долю II группы приходилось 10,8% доходов, на долю III – 15,7%, на долю IV группы – 22,9%, а на наиболее обеспеченную, V 20-процентную группу, от всего населения области приходилось 44,6% денежных доходов – около половины [19]. Уровень дифференциации доходов населения, иными словами, степень расслоения населения по уровню доходов, отражает коэффициент фондов, в Саратовской области в 2013 г. он составил 12,6 раза, а в России – 16,3 раза [19]. Такое сильно выраженное социальное неравенство препятствует экономическому росту и области, и России в целом. По



рекомендации ООН коэффициент фондов не должен превышать 8–10, так как превышение установленных значений может привести к социальным катаклизмам демократического общества. В Саратовской области в последнее время распределение доходов населения все более отклоняется от линии равномерного распределения, т. е. неравенство населения по уровню доходов усиливается. Коэффициент Джини в Саратовской области в 2013 г. составил 0,383, в России – 0,419 [19].

Достижение определенной цели развития зависит от сложившихся предпочтений населения и, собственно, от распоряжения финансовыми и другими ресурсами. Исходным пунктом определения высокого, среднего, низкого уровня жизни, как правило, является перечень ценностей и действий, расположенных в соответствии с предпочтениями, разработанный исследователем или представительной выборочной проверкой населения, в котором учтены существенные аспекты необходимого уровня жизни в обществе [20, с. 4].

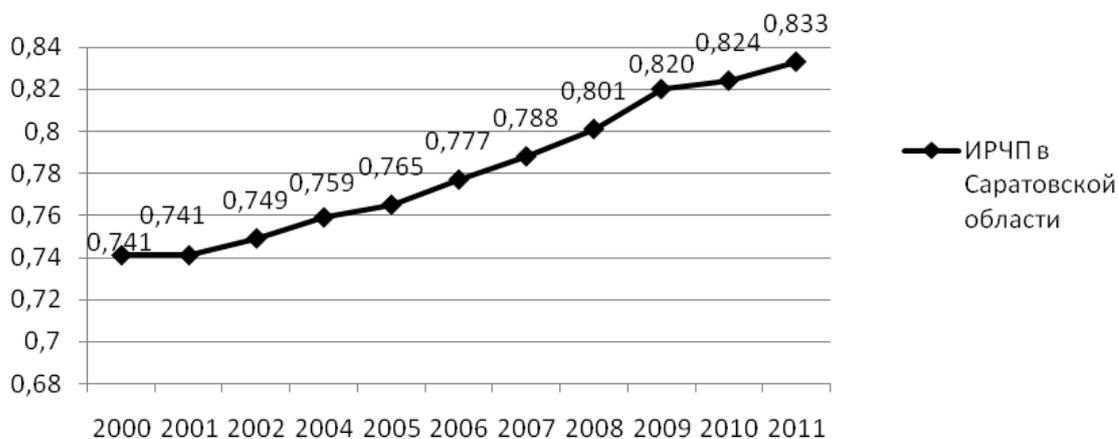
В качестве обобщающего показателя уровня экономического развития того или иного региона принято использовать уровень душевого производства валового регионального продукта (ВРП). Традиционные макроэкономические показатели, в том числе объем валового внутреннего продукта и среднедушевой доход, не являются адекватными характеристиками развития во всем его многообразии, но это не исключает их использования [3, с. 27]. В Саратовской области с 2010 г. в основном удается удерживать высокие темпы роста валового регионального продукта: 2010 г. – 102,1% к уровню предыдущего года, 2011 г. – 108,0%, 2012 г. – 105,9%, 2013 г. – 104,3% [21]. Рост

величины ВРП на душу населения означает, что на одного жителя области приходится все больше товаров и услуг, т. е. благосостояние увеличивается. Валового регионального продукта на душу населения в Саратовской области к 2013 г. вырос до 211 476,6 руб. (в 2010 г. – 148 839,0 руб., в 2011 г. – 171 449,8 руб., в 2012 г. – 190 850,1 руб.) [22].

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) и ВРП на душу населения следует рассматривать как показатели, несущие разную информацию и дополняющие друг друга, а не как заменители друг друга.

ИРЧП является составным показателем, оценивающим уровень средних достижений страны по трем основным направлениям в области развития человека: долголетие на основе здорового образа жизни (определяемое с точки зрения продолжительности жизни при рождении); знания (измеряемые уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом поступивших в начальные, средние и высшие учебные заведения); достойный уровень жизни (оцениваемый по величине ВВП на душу населения, рассчитанному по паритету покупательной способности в долларах США) [3, с. 45].

С 2000 по 2011 г. в Саратовской области наблюдался поступательный рост ИРЧП (рисунок) [23]. В 2011 г. ИРЧП в Саратовской области составил 0,833, что соответствует 35-му месту в рейтинге, в России же – 0,854 [24, с. 41]. Значения ИРЧП от 0,8 до 0,9 свидетельствуют о высоком уровне развития региона в 2011 г. Официальная информация об ИРЧП по субъектам Российской Федерации с 2012 г. отсутствует. В «Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа



Динамика индекса развития человеческого потенциала в Саратовской области за 2000–2011 гг.



на период до 2020 года» было запланировано, что к 2020 г. среднее по ПФО значение индекса развития человеческого потенциала достигнет 0,86–0,88 [1, с. 120].

Заключение

Трудовые ресурсы, располагая своими доходами и распоряжаясь ими, достигают одну из трех целей: выживания, материального достатка, развития. Вместе с расширением среднего класса, который формирует спрос на товары и услуги более высокого качества, средний и высокий уровни доходов способствуют развитию трудовых ресурсов.

В Саратовской области с 2000 по 2013 г. выявлены следующие тенденции: уменьшение населения с доходами ниже прожиточного минимума от 41,2 до 15,4%; усиление неравномерности распределения денежных доходов населения (на долю состоятельной 20-процентной группы приходилось около половины денежных доходов, на долю малообеспеченного населения – около 6% в 2013 г.); тенденция увеличения значений индекса развития человеческого потенциала в Саратовской области на протяжении ряда лет с 2000 до 2011 г. и соответствие значений показателя с 2008 по 2011 г. значениям в промежутке от 0,8 до 0,9, что свидетельствует о высоком уровне развития; рост индекса физического объема ВРП с 2010 по 2013 г., из чего следует, что на одного жителя области приходится все больше товаров и услуг, т. е. благосостояние увеличивается.

Таким образом, в сложившихся условиях перехода к инновационному развитию государственная политика должна быть направлена на то, чтобы каждый человек имел возможность занять свою нишу, быть стабильным в экономическом и социальном плане и развиваться, так как постоянно возникают проблемы различного плана, связанные с формированием трудовых ресурсов нового качества [25].

Список литературы

1. Стратегия социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года. URL: www.pfo.ru (дата обращения: 17.08.2014).
2. Вайсбурд В. А. Экономика труда : учеб. пособие. М. : Изд-во «Мега-Л», 2011. 376 с.
3. Человеческое развитие : новое измерение социально-экономического прогресса : учеб. пособие / под общ. ред. В. П. Колесова. 2-е изд., доп. и перераб. М. : Права человека, 2008. 636 с.
4. Развитие трудовых ресурсов как фактор экономического роста / под ред. С. Г. Землянухиной. Саратов : Саратов. гос. техн. ун-т, 2006. 275 с.
5. Бобков В. Н., Вередюк О. В. Неравенство уровня жизни населения в России : внутренний и международный контексты (начало 1990-х годов и 2000-е годы) // Экономика регионов. 2013. № 3. С. 53–61. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/neravenstvo-urovnya-zhizni-naseleniya-v-rossii-vnutrenniy-i-mezhdunarodnyy-konteksty-nachalo-1990-h-i-2000-e-gody> (дата обращения: 05.03.2015).
6. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % от общей численности населения, процент, значение показателя за год / ЦБСД // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi> (дата обращения: 05.03.2015).
7. Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения ; рублей в месяц) от 30.12.2013 // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_41kv.htm (дата обращения: 01.06.2015).
8. Величина прожиточного минимума в Саратовской области // Правительство Саратовской области, Министерство социального развития. URL: http://www.social.saratov.gov.ru/laws/detail.php?SECTION_ID=25&ELEMENT_ID=780 (дата обращения: 17.08.2014).
9. Интервью Бобкова В. Н. на радио России 03.02.2015. URL: <http://www.vcug.ru/news/intervyu-bobkova-v-na-radio-rossii/> (дата обращения: 05.03.2015).
10. Распределение численности населения по размерам соотношения денежных доходов и величины прожиточного минимума в целом по России и субъектам РФ за 2013 год // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/2-05.htm (дата обращения: 17.08.2014).
11. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. URL: www.ifar.ru (дата обращения: 17.08.2014).
12. Уровень жизни населения / Регионы России. Социально-экономические показатели – 2014 // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/Main.htm (дата обращения: 17.02.2015).
13. Минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. 17 апреля 2014. Члены Общественного совета в целом поддержали законопроект Минтруда России, предусматривающий доведение МРОТ до прожиточного минимума // Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации : [сайт]. URL: <http://www.rosmintrud.ru/labour/salary/52/> (дата обращения: 17.08.2014).
15. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в целом по экономике по субъектам Российской Федерации за 2000–2013 гг. // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: www.gks.ru/free_doc/new_site/.../srzarplata/t4.doc (дата обращения: 05.03.2015).



16. Среднее и медианное значение начисленной заработной платы работников организаций в целом по России и по субъектам Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/3-1-5.htm (дата обращения: 05.03.2015).
17. Средний, медианный и модальный уровень денежных доходов населения в целом по России и по субъектам Российской Федерации за 2013 год от 26.01.2015 // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/1-2-6.htm (дата обращения: 05.03.2015).
18. Назначенные пенсии по субъектам Российской Федерации от 09.07.2014 // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_p1.htm (дата обращения: 05.06.2015).
19. Распределение общего объема денежных доходов населения / Регионы России. Социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-11.htm (дата обращения: 17.08.2014).
20. *Andreß H.-J., Krüger A., Sedlacek B. K.* Armut und Lebensstandard Zur Entwicklung des notwendigen Lebensstandards der Bevölkerung 1996–2003. Gutachten im Rahmen des Armuts- und Reichtumsberichtes der Bundesregierung. Köln, 2004. 36 с. URL: http://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/DE/PDF-Publikationen/forschungsprojekt-a344-armut-und-lebensstandard-entwicklung-notwendigen-lebensstandards.pdf?__blob=publicationFile (дата обращения: 07.06.2015).
21. Индексы физического объема валового регионального продукта в 1998–2013 гг. от 03.03.2015 // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/din98-13.xlsx (дата обращения: 01.06.2015).
22. Валовой региональный продукт на душу населения по субъектам Российской Федерации в 1998–2013 гг. от 03.03.2015 // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/dusha98-13.xlsx (дата обращения: 01.06.2015).
23. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации / Программа развития ООН. URL: <http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=2&cmd=publications1&id=49> (дата обращения: 09.06.2015).
24. Экономика социальной сферы // Министерство экономического развития Российской Федерации : [сайт]. URL: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/static/activity/sections/ecoSocSphere/> (дата обращения: 05.03.2015).
25. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год / под ред. Л. М. Григорьева, С. Н. Бобылева. М. : Аналит. центр при Правительстве РФ, 2014. 204 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4758.pdf> (дата обращения: 08.06.2015).

Influence of Level of the Income of the Population on Development of the Manpower of the Region

V. A. Dedlovskaya

Yuri Gagarin State Technical University of Saratov,
77, Politechnicheskaya str., Saratov, 410054, Russia
E-mail: dva-buz@yandex.ru

Introduction. Important indicators of level of living of the population of the region is the income. Relevance of research is caused by that now unevenness of income distribution of the population of the region is great. **Methods.** In this research-level approach, and also methods of comparison, the analysis, generalization and systematization of data were used. **Theoretical analysis and discussion of results.** In article income analysis of the population is carried out, differentiation of the income of the population by types of economic activity, national groups is characterized, comparison of the actual and planned measure values of social policy of the region is performed, influence of level of the income on development of a manpower of the region is revealed. **Conclusion.** So, the income of the population is higher, the level of living of a manpower is higher. As now the big share of the population with the high and average level of the income has opportunity to provide the development so far as there will be an improvement of economic and social situation of the region.

Key words: income of the population, subsistence minimum, differentiation, inequality of the income, coefficient of funds, Jeanie's coefficient, level of living, development of a manpower

References

1. *Strategiia sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia Privolzhskogo federal'nogo okruga na period do 2020 goda* (Strategy for Socio-Economic Development of the Volga Federal District for the period up to 2020). Available at: www.pfo.ru (accessed 17 August 2014).
2. Vaisburd V. A. *Ekonomika truda: ucheb. posobie* [Labor Economics. Textbook]. Moscow, Mega-L Publ., 2011. 376 p.
3. *Chelovecheskoe razvitie: novoe izmerenie sotsial'no-ekonomicheskogo progressa* [Human development: new measurement of social and economic progress. Ed. by V. P. Kolesov]. 2nd ed. Moscow, Prava cheloveka, 2008. 636 p.
4. *Razvitie trudovykh resursov kak faktor ekonomicheskogo rosta* [The development of human resources as a factor of economic growth. Ed. by S. G. Zemlianukhina]. Saratov, Saratov State Technical Univ. Press, 2006. 275 p.
5. Bobkov V. N., Verediuk O. V. Neravenstvo urovnia zhizni naseleniia v Rossii: vnutrennii i mezhdunarodnyi konteksty (nachalo 1990-kh godov i 2000-e gody) (Inequality in living standards in Russia: domestic and international contexts (the beginning of the 1990s and 2000s)). *Ekonomika regionov* (Region's economy), 2013, no. 3, pp. 53–61. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/neravenstvo-urovnya-zhizni-naseleniya-v-rossii-vnutrennii-i-mezhdunarodnyi-konteksty-nachalo-1990-h-i-2000-e-gody> (accessed 5 March 2015).
6. Chislennost' naseleniia s denezhnymi dokhodami nizhe prozhitochnogo minimuma v % ot obshchei chislennosti naseleniia, protsent, znachenie pokazatel'ia za god.



- TsBSD (Population with the monetary income below a living wage in % of the total number of the population, percent, value of an indicator in a year. CBSD). *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi> (accessed 5 March 2015).
7. Velichina prozhitochnogo minimuma (v srednem na dushu naseleniia; rublei v mesiaty) ot 30.12.2013 (Size of a living wage (on average per capita; rubles a month) of 30.12.2013). *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_41kv.htm (accessed 1 June 2015).
 8. Velichina prozhitochnogo minimuma v Saratovskoi oblasti (The minimum subsistence level in the Saratov region). *Pravitel'stvo Saratovskoi oblasti, Ministerstvo sotsial'nogo razvitiia* (Saratov Region Government, Ministry of Social Development). Available at: http://www.social.saratov.gov.ru/laws/detail.php?SECTION_ID=25&ELEMENT_ID=780 (accessed 17 August 2014).
 9. *Interv'iu Bobkova V. N. na radio Rossii 03.02.2015* (Interview Bobkov V. N. radio Russian 03.02.2015). Available at: <http://www.vcug.ru/news/intervyu-bobkova-v-n-na-radio-rossii/> (accessed 5 March 2015).
 10. Raspredelenie chislennosti naseleniia po razmeram sootnosheniia denezhnykh dokhodov i velichiny prozhitochnogo minimuma v tselom po Rossii i sub'ektam RF za 2013 god (Distribution of population size ratio of cash income and subsistence minimum in Russia in general and the subjects of the Russian Federation for 2013). *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/2-05.htm (accessed 17 August 2014).
 11. *Kontseptsiiia dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda* (The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2020). Available at: www.ifap.ru (accessed 17 August 2014).
 12. Uroven' zhizni naseleniia / Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2014 (Standard of living of the population / Regions of Russia. Socio-economic indicators – 2014). *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/Main.htm (accessed 17 February 2015).
 13. Minimal'nyj razmer oplaty truda v Rossijskoj Federatsii (The minimum wage in the Russian Federation). *ATP «Consultant»* [electronic resource].
 14. 17 aprelja 2014. Chleny Obshhestvennogo soveta v celom podderzhali zakonoproekt Mintruda Rossii, predsmatrivajushij dovedenie MROT do prozhitochnogo minimuma (April 17, 2014. Members of Public council in general supported the bill of Ministry of Labor of Russia providing bringing the minimum wage rate to a living wage). *Ministerstvo truda i sotsial'noi zashchity Rossiiskoi Federatsii* (Ministry of Labour and Social Affairs RF. Site). Available at: <http://www.rosmintrud.ru/labour/salary/52/> (accessed 17 August 2014).
 15. Srednemesjachnaja nominal'naja nachislennaja zarabotnaja plata rabotnikov v celom po jekonomike po sub'ektam Rossijskoj Federatsii za 2000–2013 gg. (The average monthly nominal added salary of workers in general on economy on subjects of the Russian Federation for 2000–2013 gg.). *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: www.gks.ru/free_doc/new_site/.../sr-zarplata/t4.doc (accessed 5 March 2015).
 16. Srednee i mediannoe znachenie nachislennoi zarabotnoi platy rabotnikov organizatsii v tselom po Rossii i po sub'ektam Rossiiskoi Federatsii (The average and median salary of its employees organizations in Russia in general and on the subjects of the Russian Federation). *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/3-1-5.htm (accessed 5 March 2015).
 17. Srednii, medianni i modal'nyi uroven' denezhnykh dokhodov naseleniia v tselom po Rossii i po sub'ektam Rossiiskoi Federatsii za 2013 god ot 26.01.2015 (The mean, median and modal level of income of the population in Russia in general and on the subjects of the Russian Federation for 2013 from 01.26.2015). *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tab1/1-2-6.htm (accessed 5 March 2015).
 18. Naznachennye pensii po sub'ektam Rossiiskoi Federatsii ot 09.07.2014 (The granted pensions on subjects of the Russian Federation of 09.07.2014). *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_p1.htm (accessed 5 June 2015).
 19. Raspredelenie obshchego ob'ema denezhnykh dokhodov naseleniia / Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli (Distribution of total cash income / Regions of Russia. Socio-economic indicators). *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-11.htm (accessed 17 August 2014).
 20. Hans-Jürgen Andreß, Anne Krüger, Bronia Katharina Sedlacek. *Armut und Lebensstandard Zur Entwicklung des notwendigen Lebensstandards der Bevölkerung 1996–2003. Gutachten im Rahmen des Armuts- und Reichtumsberichtes der Bundesregierung*. Köln, 2004. 36 s. Available at: http://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/DE/PDF-Publikationen/forschungsprojekt-a344-armut-und-lebensstandard-entwicklung-notwendigen-lebensstandards.pdf?__blob=publicationFile (accessed 7 June 2015).
 21. Indeksy fizicheskogo ob'ema valovogo regional'nogo produkta v 1998–2013 gg. ot 03.03.2015 (Indexes of physical volume of a gross regional product in 1998–2013 gg. of 03.03.2015). *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/din98-13.xlsx (accessed 1 June 2015).



22. Valovoi regional'nyi produkt na dushu naseleniia po sub"ektam Rossiiskoi Federatsii v 1998–2013gg. ot 03.03.2015 (A gross regional product per capita on subjects of the Russian Federation in 1998-2013gg. of 03.03.2015) *Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki* (Federal State Statistics Service. Site). Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/dusha98-13.xlsx (accessed 1 June 2015).
23. *Doklad o chelovecheskom razvitiu v Rossiiskoi Federatsii / Programma razvitiia OON* (The report on human development in the Russian Federation / the Development program of the UN). Available at: <http://www.undp.ru/index.php?iso=RU&lid=2&cmd=publications1&id=49> (accessed 9 June 2015).
24. *Ekonomika sotsial'noi sfery* (Economic social sphere). *Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiia Rossiiskoi Federatsii* (Ministry of Economic Development. Site). Available at: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/static/activity/sections/eoSocSphere/> (accessed 5 March 2015).
25. *Doklad o chelovecheskom razvitiu v Rossiiskoi Federatsii za 2014 god* (The report on human development in the Russian Federation for 2014. Ed. by L. M. Grigor'ev, S. N. Bobylev). Moscow, Analiticheskii tsentr pri Pravitel'stve RF, 2014. 204 p. Available at: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4758.pdf> (accessed 8 June 2015).

УДК 330.341.1.01

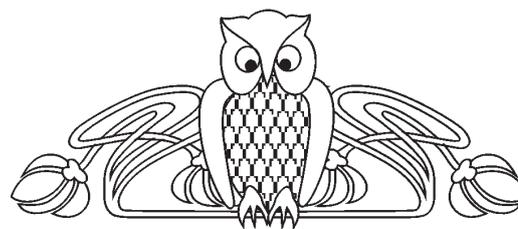
АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Н. А. Соломатина

аспирант кафедры «Экономика инновационной деятельности»,
Саратовский государственный технический университет
им. Гагарина Ю. А.
E-mail: sanexpert@list.ru

Л. В. Славнецкова

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика
инновационной деятельности», Саратовский государственный
технический университет им. Гагарина Ю. А.
E-mail: lvsla@mail.ru



Введение. В статье рассматривается иностранный опыт организации и развития инновационных систем на мезоэкономическом уровне, а также возможность применения данного опыта при формировании инновационных систем в нашей стране.

Цели и задачи. Целью создания региональной инновационной системы является объединение усилий муниципальных органов управления, предприятий научно-технической и образовательной сфер, предпринимательского сектора экономики в интересах более быстрого применения достижений науки и технологий для реализации стратегических направлений становления определенной территории (региона) и выхода экономики на путь инновационного подъема. Становление региональной инновационной системы считается важной задачей и обязательной частью совершенствования научно-технической и инновационной политики федеральных и региональных органов государственной власти. **Эмпирический анализ.** Анализируется опыт нескольких зарубежных государств в формировании региональных инновационных систем с учетом экономических особенностей рассматриваемых стран. Научные парки, инкубаторы и иные подобные структуры являются необходимой частью инновационной системы в развитых государствах мира.

Выводы. Для инновационного совершенствования регионов в России нужна инновационная система, способная создать условия для создания прогрессивного технологического уклада и инновационной среды, а также возможности обеспечения инновационной деятельности соответствующими кадрами.

Ключевые слова: инновационная система региона, научные парки, кластеры, анализ зарубежного опыта, инновационная инфраструктура.

DOI: 10.18500/1994-2540-2015-15-3-263-270

Введение

Мировой опыт демонстрирует, что инновационному развитию в решающей мере способствуют осуществление всесторонней поддержки хозяйствующих субъектов в сфере инновационной деятельности (особенно на начальной стадии их становления), создание условий для продвижения и внедрения инноваций, а также комплекса государственных и частных инновационных проектов, каждый из которых способен обеспечить технологический прорыв в соответствующей отрасли.

Инновационный путь развития Российской Федерации является в настоящее время важным приоритетом социально-экономической политики. Именно с инновационной деятельностью связывают усиление позиций России на международной арене и качественный рост ее экономики за счет выпуска конкурентоспособной наукоемкой продукции. Для этого в стране должна быть создана