

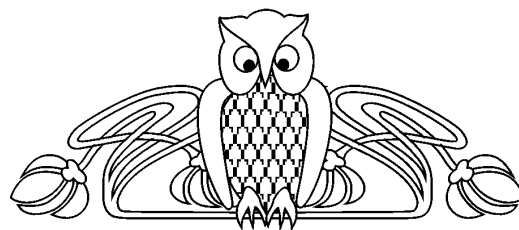


УДК 342.9

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕДОБРОСОВЕСТНУЮ КОНКУРЕНЦИЮ

А.Ю. Соколов

Саратовская государственная академия права
E-mail: AYSokolov@mail.ru



В статье выявляются особенности привлечения к административной ответственности за недобросовестную конкуренцию на товарном рынке. Автор анализирует состав административного правонарушения, отдельные его элементы. На основе исследования практической деятельности антимонопольных органов предлагаются возможные пути совершенствования действующего административно-деликтного законодательства.

Ключевые слова: конкуренция, недобросовестная, уголовная ответственность, рынок товаров.

Administrative Liability for the Unfair Competition

A.Y. Sokolov

The article deals with the specific features of imposing administrative liability for the unfair competition in the merchandise market. The author analyses the essence of the administrative breaches and their certain elements. Having examined the practice of the anti-monopoly bodies the author suggests possible ways of developing the current administrative – delinquent legislation.

Key words: competition, unfair, criminal liability, commodity market.

Большое значение в условиях трансформирующейся России имеет четкое урегулирование вопросов антимонопольного законодательства, в частности, недопустимость недобросовестной конкуренции. Спрос и предложение на рынке товаров и услуг в цивилизованной экономике должна представлять только свободная законная конкуренция.

1234 Кодекс РФ об административных правонарушениях (ст. 14.33 КоАП РФ) содержит понятие «недобросовестная конкуренция», которое направлено на борьбу с нарушениями закона в этой области, на обеспечение положений, закрепленных Конституцией РФ и антимонопольным законодательством. Экономическая конкуренция выполняет ряд важнейших регулирующих функций и объективно обеспечивает развитие рынка, а поэтому специально поддерживается государством. Запрещенные, основанные на нечестных, недобросовестных методах ведения предпринимательской деятельности действия, именуемые недобросовестной конкуренцией. Примечательно, что в отличие от ст. 14.31 и ст. 14.32 КоАП РФ, в составе правонарушения, предусмотренного ст. 14.33 КоАП РФ, отсутствует ссылка на положения антимонопольного законодательства. В связи с этим имеет большое теоретическое и практическое значение, что именно следует понимать под недобросовестной конкуренцией.

Наиболее общее определение недобросовестной конкуренции закреплено в ст. 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности⁵, принятой 20 марта 1883 г., которая является основой для формирования законодательства европейских стран. В соответствии с ним недобросовестной конкуренцией считается всякий акт, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В него входят, в том числе, все действия, способные вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента и утверждения, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента или ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В правовой доктрине довольно давно предпринимались попытки дать толкование понятию недобросовестной конкуренции. Так, Г.К. Гинс предлагал следующее определение: «недобросовестной конкуренцией в тесном смысле этого слова следует считать такое пользование принадлежащим каждому правом соревнования, которое сопровождается способами морально недопустимыми, понижающими деловую порядочность купцов в отношении друг к другу и подрывающими доверие к купцам со стороны потребителей»⁶. По мнению Ю.И. Свядосца, «под недобросовестной конкуренцией понимается совершение таких действий в промышленных и торговых делах, которые направлены на извлечение имущественных выгод путем осуществления недобросовестных, противоречащих честным правилам или обычаям действий по отношению к конкурентам в капиталистическом обороте»⁷.

В российской науке выработаны различные понимания недобросовестной конкуренции. Так, В.А. Дозорцев, под недобросовестной (несправедливой) конкуренцией понимает сообщение потребителю (потенциальному потребителю) вопреки обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости данных (ложных или соответствующих действительности), способных вызвать у него неправильные представления, дискредитирующие конкурента, его деятельность и/или товар (в том числе, способных вызвать заблуждение относи-



тельно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товара), либо вызвать смешение с конкурентом, его деятельностью и/или товаром⁸.

Ю. Касьянов рассматривает недобросовестную конкуренцию как состязательность независимых хозяйствующих субъектов на товарном рынке с целью получения каких-либо экономических преимуществ или выгод посредством формирования негативного мнения потребителя по отношению к товару своих конкурентов или формирования мнения потребителя по отношению к своему товару, не соответствующего действительности⁹. В соответствии с определением М.Г. Долгих, недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством не дозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав или наносит ущерб потребителям¹⁰.

Российский законодатель значительно сузил определение недобросовестной конкуренции, закрепленное Парижской конвенцией «Об охране промышленной собственности». Так п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», (от 26.07.2006 г. с изменениями, внесенными Федеральными законами от 18.07.2009 № 181-ФЗ, и от 08.05.2010 № 83-ФЗ) содержит понятие недобросовестной конкуренции. Под ней понимаются: «любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации».

Этот закон, на наш взгляд, не содержит исчерпывающих критериев для однозначного определения акта недобросовестной конкуренции и указания на вину правонарушителя. Вместе с тем вина в публичном праве является необходимым условием ответственности и ее отсутствие не позволяет привлечь лицо, совершившее правонарушение, к административной ответственности.

Исходя из приведенного в законе определения, недобросовестная конкуренция характеризуется следующими признаками:

1) получение преимуществ на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам;

2) противоречие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Признак противоречия не-

добросовестной конкуренции положениям действующего законодательства Российской Федерации фактически отождествляет незаконную и недобросовестную конкуренцию. Отдельные некорректные проявления конкуренции, не отвечающие всем признакам недобросовестной конкуренции, закрепленным законодательством, и ее недобросовестность не должны рассматриваться как тождественные понятия. В соответствии со ст. 5 ГК РФ, под обычаем делового оборота понимается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе;

3) причинение или возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам – конкурентам. Причинение убытков не является обязательным критерием, устанавливающим факт недобросовестной конкуренции. Судебные органы обоснованно исходят из того, что для признания указанного факта достаточно наличия доказательств возможности причинения убытков¹¹.

4) нанесение или возможность нанесения вреда деловой репутации других хозяйствующих субъектов – конкурентов.

Закон «О защите конкуренции» не раскрывает понятия «деловая репутация хозяйствующего субъекта». Анализ положений Гражданского кодекса РФ и актов судебных органов позволяет сделать следующий вывод: деловая репутация – это нематериальное благо (в соответствии со ст. 150 ГК РФ), представляющее собой совокупность достоверной информации о данном юридическом лице, производимых им товарах, выполняемых работах, оказываемых услугах, имеющее существенное значение для продуктивной деятельности этой организации на соответствующем товарном рынке[□].

Примерный перечень деяний, составляющих объективную сторону рассматриваемого правонарушения, раскрывается в ст. 14 указанного закона[□], к числу которых относятся:

1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами. Некорректное сравнение рассматривается в судебной практике в качестве акта недобросовестной конкуренции, независимо от того, являются ли ложными, распространяемые в ходе такого сравнения сведения[□];



4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг. В этом случае, суды обоснованно приходят к выводу что использование средств индивидуализации продукции, работ, услуг при введении в гражданский оборот товара с согласия правообладателя товарного знака не образует состав недобросовестной конкуренции¹. Ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, закреплена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Иные действия хозяйствующих субъектов могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция при условии, что они отвечают общему понятию недобросовестной конкуренции. Более развернутый перечень форм недобросовестной конкуренции закреплён в Типовом законе для развивающихся стран «О товарных знаках, фирменных наименованиях и недобросовестной конкуренции»², разработанным Всемирной организацией интеллектуальной собственности в 1967 г.:

подкуп покупателей конкурентов, направленный на то, чтобы привлечь их в качестве клиентов;

выяснение производственных или коммерческих тайн конкурента путем шпионажа или подкупа его служащих;

неправомерное использование или раскрытие ноу-хау конкурента;

побуждение служащих конкурента к нарушению или разрыву их контрактов с нанимателем;

угроза конкурентам исками о нарушении патентов или товарных знаков, если это делается недобросовестно и с целью противодействия конкуренции в сфере торговли;

бойкотирование торговли другой фирмы для противодействия или недопущения конкуренции;

демпинг, т.е. продажа своих товаров ниже стоимости с намерением противодействовать конкуренции или подавить ее;

создание впечатления, что потребителю предоставляется возможность покупки на необычайно выгодных условиях, когда на самом деле этого нет;

намеренное копирование товаров, услуг, рекламы или других аспектов коммерческой деятельности конкурента;

поощрение нарушений контрактов, заключенных конкурентами;

выпуск рекламы, в которой проводится сравнение с товарами или услугами конкурентов;

нарушение правовых положений, не имеющих прямого отношения к конкуренции, когда такое нарушение позволяет добиться неоправданного преимущества перед конкурентами.

Конструкция состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.33. КоАП РФ, не охватывает случаи недобросовестной конкуренции, нарушающие законодательство о рекламе. Такие деяния должны быть квалифицированы по ст. 14.3 КоАП РФ. Вместе с тем в судебной практике выявляются действия, содержащие признаки как ненадлежащей рекламы, так и недобросовестной конкуренции. Примером такого действия является размещение в рекламных материалах фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, ранее зарегистрированным другим хозяйствующим субъектом, и словесным элементом чужого товарного знака³.

Представляется, что в случае, если реклама противопоставляет один товар другому и причиняет вред деловой репутации хозяйствующего субъекта-конкурента, она должна быть квалифицирована в соответствии со ст. 14.33. КоАП РФ как акт недобросовестной конкуренции.

Отдельные акты недобросовестной конкуренции влекут за собой уголовную ответственность. Так, незаконное использование чужого товарного знака, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб, превышающий 250 тыс. руб., а также совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, влечет за собой уголовную ответственность, в соответствии со ст. 180 УК РФ.

В соответствии со ст. 183 УК РФ уголовным преступлением признаются следующие случаи незаконного получения, использования, разглашения информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну:

1) собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом;

2) незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе;

3) собирание сведений или незаконное разглашение или использование сведений, причинившие крупный ущерб, превышающий двести пятьдесят тысяч рублей или совершенные из корыстной заинтересованности⁴ либо повлекшие тяжкие последствия.

Субъектами административной ответственности являются юридические лица или должностные лица – индивидуальные предприниматели, а также



руководители и другие служащие юридического лица, обладающие организационно-распорядительными или административно-хозяйственными полномочиями. Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом. В качестве мер административных наказаний законодателем предусмотрены административный штраф и дисквалификация.

К настоящему моменту существует потребность в дальнейшем совершенствовании обеспечения защиты хозяйствующих субъектов от недобросовестной конкуренции, формулировании определения недобросовестной конкуренции, содержащего исчерпывающий перечень ее критериев, а также законодательном закреплении всех действий, составляющих объективную сторону правонарушения.

Признак направленности на получение преимуществ ограничивает перечень действий, рассматриваемых в качестве недобросовестной конкуренции. Не являются актами недобросовестной конкуренции действия, которые невыгодны конкурентам.

Нормы гражданского кодекса (ст. 1487 ГК РФ) свидетельствуют о том, что не является нарушением исключительного права на товарный знак его использование другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Административный штраф по отношению к юридическим лицам исчисляется за недобросовестную конкуренцию, исходя из размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги). Имеется в виду случай, когда было совершено введение в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Анализ положений действующего антимонопольного законодательства позволяет констатировать, что отсутствие четкого законодательного определения недобросовестной конкуренции, а также деяний, ее составляющих, вызывает значительные проблемы правоприменения, что мешает развитию цивилизованных рыночных отношений в нашей стране.

Примечания

- ¹ Гинс Г.К. Новые идеи в праве и основные проблемы современности / Г.К. Гинс. Харбин, 1931. С. 107.
- ² Свядосц Ю. Правовая охрана товарных знаков в капиталистических странах / Ю. Свядосц. М., 1969. С. 170.
- ³ См.: Дозорцев В.А. Недобросовестная конкуренция или несправедливая? / В.А. Дозорцев // Юридический мир. 1997. С. 33.
- ⁴ См.: Касьянов Ю. Проблемы российского антимонопольного законодательства / Ю. Касьянов // Законодательство и экономика. 2000. № 6. С. 37.
- ⁵ См.: Долгих М.Г. Юридическая природа недобросовестной конкуренции / М.Г. Долгих // Законодательство. 2003. № 11. С. 34.
- ⁶ См.: постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 1 июня 2009 г. № А06-6373/2008 [Электронный ресурс] // URL: www.garant.ru (дата обращения: 01.03.2010).
- ⁷ Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 23.09.1999. № 46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации» // Вестн. Высш. арбитражного суда РФ. 1999. № 11. С. 62–70; постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюл. Верховного суда РФ. 2005. № 4. С. 2–8.
- ⁸ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.07.2005 по делу № КА-А40/6733-05 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.lawmix.ru/mskjude/5835> (дата обращения: 25.05.2010).
- ⁹ См.: постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.05.2007 № А57-9708/06 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 01.07.2010); постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2007 № А10-3200/06-Ф02-5878,5879/2007 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 01.07.2010).
- ¹⁰ См.: Интеллектуальная собственность: основные материалы: в 2 т. / Под ред. Л.Б. Гальперина; пер. с англ. Новосибирск, 1993. Т. 1. С. 14.
- ¹¹ См.: постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6 апреля 2009 г. № А19-9804/08-35-Ф02-1165/09 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 01.07.2010).