



УДК 331.5 (470+571)

ИЗМЕНЕНИЯ В СТРУКТУРЕ ЗАНЯТОСТИ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

О.В. Сенокосова, Л.С. Сенокосова*

Саратовский государственный университет

E-mail: senoolga@yandex.ru

*Саратовский государственный технический университет

E-mail: senoolga@yandex.ru

В статье обсуждаются теоретические и методологические вопросы трансформации структуры занятости в российской экономике. Через сформировавшуюся в стране структуру занятости населения косвенным путем можно получить информацию, характеризующую эффективность общественного производства. В статье проводится анализ изменения структуры занятого населения за период с 1992 по 2008 г. и выявляются общие тенденции занятости населения в России.

Ключевые слова: занятость, рынок труда, безработица, структура занятости, трудовые ресурсы, трансформация структуры занятости.

Changes in Structure of Employment in the Conditions of Transformation of Economy of the Russian Federation

O.V. Senokosova, L.S. Senokosova

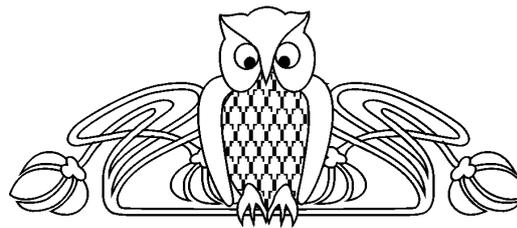
In article theoretical and methodological questions of transformation of structure of employment in the Russian economy are discussed. Through the structure of employment of the population generated in the country an indirect route it is possible to receive the information characterising efficiency of a social production. In article the analysis of change of structure of the occupied population from 1992 on 2008 is carried out. The general tendencies of employment of the population in Russia also come to light.

Key words: employment, labour market, unemployment, employment structure, manpower, transformation of structure of employment.

Состояние рынка труда, процессы в сфере занятости населения и в том числе изменения в структуре занятости относятся к числу глобальных социально-экономических параметров, определяющих развитие экономики через соответствующий рост ВВП, нацеленный на повышение благосостояния населения. В данном контексте обозначенные изменения на рынке труда и в сфере занятости выступают в качестве базовых, по отношению к которым многие другие процессы являются производными.

В современных условиях экономики проблема занятости и ее составляющих приобретает важное значение в теоретическом и практическом аспектах. От ее решения зависит создание и экономики, способной обеспечить социальный прогресс общества.

Законом РФ «О занятости населения в Рос-



сийской Федерации» предусмотрено, что полная, продуктивная и свободно избранная занятость должна обеспечить достойный доход, здоровье, рост образовательного и профессионального уровня каждого члена общества на основе роста общественной производительности труда. Реализация названных задач может быть обеспечена через гармонизацию функционирования национального рынка труда и формирования оптимальных (с точки зрения стратегических целей развития страны) структур занятости. Структура занятости зависит от уровня развития производительных сил, производительности труда, потребностей рынка и общества в разнообразных материальных, духовных благах и услугах и определяется общественным разделением труда, развиваясь как отражение существующей структуры народного хозяйства. Через сформировавшуюся в стране структуру занятости населения косвенным путем можно получить информацию, характеризующую эффективность общественного производства. Структура советской экономики была далеко не оптимальной, а дореформенная рабочая сила заметно отличалась по своим структурным характеристикам от рабочей силы других стран, особенно от стран с развитой рыночной экономикой. В основном это определялось наличием в экономике России гипертрофированного промышленного сектора и слабо развитого сектора услуг, что выражалось в отставании сельского хозяйства и отраслей, производящих товары народного потребления, т.е. структура общественного производства не имела прогрессивной социально-экономической направленности. Возникла насущная потребность реструктуризации экономики и последующих преобразований структуры занятости населения.

В отечественной литературе факторы формирования структуры занятости населения трактовались различными авторами по-разному. Л.С. Сбытова¹, Т.А. Югай считают, что структура занятости формируется на стыке материально-производственной структуры производства и демографической структуры населения². А, например, Э.А. Котляр, обобщая высказанное в литературе мнение относительно условий формирования пропорций занятости, отмечает, что их можно свести к двум: динамика числа и структуры рабочих мест; динамика потребности населения в рабочих местах в сфере общественного производства³. Э.Р. Саруханов определяет структуру занятости как количественное и качественное соотношение в



распределении трудоспособного населения между различными отраслями и сферами народного хозяйства, а также внутри отраслей, по видам работ и т.д.⁴.

По мнению Ю.Г. Одегова, «структура занятости – это совокупность составляющих систему занятости элементов и устойчивых связей между ними и соотношение различных групп и категорий, занятых в их общей численности»⁵. По системе показателей занятости, отражающих полноту включения экономически активной части трудоспособного населения в общественное производство, можно судить о соответствии уровня и структуры занятости социально-экономическим запросам населения в рабочих местах и сбалансированном развитии национальной экономики.

Существующее распределение занятых по отраслям и сферам производства свидетельствует о направлении и рациональности экономического развития, его прогрессивности. При неудовлетворительном распределении рабочей силы между звеньями производства, отраслями и секторами возникают противоречия, потери. При рациональной занятости можно избежать или сократить «стыковочные» потери и иметь дополнительный результат, т.е. рационально использовать рабочую силу, что и означает повышение эффективности занятости. Оценивается это с помощью таких обобщающих показателей, как национальный доход, валовой национальный продукт, производительность труда и т.д.; доля занятых в материальном производстве и непроизводственной сфере через показатель производительности общественного труда характеризует уровень экономического развития страны. Эффективное использование трудовых ресурсов предполагает возможность высвобождения рабочей силы, необходимость повышения ее квалификации или переобучения и последующего перераспределения на другие предприятия, в другие отрасли и сферы труда. Чем выше уровень эффективности

труда, тем больше высвобождение работников и возможностей обеспечить рабочей силой новые отрасли и виды производства, обеспечивающие потребности рынка и общества.

Анализ структуры занятости за период рыночных преобразований выявил основные закономерности оптимизации структуры занятости.

1. Изменение среднегодовой численности занятых в экономике по формам собственности – самое кардинальное структурное изменение. За переходный период рынок труда стал совершенно иным. В настоящее время половина занятых работают в частных предприятиях и организациях. Доля занятых на предприятиях и организациях государственной и муниципальной собственности значительно ниже (36%), смешанной собственности – 9%. Несмотря на значительные региональные различия, частный сектор доминирует почти во всех субъектах РФ, хотя на севере и востоке страны государство и муниципалитеты – более значимый работодатель, что связано с фактором разреженной сети расселения, которая вынуждает сохранять автономную социальную инфраструктуру и, как следствие, сохраняется высокая доля государственной и муниципальной собственности. Следует отметить, что прямой связи между уровнем экономического развития региона и структурой занятости по формам собственности не существует, поскольку структурные особенности зависят от многих факторов, включая политику местных властей.

Трансформация структуры занятости в российской экономике, особенности, тенденции и перспективы ее развития связаны с рыночными преобразованиями. Так, за переходный период доля занятых на предприятиях и организациях государственной и муниципальной собственности снизилась до 36%; на предприятиях и организациях частной формы собственности доля занятых составила 50%; на предприятиях смешанной формы собственности – только 9% от общего числа занятых⁶.

Таблица 1

Среднегодовая численность занятых в экономике по формам собственности, тыс. чел.⁷

Форма собственности	Численность занятых в экономике, тыс. чел.													
	1992	В % к итогу	1995	В % к итогу	2000	В % к итогу	2002	В % к итогу	2003	В % к итогу	2004	В % к итогу	2008	В % к итогу
Государственная, муниципальная	49660	68.9	27939	42.1	24365	37.4	24192	37.0	23933	36.4	23582	35.5	23189	34.6
Частная	14053	19.5	22838	34.4	29659	46.1	32495	49.7	32946	50.2	34414	51.8	35745	53.4
Собственность общественных и религиозных организаций	583	0.8	474	0.7	526	0.8	505	0.8	465	0.7	441	0.7	439	0.7
Смешанная российская	7580	10.5	14732	22.2	8049	12.5	6148	9.4	6009	9.2	5632	8.5	5224	7.8
Иностранная, совместная российская и иностранная	195	0.3	426	0.6	1728	2.7	2019	3.1	2313	3.5	2338	3.5	2342	3.5
Всего в экономике	72071	100	66409	100	64327	100	65359	100	65666	100	66407	100	66939	100



Так, общенациональные тенденции изменения занятости по формам собственности наблюдаются и в ряде регионов, в большинстве которых доминирует занятость в частном секторе. Государство остается основным работодателем лишь в некоторых регионах Крайнего Севера: Республике Якутия, Чукотском и Эвенкийском АО (47–52%), в них на частный сектор приходится лишь 20–30% рабочих мест. В Республике Тыва занятость примерно поровну распределена между тремя секторами: государством, муниципалитетами и частным сектором. В целом на севере и востоке страны государство и муниципалитеты – более значимый работодатель, это связано с фактором расселения. Разреженная сеть поселений вынуждает сохранять автономную социальную инфраструктуру в большинстве населенных пунктов, поэтому «бюджетная» занятость высока. Кроме того, существуют и субъективные причины более значительного присутствия государства на рынке труда, например в Татарстане и Башкортостане. Из-за высокой доли государственной и смешанной собственности в этих республиках только 36–38% занятых работают в частном секторе.

Поскольку структурные особенности зависят от многих факторов, включая политику местных властей, прямой связи между уровнем экономического развития региона и структурой занятости по формам собственности не существует: максимальную долю занятых в частном секторе имеют и сильные регионы, например нефтегазодобывающий Ханты-Мансийский АО (60%) и Белгородская область (61%), и менее развитый Ставропольский край (59%), а среди регионов с «огосударственной» структурой занятости есть и сильные республики (Татарстан, Башкортостан, Якутия) и слаборазвитые северо-восточные автономные округа.

2. Трансформация отраслевой структуры занятости, имеющая как на федеральном, так и на региональном уровне общие тенденции (хотя и существует определенная дифференциация по регионам). Следует отметить существенное сокращение занятости в промышленности, которое наиболее интенсивно происходило в первой половине 1990-х гг., в последующие годы динамика занятости в промышленности отражала смещение индустриальной занятости из центра России на восток.

Анализ отраслевой структуры занятости в России позволяет сделать вывод о ее масштабных изменениях и качественно новом содержании.

На развитие национальной экономики наибольшее влияние оказывает отраслевая структура занятости населения, формирование которой зависит от роли и места конкретной отрасли в развитии той или иной страны. Отраслевая специализация российской экономики обусловлена природно-климатическими особенностями регионов страны, уровнем развития производительных сил на территории каждого из них, качеством рабочей силы. В период перехода к рыночной экономике в структуре общественного производства происходят

серьезные изменения. Общей тенденцией становится нацеленность экономики на удовлетворение потребностей общества, при этом формирование структуры общественного производства определяется научно-техническим прогрессом, который стимулирует развитие новых производств, получающих определенные стимулы для своего роста. За период рыночных преобразований произошло значительное сокращение занятости в основных отраслях сферы материального производства и в ряде отраслей непродуцированной сферы, таких как наука и научное обслуживание, образование, культура и искусство. Противоположная тенденция наблюдалась в сфере услуг, включая кредитование, страхование, финансы, торговлю и общественное питание, и в аппарате управления. Динамика численности занятых в экономике по отраслям представлена в табл. 2.

Анализ показывает, что среднегодовая численность занятых в экономике с 1992 по 2008 г. сократилась почти на 11% (с 72071 до 64327 тыс. чел.). При этом в промышленности относительное уменьшение числа занятых составило почти 32%, в сельском хозяйстве – 17.14%, в строительстве – 36.6%, а на транспорте – 13.35%.

Значительное сокращение занятости произошло в ряде отраслей непродуцированной сферы, таких как наука и научное обслуживание, где численность работающих уменьшилась на 52% с 2307 тыс. чел. в 1992 г. до 1201 тыс. чел. в 2008 г.; в системе образования сокращение занятости составило почти 9%, что объясняется низким уровнем заработной платы работников научных и учебных заведений. В торговле и общественном питании, в комплексе отраслей, объединяющих жилищно-коммунальное хозяйство и непродуцированные виды бытового обслуживания населения, финансово-кредитной и страховой системе, в управлении наблюдался рост численности занятых, которая к 2008 г. выросла соответственно на 165%, а в управлении число занятых увеличилось более чем в 2 раза. Достаточно интенсивный рост занятости в сфере торговли и сопряженных с ней отраслей объясняется тем, что в первые годы реформирования российской экономики в торговлю ушли (возможно, вынужденно) значительные контингенты безработных, высвобожденные с экономически неэффективных рабочих мест.

Уменьшение занятости в сфере материального производства было обусловлено следующими причинами:

- общим кризисом российской экономики, обусловившим сокращение объемов производства;
- отсутствием ориентированной на развитие производства финансово-кредитной и налоговой системы;
- общемировой тенденцией к увеличению непродуцированной сферы;
- несбалансированностью и неэффективностью отраслевой структуры отечественной экономики.



Таблица 2

Среднегодовая численность занятых в экономике по отраслям в РФ, тыс. чел.⁸

Отрасли экономики РФ	Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.					
	1992	В % к итогу	1995	В % к итогу	2008	В % к итогу
Промышленность	21324	29.6	17161	25.8	14543	22.6
Сельское хозяйство	10101	14.0	9744	14.7	8370	13.0
Лесное хозяйство	235	0.3	259	0.4	239	0.4
Строительство	7887	11.0	6208	9.3	5002	7.8
Транспорт	4770	6.6	4375	6.6	4139	6.4
Связь	862	1.2	875	1.3	872	1.4
Оптовая и розничная торговля	5679	7.9	6676	10.1	9421	14.6
ЖКХ, непроизводственные виды бытового обслуживания населения	2988	4.1	2979	4.5	3317	5.2
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	4227	5.9	4443	6.7	4503	7.0
Образование	6413	8.9	6179	9.3	5871	9.1
Культура и искусство	1108	1.5	1136	1.7	1144	1.8
Наука и научное обслуживание	2307	3.2	1688	2.5	1201	1.9
Финансы, кредит, страхование	494	0.7	820	1.2	742	1.2
Управление	1362	1.9	1893	2.9	2925	4.5
Другие отрасли	2314	3.2	1973	3.0	2038	3.1
Всего в экономике	72071	100	66409	100	64327	100

Складывающаяся в национальной экономике отраслевая структура занятости, т.е. распределение занятых по отраслям и сферам производства, может свидетельствовать о направлении и прогрессивности экономического развития страны, а при неудовлетворительном распределении рабочей силы – о возможных противоречиях и потерях между звеньями производства, отраслями и секторами экономики. Продуктивная занятость позволит избежать или сократить различного рода потери и повысить эффективность использования рабочей силы, т.е. занятости.

Оценивается это с помощью таких обобщающих показателей, как национальный доход, валовой национальный продукт, производительность труда и т.д.; доля занятых в материальном производстве и непроизводственной сфере через показатель производительности общественного труда характеризует уровень экономического развития страны; эффективное использование трудовых ресурсов приводит к высвобождению рабочей силы, ее переобучению и перераспределению на другие предприятия, в другие отрасли и сферы труда. Чем выше уровень эффективности труда, тем больше высвобождение работников и возможностей направления их в новые отрасли и виды производства, обеспечивающие потребности рынка и общества.

После устойчивого уменьшения в 1990-х гг. общей численности занятых в России этот показатель стабилизировался к 2004 г. на уровне 66.4 млн человек, а в 2008 г. остановился на уровне 67.7 млн человек.

Анализируя отраслевую структуру занятости в России за 2004–2008 гг., можно сделать вывод об определенной стабилизации процессов в социально-трудовой сфере. В экономике России существуют определенные резервы развития, их реализация позволит оптимизировать структуру занятости национальной экономики за счет интенсификации и роста производительности труда в отраслях материального производства и создаст условия для увеличения масштабов занятости в отраслях непроизводственной сферы, непосредственно воздействующих на развитие совокупной рабочей силы.

Традиционно по показателю занятых в промышленности страны делается вывод о ее индустриальном развитии и тенденциях развития экономики в целом. Промышленность за счет более высокого уровня производительности труда создает материальную базу для развития непроизводственной сферы. Несмотря на значительное снижение занятости в промышленности с начала рыночных преобразований, она остается ведущей сферой приложения труда в российской экономике, в которой в 2004 г. было сосредоточено 22.2% всех работников, хотя ее вклад в совокупную занятость значительно уменьшился. В 2008 г. этот показатель составил 21.1%, в основном за счет снижения занятости в обрабатывающем производстве. Занятость в сельском хозяйстве за период с 2004 до 2008 г. сократилась с 7430 тыс. человек до 6756 тыс. человек, что составляет 10% от общего числа занятых. В торговле наблюдался



обратный процесс. В списке отраслей экономики по численности занятых она занимает второе место, аккумулируя значительно большую долю рабочей силы, чем сельское хозяйство, которое до середины 90-х гг. занимало второе место после промышленности. Заметно возросла доля занятых в государственном управлении, где работает приблизительно каждый двадцатый работник. Тенденция сокращения занятости в рассматриваемом периоде наблюдалась в образовании и науке; так, численность занятых здесь сократилась с 9.2% до 8.9%.

Трансформация отраслевой структуры занятости на региональном уровне во многом повторяла общие для страны тенденции. В переходный период во всех регионах произошло существенное сокращение занятости в промышленности, особенно в первой половине 1990-х гг. (на треть с 1990 по 1996 г.), и этот процесс не завершился. В последующие годы динамика занятости в промышленности подтверждала сдвиг «индустриальной оси России» из Центра на восток. Если в целом по стране численность занятых в промышленности в 2003 г. составляла только 84% от уровня 1995 г., то в Уральском федеральном округе (включая Тюменскую область) – 98%, Приволжском – 88%. Наиболее быстро сокращалась промышленная занятость в федеральных городах – в Москве осталось только 70% занятых, в Санкт-Петербурге – 79%, а также в областях Центрального округа (79%) и в аграрном Южном федеральном округе (84%)⁹.

Изменения занятости совпадают с тенденцией концентрации промышленности страны в экспортно-ресурсных регионах Урала, Поволжья и Сибири. Одновременно продолжается процесс деиндустриализации структуры занятости юга и ускоренной постиндустриальной трансформации в федеральных городах.

В отличие от промышленности, занятость в сельском хозяйстве в целом по стране росла до середины 1990-х гг. (с 13% до 15% занятых в экономике), несмотря на почти двукратный спад сельскохозяйственного производства. Вынужденная политика сохранения занятости была обусловлена низкой мобильностью сельского населения и отсутствием альтернативных мест работы в сельской местности. Сыграл свою роль и приток более чем 1 млн мигрантов из стран СНГ в сельскую местность России, в основном в южные регионы. Для поддержания социальной стабильности руководители сельхозпредприятий сохраняли рабочие места, выплачивая работникам минимальную заработную плату. В результате в 1990-е гг. аграрная перенаселенность российского села стала повсеместной, хотя в советское время избыточная аграрная занятость была характерна только для республик с высокой рождаемостью и значительным приростом трудовых ресурсов. Только с конца 1990-х гг. структурный перекоп начал уменьшаться, доля занятых в сельском

хозяйстве страны к 2001 г. снизилась до 12.3%, а в 2003 г. – до 11%.

На региональном уровне новая тенденция сокращения занятости в аграрном секторе проявилась в разное время и с разной силой. В Южном и Центральном федеральных округах численность занятых росла до конца 1990-х гг. (за 1995–2000 гг. на 7–8%), причем в Центре основной прирост пришелся на более южные черноземные области. Сокращение аграрной занятости в этих округах началось только с 2000-х гг. и шло быстрее в Центре. В маргинальных для сельского хозяйства территориях сокращение началось значительно раньше и было максимальным: в 2002 г. на Дальнем Востоке в сельском хозяйстве осталось 73%, а в Северо-Западном федеральном округе – 88% занятых по сравнению с 1995 г. В результате усилилась концентрация сельскохозяйственного производства и занятых в нем в наиболее благоприятной природно-климатической зоне, что способствовало росту эффективности аграрного сектора, но при этом сохраняется проблема избыточной занятости и низкой производительности труда в основных сельскохозяйственных регионах юга страны. Доля занятых в сельском хозяйстве в этот период времени остается очень высокой в Краснодарском, Ставропольском и Алтайском краях – 22–23% занятого населения, в Кабардино-Балкарии и Калмыкии – 26–28%, в Дагестане – 34%¹⁰.

Изменения структуры занятости в секторе услуг произошли уже в первой половине 1990-х гг., и они были наиболее радикальными. В период кризиса роль услуг в структуре занятости возросла во всех экономических районах, наиболее существенно увеличилась доля занятых в торговле, аккумулировавшей высвобождаемых работников из промышленности. Максимальным ростом торговой занятости в этот период выделялись крупнейшие столичные агломерации и пограничные регионы с растущим «челночным» бизнесом (Юг Дальнего Востока, Калининградская область, Северный Кавказ). В Москве и Московской области доля занятых в торговле выросла к 2003 г. с 7–9% до 15%, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области – с 8% до 15–16%.

Процесс сокращения доли занятых в образовании, культуре и науке затронул в 1992–1997 гг. только федеральные города с максимальной занятостью в науке, особенно Москву. Во всех остальных регионах доля занятых в бюджетных отраслях (образовании, культуре и здравоохранении) росла. Эти отрасли, несмотря на крайне низкую заработную плату, стали «убежищем» и для мигрантов из стран СНГ, и для местного населения в условиях ухудшения ситуации на рынке труда. Самым значительным структурным ростом занятости в отраслях социальной сферы отличались районы наибольшего притока мигрантов (Северный Кавказ и Центральное Черноземье) и наиболее проблемный Дальний Восток.



3. Вхождение в возраст экономической активности молодежи – один из важных показателей для рынка труда. Прежде всего, в возрасте 20–29 лет их доля в составе России выросла с 14.4%

в 2000 г. до 21.2% в 2008 г. Одновременно происходило сокращение численности лиц старших возрастов (60–72 г.), которые характеризуются низкими уровнями экономической активности и занятости.

Таблица 3

Распределение численности занятых в экономике по возрастным группам и уровню образования в 2008 г.¹¹

Возрастные группы	Численность занятых в экономике, %		
	Всего	Мужчины	Женщины
До 20 лет	1.8	2.2	1.4
20–24	9.4	10.2	8.7
25–29	12.9	13.4	12.5
30–34	12.8	13.1	12.5
35–39	11.7	11.5	11.9
40–44	13.7	13.2	14.1
45–49	14.7	13.7	15.7
50–54	12.4	11.4	13.4
55–59	7.3	7.8	6.8
60–72	3.3	3.5	3.0
Средний возраст занятых в экономике	39.7	39.3	40.0
Всего занято в экономике	100	100	100

В возрастной структуре экономически неактивного населения наблюдалась тенденция к увеличению доли молодежи (до 24 лет), в первую очередь студентов, что объясняется

увеличением периода получения образования и намечившимся в последние годы ростом рождаемости, отвлекающим с рынка труда молодых женщин.

Таблица 4

Распределение численности занятых в экономике по уровню образования в 2008 г.¹²

Уровень образования занятых	Численность занятых в экономике, %		
	Всего	Мужчины	Женщины
Высшее профессиональное	25.6	23.5	27.9
Неполное высшее профессиональное	1.7	1.7	1.8
Среднее профессиональное	25.6	19.8	31.5
Начальное профессиональное	18.0	21.8	14.2
Среднее (полное) общее	22.6	25.5	19.6
Основное общее	5.9	7.2	4.5
Начальное общее, не имеют начального общего образования	0.5	0.6	0.5
Всего занято в экономике по уровню образования, %	100	100	100

Чем выше уровень образования населения, тем выше его экономическая активность и тем больший спрос предъявляет на этот тип рабочей силы рынок труда. По формальным показателям российская рабочая сила в целом характеризуется довольно высоким уровнем образования. Влияние уровня образования на уровень занятости примерно одинаково проявляется как среди мужчин, так и среди женщин. Однако среди женщин уровень образования влияет на уровень занятости несколько сильнее, чем среди мужчин. Женщин с высшим образованием занято на 4.4% больше, чем мужчин,

а мужчин с начальным профессиональным и основным общим уровнем образования больше занято, чем женщин, на 11.5%.

С содержательной точки зрения уровень образования российской рабочей силы выглядит не столь впечатляющим, о чем свидетельствует, в частности, такой интегральный показатель, как средняя ожидаемая продолжительность обучения в течение предстоящей жизни для детей в возрасте 5 лет (этот индикатор аналогичен интегральному демографическому показателю ожидаемой продолжительности жизни). По данному показателю



Россия уступает всем странам ОЭСР, кроме Мексики и Турции. Это обусловлено тем, что на всех уровнях образования до высшего (школа, начальное и среднее профессиональное образование) продолжительность обучения в России меньше, чем в учебных заведениях в развитых странах, с соответствующими последствиями для качества образования.

В целом в экономике наблюдался устойчивый рост занятости с 2000–2008 г.: за этот период численность занятых увеличилась на 5.1%. Изменения в уровне занятости на протяжении всего пореформенного периода в целом следуют за динамикой ВВП (коэффициент корреляции между ними 0.85).

При этом на этапе экономического спада сокращение занятости было не столь быстрым и глубоким, как падение ВВП, но и на оживление в экономике занятость реагировала слабее и медленнее, чем ВВП. Объяснение – в тактике «придерживания излишней рабочей силы», которую использовали работодатели на российском рынке труда 1990-х гг. Лишние работники оказались востребованными на стадии подъема экономики в 2000-х гг. Об этом свидетельствует резкое сокращение феномена неполного рабочего времени и вынужденных отпусков по инициативе работодателей – практики, которая в прошедшее десятилетие носила массовый характер и выступала формой адаптации рынка труда к падению ВВП при высокой численности занятых.

Таким образом, положительная динамика занятости не позволяет утверждать о ее стабилизации. Анализ структуры занятости населения в докризисный период показал изменения численности занятых и по формам собственности предприятий, как по России, так и по ряду регионов, выявил трансформацию отраслевой, возрастной, гендерной структуры занятости.

Среди общих тенденций изменений структуры занятости населения России в рассматриваемый период следует отметить:

1) сокращение численности экономически активного населения, одной из главных причин явилась бесперспективность поисков работы в периферийных районах и связанный с этим уход части трудоспособного населения в домашнее хозяйство;

2) сокращение численности занятых в народном хозяйстве;

3) потери высококачественного научно-технического труда в материальном производстве, а также в ряде непроизводственных отраслей, ввиду его невостребованности и недостаточной государственной поддержке;

4) непрерывное вымывание среднего научно-технического и технического персонала предприятий из-за, с одной стороны, слишком низких заработков этого контингента рабочей силы в ведущих отраслях народного хозяйства, с другой

– его большей профессиональной гибкости, позволяющей ему легче найти занятость в других хозяйственных структурах;

5) усиление роли фрикционных факторов в росте безработицы. Выход на рынок труда высококвалифицированных работников оборонных предприятий, отраслей гражданского машиностроения и др. и их длительное пребывание в качестве безработных, несомненно, резко снижают их профессиональные характеристики, делают часть из них непригодной для работы по профилю специальности. Этому же способствуют и такие негативные явления, как падение престижности ряда профессий в сфере материального производства и «охлаждение» молодежи к проблеме профессионального роста; определенное снижение уровня профессиональной подготовки и др.;

6) резкое нарушение возрастных соотношений работников в крупной промышленности и других ключевых отраслях народного хозяйства. В нарастающих масштабах ощущается дефицит «смены поколений». В то же время трудоспособная молодежь рассеивается по занятиям, по большому счету не имеющим перспективы, таким как розничная торговля, челночная торговля, случайные заработки и т.п., в силу чего определенная часть этой молодежи фактически потеряна для цивилизованного рыночного хозяйства и требующей большой самодисциплины производственной деятельности.

Примечания

- 1 *Сбытова Л.С.* Структура занятости и эффективность производства. М.: Наука, 1982. С. 6.
- 2 *Югай Т.А.* Воспроизводство структуры занятости в условиях интенсификации. М.: Наука, 1984. С. 7.
- 3 *Котляр Э.А.* Структура занятости населения: проблемы совершенствования. М.: Наука, 1989. С. 24.
- 4 *Саруханов Э.Р.* Управление занятостью населения. СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 1993. С. 24.
- 5 *Одегов Ю.Г.* Рынок труда (практическая макроэкономика труда). М.: Альфа-Пресс, 2007. С. 99.
- 6 *Неиштой А.* Анализ возможностей роста экономики // *Экономист*. 2007. № 9. С. 12–22.
- 7 Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения – 25 февраля 2010 г.).
- 8 Там же.
- 9 *Разумов А.А.* Бедность и занятость: количественные и качественные взаимосвязи // *Уровень жизни населения регионов России*. 2004. № 9. С. 12.
- 10 Обследование населения по проблемам занятости / Федеральная служба государственной статистики. М., 2004.
- 11 Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения – 15 мая 2010 г.).
- 12 Там же.