

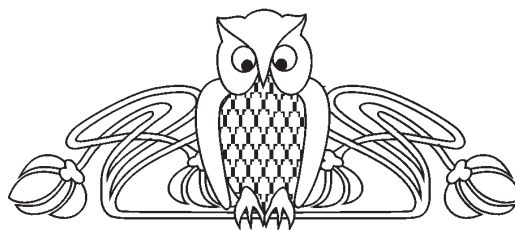


УДК 347.441

ЗНАЧЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ КРЕДИТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В МЕХАНИЗМЕ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Е. А. Мичурина

аспирант кафедры гражданского и семейного права,
Саратовская государственная юридическая академия
E-mail: bichekhvost@mail.ru



Введение. В настоящее время возрастает роль кредитных отношений и их важнейшего компонента – кредитных обязательств в экономике и финансовой системе Российского государства, удовлетворении потребностей граждан, что обуславливает социальное значение кредитной деятельности. Существует объективная необходимость исследования правовой природы кредитного договора и отражения ее элементов юридической наукой, поскольку неполнота теоретических исследований отражается на технике правоприменения. **Методы.** На основе сравнительного метода исследованы сущностные характеристики договоров займа и кредита. Метод толкования правовых норм был применен для распространительного толкования дефиниций, что позволило наиболее полно и точно исследовать природу кредитных отношений и обязательств. Для выработки предложений по совершенствованию гражданско-правового регулирования кредитных обязательств был использован метод правового моделирования. **Результаты.** На современном этапе развития российского законодательства не существует единого, научно обоснованного подхода к пониманию кредитного обязательства. В настоящее время ГК РФ рассматривает договор кредита в качестве самостоятельного вида договоров и основания возникновения обязательств, однако в силу прямого указания норм ГК кредитные отношения регулируются положениями о договоре займа. Это позволяет сделать вывод о дискуссионности вопроса правовой природы кредитных обязательств, что приводит к несовершенству техники правоприменения. **Заключение.** Для разрешения возникающих на практике спорных ситуаций, наиболее полного и правильного восприятия кредитных обязательств отечественной правовой доктриной необходима подробная регламентация отношений, возникающих после заключения кредитного договора. Актуальным решением является законодательная база, регулирующая порядок заключения, исполнения, расторжения кредитных договоров, закрепляющая иерархическую систему способов обеспечения их исполнения, четко оговаривающая рамки применения обеспечительных способов.

Ключевые слова: кредитный договор, кредитные обязательства, аналогия закона, законодательная база.

Введение

В условиях современного общества возрастает роль кредитных отношений и их важнейшего компонента – кредитных обязательств – в экономике и финансовой системе Российского государства, удовлетворении потребностей граждан. В существующей рыночной экономике кредит стал неотъемлемым атрибутом механизма хозяйствующих субъектов вследствие необходимости привлечения последними заемных средств по кредитным договорам с целью совершен-

ствования и развития своей деятельности и извлечения прибыли. В настоящее время заметно и стремление населения Российской Федерации к повышению уровня жизни, улучшению ее качества. Это закономерная, объективная тенденция. Удовлетворить личные потребности граждан реально с помощью инструментов кредитования физических лиц. Таким образом, кредитная деятельность приобретает важное социальное значение, так как через кредитование население в состоянии удовлетворить собственные жизненные потребности.

Кредитование предполагает четкое исполнение обязательств, принятых на себя сторонами по договору. Своевременно, точно и в срок исполненные кредитные обязательства служат важным условием заключенного договора между кредитором и заемщиком.

Следует подчеркнуть, что с закреплением кредитного договора в гражданском законодательстве возникла объективная необходимость исследования его правовой природы и отражения ее элементов юридической наукой, поскольку неполнота теоретических исследований, в свою очередь, отражается на технике правоприменения. В частности, это относится к дискуссиям относительно природы кредитных отношений, квалификации кредитного договора, отношений по предоставлению и возврату кредита, отношений по его обеспечению.

В разное время исследованием общетеоретической и гражданско-правовой природы кредитных отношений занимались Д. И. Мейер, М. М. Агарков, Е. А. Флейшиц, Г. Ф. Шершеневич, Е. С. Компанец, Э. Г. Полонский, С. Н. Братусь, Н. Н. Захарова и др. [1–5]. На современном этапе цивилисты, обращаясь к положениям о кредитном договоре и кредитных отношениях, в большей части воспроизводят расширительное толкование дефиниций, закрепленных в Гражданском кодексе РФ, и краткое описание элементов договора, не исследуя иных аспектов кредитных отношений. Существует ряд иностранных авторов, которые также сделали попытку осветить современное состояние кредитования в Российской Федерации [6]. До настоящего времени в юридической науке отсутствуют



исследования, в которых бы с учетом последних изменений законодательства кредитные отношения изучались комплексно. Авторы касались либо отдельных, частных вопросов, либо рассматривали смежные вопросы, нередко основываясь на утратившем силу законодательстве.

Методы

В процессе нашего исследования использовались общенаучные и специальные юридические методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, правовых норм, правового моделирования. На основе сравнительного метода исследованы сущностные характеристики договоров займа и кредита. Метод толкования правовых норм был применен для распространительного толкования дефиниций, что позволило наиболее полно и точно исследовать природу кредитных отношений и обязательств. Для выработки предложений по совершенствованию гражданско-правового регулирования кредитных обязательств был использован метод правового моделирования.

Результаты

На современном этапе развития российского законодательства не существует единого, научно обоснованного подхода к пониманию кредитного обязательства как элемента системы обязательственных правоотношений. По мнению отдельных исследователей, это обусловлено отсутствием единого обоснования понимания тех отношений, которые подпадают под существо кредитного обязательства [7]. Полагаем, что кредитные обязательства возникают из юридических фактов заключения кредитных договоров.

Для советского гражданского права было характерно приравнение кредитного договора к договору займа. В настоящее время Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) рассматривает договор кредита в качестве отдельного, самостоятельного вида договоров и, соответственно, основания возникновения обязательств. Однако в силу прямого указания норм ГК РФ кредитные отношения и сейчас регулируются положениями о договоре займа. Это позволяет говорить о дискуссионности вопроса правовой природы кредитных обязательств, что, в свою очередь, приводит к несовершенству техники правоприменения.

Несмотря на то что договоры займа и кредита, как имеющие одинаковую сущность, объединены в одну главу ГК РФ, они имеют определенные различия, и утверждать о полной тождественности возникающих из договоров обязательств неверно. Исторически сложившиеся предпосылки выделения кредитного договора в самостоятельный вид отечественная правовая наука в настоящее время понимает как признаки

и элементы правовой природы кредитного договора, обладающие собственными отличительными чертами.

При этом современное законодательство практически не содержит специальных норм, регулирующих правоотношения, которые возникают вследствие заключения кредитного договора, и включает лишь отдельные дефиниции. Создавшееся положение можно охарактеризовать как пробел в праве в собственном юридическом смысле. Как правило, юридическая техника предполагает использование аналогии закона для разрешения коллизионных вопросов, что означает решение дела на основании наиболее близкой по содержанию нормы, и применение права к случаям, которые нормой прямо не регулируются, но аналогичны предусмотренным этой нормой.

По отношению к кредитному договору и его существенным условиям аналогией закона считаются нормы о договоре займа. Закрепленные законодательно дефиниции дают основания определить отличия двух договорных конструкций. Во-первых, не совпадает субъектный состав правоотношений. Займодавец может выступать любая организация или даже частное лицо, поскольку для выдачи займа в общем смысле не требуется специального разрешения; кредит же может быть предоставлен только банком или иной кредитной организацией, для осуществления операций которым необходима лицензия Центрального банка Российской Федерации. Вследствие особого статуса одной из сторон договора кредитные обязательства требуют особого удостоверения и обеспечения, что является основой для закрепления целого ряда способов обеспечения исполнения кредитных обязательств. Отношения, возникающие из заключенного кредитного договора, юридически более сложные и требуют правового регулирования не только нормами ГК РФ, но специальными нормативно-правовыми актами в силу степени их формализации.

Во-вторых, предметом договора займа является заем – деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками. Заемщик становится собственником предмета займа на все время пользования займом. По кредитному договору в собственном смысле можно передавать исключительно денежные средства во временное пользование. В-третьих, заем по своей природе является бесплатным. Кредитный договор всегда является возмездным, то есть имущественное предоставление одной стороны обуславливает встречное имущественное предоставление другой. Возмездный характер связан с субъектным составом кредитного договора, одной из сторон его всегда выступает кредитная организация, деятельность которой направлена на извлечение прибыли [8]. Плата за кредит выражается в процентах, кото-



рые устанавливаются по договору. Как правило, проценты включают ставку рефинансирования Центрального банка РФ. Представляется, что поскольку для кредитного договора проценты считаются существенным условием, то полное регулирование вопросов их начисления и уплаты только нормами о договоре займа неэффективно, в связи с чем целесообразна выработка отдельных норм, касающихся вопросов кредитования, и включения их в действующий ГК РФ с учетом положений других связанных нормативно-правовых актов. Кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам. Данная позиция нашла свое отражение в Федеральном законе «О банках и банковской деятельности», и хотя такое положение существовало в законе достаточно продолжительный период, императивный характер норма получила только в марте 2010 г. [9].

Норма, воспроизведенная в ст. 819 ГК РФ, несмотря на обобщенное название «Кредитный договор», в большинстве случаев рассматривается в узком смысле. Сложившаяся практика говорит о том, что чаще всего «кредитный договор» понимается как договор банковского кредитования, то есть как сделка, опосредующая форму движения денежных средств на условиях возвратности, срочности и платности. Таким образом, стремление упростить структуру гражданского законодательства путем введения обобщенных дефиниций и отсылочных норм не стало практически оправданным, поскольку функционирование кредитной системы невозможно без четкого правового регулирования.

Кредитный договор по своей правовой природе является консенсуальным и вступает в силу с момента достижения сторонами соглашения по всем его существенным условиям. Поскольку банковский кредитный договор заключается банками и иными кредитными организациями в процессе осуществления ими предпринимательской деятельности, то можно сделать вывод, что кредитный договор представляет собой коммерциализированный консенсуальный договор [10].

Кредит предоставляется кредитором заемщику во исполнение принятого на себя обязательства. При неисполнении обязанности кредитора по предоставлению кредита заемщику последний может потребовать предоставления ему кредита в принудительном порядке [11]. Принудить заемщика к получению кредита с правовой точки зрения невозможно, поскольку данное действие будет расцениваться как сделка, заключенная с пороками воли, что приведет к признанию ее недействительной [12]. Некоторые ученые придерживаются точки зрения, что кредитный договор, подобно договору займа, при наличии определенных условий можно рассматривать в качестве реального, что означает признание

договора заключенным с момента передачи денег [13]. Полагаем, что такое представление о правовой природе кредитного договора является необоснованным и в процессе правоприменения влечет смещение баланса интересов сторон.

По характеру распределения прав и обязанностей между участниками договора кредитный договор, в отличие от договора займа, является двусторонним, или взаимным. В теории гражданского права это означает, что каждая из сторон приобретает права и одновременно несет обязанности по отношению к другой стороне. Статья 819 ГК РФ рассматривает кредитный договор в качестве единой сделки, из которой возникает как обязанность банка выдать кредит, так и обязанность заемщика его вернуть.

Кредитный договор во всех случаях должен быть заключен в письменной форме, независимо от суммы, на которую он заключается. Несоблюдение данного условия влечет за собой недействительность кредитного договора и такой договор является ничтожным. Вследствие этого кредитный договор можно охарактеризовать как формальную сделку.

Рядом ученых-цивилистов для более точного понимания правовой природы кредитного договора и его роли в системе обязательств были сформулированы базовые принципы кредитования, основанные на элементах юридической характеристики кредитного договора. На практике данные принципы не применяются изолированно друг от друга, а воспринимаются в своей совокупности.

В связи с тем что легально закрепленный институт кредитного договора сравнительно молод и его воспроизведение правовой доктриной неоднозначно, при его практическом применении возникает ряд проблем. Это объясняется, в частности, недостаточным уровнем правового регулирования кредитных отношений в целом. В законодательстве содержатся лишь идеальные теоретические положения, а многочисленные рекламные предложения создают в сознании граждан обманчивое представление о простоте получения и использования заемных денежных средств. Тем не менее практика использования кредитов российским населением неоднородна и, безусловно, имеет свои спорные моменты.

При практическом применении кредитных договоров изначально возникают ситуации, которые впоследствии могут повлечь оспаривание действительности сделки. Заключение договора влечет за собой наступление юридически значимых последствий, которые, в силу двусторонней природы договора, должны отвечать принципу сохранения баланса интересов сторон. Проведенный анализ современной банковской и судебной практики показывает, что неверное понимание природы кредитных обязательств, обозначение



их как спорной и неоднозначной правовой категории приводит к нарушению баланса интересов сторон. Это обусловлено, во-первых, представлением заемщика как традиционно слабой стороны договора, что нарушает названный баланс интересов сторон, приводя к злоупотреблениям со стороны кредитора; во-вторых – ненадлежащим исполнением обязательств самими заемщиками, в большинстве случаев – невозвратом заемных средств.

Заклучение

Из вышеизложенного следует, что кредитный договор обладает всеми признаками договорного обязательства. Вытекая из договора займа, кредитный договор во многом схож с последним. Однако вывод о том, что кредитный договор – частный случай договора займа, на наш взгляд, является неверным. Договор кредита имеет свои особенности и по ряду признаков кардинально отличается от договора займа, являясь самостоятельным основанием для возникновения гражданско-правовых отношений. Кредитный договор как базовый элемент кредитных обязательств по своей правовой природе является консенсуальным и вступает в силу с момента достижения сторонами соглашения по всем его существенным условиям. По характеру распределения прав и обязанностей между участниками договора кредитный договор, в отличие от договора займа, является двусторонним, или взаимным. Кредитный договор рассматривается в качестве единой сделки, из которой возникают обязанность банка выдать кредит и обязанность заемщика вернуть полученные средства.

Для разрешения всех возникающих на практике спорных ситуаций, наиболее полного и правильного восприятия кредитных обязательств отечественной правовой доктриной необходима подробная правовая регламентация отношений, возникающих после заключения договора по поводу предоставления кредитором заемщику денежных и иных временно свободных средств. Актуальным решением для всех участников кредитных отношений является законодательная база, регулирующая порядок заключения, исполнения, расторжения кредитных договоров, закрепляющая иерархическую систему способов обеспечения их исполнения, четко оговаривающая

рамки применения обеспечительных способов. В современных правовых реалиях необходимо расширение количества норм о кредите в соответствующей главе Гражданского кодекса РФ, последующее ограничение применения аналогии закона и действительное принятие нормативного акта в форме федерального закона «О кредитовании», либо «О потребительском кредите» как одним из наиболее распространенных и востребованных видов кредита.

Правильное понимание правовой природы кредитных обязательств, их базовых элементов оказывает значительное влияние на практическое применение инструментария кредитования.

Список литературы

1. Научно-практический комментарий к основам гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик / под ред. С. Н. Братуся, Е. А. Флейшиц. М., 1962. 419 с.
2. *Компанеев Е. С., Полонский Э. Г.* Применение законодательства о кредитовании и расчетах. М., 1967. 259 с.
3. *Захарова Н. Н.* Кредитный договор : гражданско-правовые аспекты. М., 1997. 157 с.
4. *Мейер Д. И.* Русское гражданское право : в 2 ч. М., 1997. 219 с.
5. *Шершеневич Г. Ф.* Курс торгового права : в 4 т. Т. II. Товар. Торговые сделки. М., 1998. 544 с.
6. *Syrbe T., Bartholomy M., Bortkevicha V., Anichkin A.* Real Estate in Russia – A Legal Guide / Clifford Chance CIS Ltd. М., 2010. 136 с.
7. *Соломин С. Н.* Теоретические проблемы гражданско-правового регулирования банковских кредитных отношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 39 с.
8. Гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 2 / под ред. О. Н. Садикова. М., 2007. 608 с.
9. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 6, ст. 492.
10. Гражданское право. Часть вторая / отв. ред. В. П. Мозолин. М., 2004. 412 с.
11. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части второй / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М., 2003. 976 с.
12. Гражданское право : в 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 2007. 776 с.

Value of the Legal Nature of Credit Obligations in the Right Application Mechanism

E. A. Michurina

Postgraduate Student, Department of Civil and Family Law,
Saratov State Law Academy, 1, Volskaya str., Saratov, 410056 Russia
E-mail: bichekhvast@mail.ru

Introduction. The role of the credit relations and their major component – credit obligations increases in economy and a financial system of the Russian state, satisfaction of needs of citizens. There is an objective need of research of the legal nature of the credit agreement and reflection of its elements by jurisprudence as incompleteness of theoretical researches is reflected in equipment of right application. **Methods.** The author



uses general scientific and is private legal methods for research of the legal nature of the credit agreement. **Results.** Russian legislation there is no uniform, scientific and reasonable approach to understanding of the credit obligation now. The Civil Code of the Russian Federation considers the credit contract as an independent type of contracts and the basis of emergence of obligations, however, owing to the direct indication of standards of Civil Code, the credit relations are regulated by regulations on the loan agreement. **Conclusion.** The detailed regulation of the relations arising after the conclusion credit is necessary for permission of disputable situations arising in practice fullest and the correct perception of credit obligations by the domestic legal doctrine. The actual decision is the legislative base regulating an order of the conclusion, execution, cancellation of the credit agreements.

Key words: credit agreement, credit obligations, analogy of the law, legislative base.

References

1. *Nauchno-prakticheskij kommentarij k osnovam grazhdanskogo zakonodatel'stva Sojuza SSR i sojuznyh respublik*. Pod red. S. N. Bratusja, E. A. Flejshic [The scientific and practical comment to bases of the civil legislation of USSR and federal republics. Ed. By S. N. Bratus, E. A. Flejshic]. Moscow, 1962. 419 p.
2. Kompaneec E. S., Polonskij Je. G. *Primenenie zakonodatel'stva o kreditovanii i raschetah* [Application of the legislation on crediting and calculations]. Moscow, 1967. 259 p.
3. Zaharova N. N. *Kreditnyj dogovor: grazhdansko-pravovye aspekty* [Credit agreement: civil aspects.]. Moscow, 1997. 157 p.
4. Mejer D. I. *Russkoe grazhdanskoe pravo: v 2 ch.* [Russian civil law. In 2 part]. Moscow, 1997. 219 p.
5. Shershenevich G. F. *Kurs torgovogo prava: v 4 t. T. II. Tovar. Torgovye sdelki* [Course of a commercial law: in 4 vol. Vol. II. Goods. Commercial transactions]. Moscow, 1998. 544 p.
6. Syrbe T., Bartholomy M., Bortkevicha V., Anichkin A. *Real Estate in Russia – A Legal Guide*. Clifford Chance CIS Ltd. Moscow, 2010. 136 p.
7. Solomin S. N. *Teoreticheskie problemy grazhdansko-pravovogo regulirovanija bankovskih kreditnyh otoshenij: avtoref. dis. kand. jurid. nauk.* [Theoretical problems of civil regulation of the bank credit relations. Cand. of law sci. thesis diss.]. Moscow, 2007. 39 p.
8. *Grazhdanskoe pravo: v 2 t. T. 2.* Pod red. O. N. Sadikova [Civil law: in 2 vol. Vol. 2. Ed. by O. N. Sadikov]. Moscow, 2007. 608 p.
9. Federal'nyj zakon «O bankah i bankovskoj dejatel'nosti» ot 02.12.1990 № 395-1 [The federal law «About banks and bank activity»]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii* [Collected legislation of the Russian Federation]. 1996, no. 6, article 492.
10. *Grazhdanskoe pravo. Chast' vtoraja.* Otv. red. V. P. Mozolin [Civil law. Part second. Ed. V. P. Mozolin]. Moscow, 2004. 412 p.
11. *Kommentarij k GK RF, chasti vtoroj.* Pod red. T. E. Abovoj, A. Yu. Kabalkina [The comment to the Civil code of the Russian Federation, part second. Ed. by T. E. Abova, A. Yu. Kabalkin]. Moscow, 2003. 976 p.
12. *Grazhdanskoe pravo: v 3 t. T. 1.* Pod red. A. P. Sergeeva, Yu. K. Tolstogo [Civil law: in 3 vol. Vol. 1. Ed. by A. P. Sergeev, Yu. K. Tolstoy]. Moscow, 2007. 776 p.

УДК 342

ЗНАЧЕНИЕ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ И ФЕДЕРАЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА ФРГ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СВОБОДНОЕ ЗАНЯТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ



А. С. Бурданова

аспирант кафедры конституционного и муниципального права,
Саратовский государственный университет
E-mail: gons.anna@yandex.ru

Введение. Одним из средств совершенствования правового регулирования предпринимательской деятельности выступает конституционное истолкование норм законов. В данной статье представлено теоретическое понимание значений решений Конституционного суда РФ и Федерального Конституционного суда ФРГ для реализации конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью. **Результаты.** В статье проанализированы и сравнены решения Конституционного суда РФ и Федерального Конституционного суда ФРГ по вопросам регулирования предпринимательской деятельности.

Заключение. Значение правовых позиций Конституционного суда РФ и Федерального Конституционного суда ФРГ сводится к закреплению регулирующих начал деятельности государства в сфере экономики и предпринимательства, устранению препятствий в развитии предпринимательских отношений, а также к защите экономических прав предпринимателей, в том числе через конституционное толкование сущности свободы договора и права собственности. При этом, исходя из норм конституционного права Германии (не закрепления в Основном законе самостоятельного права на предпринимательскую деятельность), на