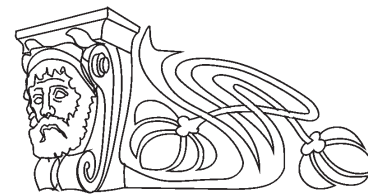




УДК 336.025

К ВОПРОСУ О ГАРМОНИЗАЦИИ СИСТЕМ КОСВЕННОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СООБЩЕСТВЕ



Э. Р. Каримова

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения, Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, Саратов
E-mail: karimova_pags@mail.ru

М. С. Жверанцева

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, кредита и налогообложения, Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, Саратов
E-mail: zhverantseva@yandex.ru

М. В. Голубниченко

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита, Саратовский государственный университет
E-mail: mvl04@mail.ru

Введение. Различия в системах косвенного налогообложения стран-участниц ЕврАзЭС приводят к возникновению целого ряда негативных последствий, препятствующих гармонизации налоговых систем данных государств и, как следствие, замедляющих процесс евразийской интеграции в целом. В исследовании выявлены наиболее острые противоречия в принципах взимания косвенных налогов в странах Евразийского экономического сообщества, а также предложены рекомендации по их устранению. **Методы.** В статье на основе применения системного подхода к изучению положений многосторонних договоров о налогообложении между странами-участницами ЕврАзЭС и методов системного анализа принципов косвенного налогообложения выделены актуальные направления гармонизации систем косвенного налогообложения государств-членов ЕврАзЭС. **Результаты.** Результатом проведенного в статье анализа стала выработка комплекса рекомендаций по унификации порядка исчисления взимания налога косвенных налогов в Евразийском экономическом сообществе.

Ключевые слова: ЕврАзЭС, экономическая интеграция, гармонизация налоговых систем, косвенное налогообложение, налог на добавленную стоимость, акцизы.

Введение

Развитие международного экономического сотрудничества Российской Федерации и расширение интеграционных процессов между государствами-членами Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) предъявляют повышенные требования к совместимости международных договоров и национальных нормативно-правовых актов, в том числе в сфере налогообложения.

Наиболее актуальными направлениями налоговой гармонизации стран-участниц ЕврАзЭС являются:

– гармонизация косвенного налогообложения стран-участниц ЕврАзЭС;

– установление общих принципов налогообложения доходов и имущества в государствах-членах ЕврАзЭС;

– укрепление информационного обмена между налоговыми службами стран-участниц ЕврАзЭС.

Системы взимания косвенных налогов подлежат гармонизации в большей степени, так как они оказывают значительное влияние на ценообразование и составляют наибольший удельный вес в объеме налоговых поступлений всех государств-участников ЕврАзЭС [1]. Кроме того, определенный уровень и структура косвенного налогообложения прямо влияют на цены хозяйственных благ – товаров и услуг. Различия же в косвенном налогообложении среди стран-участниц приводят к тому, что цены на продукцию из этих стран отражают не только степень эффективности использования факторов производства, но и параметры системы налогообложения, специфичные для данной страны. В то же время по мере углубления интеграции производители товаров и услуг вступают в конкуренцию на едином рынке интеграционной группировки. Тем самым происходит искажение конкуренции, связанное с национальными различиями в налоговых системах. Аналогично происходит искажение конкуренции на объединяющихся финансовых рынках интеграционной группировки, если учесть наличие разных систем налогообложения финансовых инструментов и активов.

Целью настоящего исследования является анализ возможности гармонизации систем косвенного налогообложения в Евразийском экономическом сообществе.



Указанная цель обусловила постановку следующих взаимосвязанных задач:

- провести сравнительный анализ действующих национальных систем косвенного налогообложения государств-членов ЕврАзЭС;
- выявить основные различия в системах косвенного налогообложения и обозначить принципы их сближения и гармонизации;
- сформулировать актуальные проблемы гармонизации налоговых систем стран-членов ЕврАзЭС в области косвенного налогообложения;
- выработать рекомендации по гармонизации косвенного налогообложения стран-участниц ЕврАзЭС.

Методы

На вертикальном уровне инструментами гармонизации косвенного налогообложения в ЕврАзЭС являются многосторонние договоры, такие как:

Соглашение между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25 января 2008 г. «О принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе»;

Протокол о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в Таможенном союзе от 11 декабря 2009 г.;

Протокол о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе от 11 декабря 2009 г.

На горизонтальном уровне гармонизации косвенного налогообложения также возникает необходимость принятия национальных актов, внесения изменений и дополнений в национальные налоговые законодательства государств-участников ЕврАзЭС.

Таким образом, в статье на основе применения системного подхода к изучению положений многосторонних договоров о налогообложении между странами-участницами ЕврАзЭС и методов системного анализа принципов косвенного налогообложения выделены наиболее острые проблемы и актуальные направления гармонизации систем косвенного налогообложения государств-членов Евразийского экономического сообщества.

Результаты

В настоящее время страны-участницы ЕврАзЭС находятся на завершающем этапе процесса перехода к взиманию косвенных налогов по принципу «страны назначения», то есть от налогообложения освобождается экспорт, а облагается импорт товаров и услуг. Применение данного принципа обосновывается следующими

положениями. Во-первых, взимание налога в стране происхождения – принцип, при котором в цену импортируемого товара уже включен налог, уплаченный в стране экспортера, – может привести к нежелательной налоговой конкуренции стран-участниц интеграционного объединения. Применение принципа «страны назначения», напротив, гарантирует ввоз товара (услуги), не содержащего в цене уплаченного ранее НДС. Другой причиной приоритета принципа «страны назначения» является то, что при таком режиме взимания налога издержки, связанные с таможенным контролем, гораздо ниже издержек на оценку таможенной стоимости импорта, которые неизбежно возникают при взимании НДС по принципу страны происхождения товара. Контроль за правильностью уплаты налога кроме налоговых служб ведут и таможенные органы государств на основе отчетности фирм-импортеров [2].

Однако следует отметить, что в настоящее время в отдельных случаях соглашениями установлены особые положения порядка исчисления и взимания НДС в странах-участницах ЕврАзЭС. Так, п. 2 ст. 3 Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле от 9 октября 2000 г. установлено, что нулевая ставка НДС и освобождение от акцизов при экспорте не распространяется на природный газ, нефть, включая стабильный газовый конденсат. Вместе с тем данным Соглашением заложен принцип взимания косвенных налогов в стране назначения при импорте, за исключением перечисленных выше товаров. Кроме того, в соответствии с Меморандумом от 24 октября 2001 г. о взаимопонимании между Министерством финансов Российской Федерации и Министерством государственных доходов Республики Казахстан положение принципа «страны назначения», установленного в Соглашении, не применяется в отношении нестабильного газового конденсата.

Таким образом, несмотря на использование во взаимной торговле принципа «страны назначения», в отношениях Российской Федерации с другими странами ЕврАзЭС сохранился ряд исключений из данной практики. Представляется, что от подобного рода исключений необходимо отказываться. Кроме того, в Соглашениях по косвенным налогам при экспорте работ и услуг установлена нулевая ставка НДС. Однако ни в этих соглашениях, ни в национальных законодательствах государств-членов ЕврАзЭС четко не определено понятие «экспорт услуг и работ». В результате имеет место практика, при которой услуги или работы, реализуемые нерезидентам, облагаются и в стране происхождения, и в стране назначения. В связи с этим необходимо устано-



вить согласованный перечень экспортируемых и импортируемых работ и услуг и унифицированный порядок их налогообложения.

Помимо этого, в странах-участницах ЕврАзЭС установлены весьма различные по продолжительности сроки возврата НДС, различен перечень документов, подтверждающих факт экспорта товаров для возмещения налога. Данные обстоятельства обуславливают необходимость урегулирования вопросов, связанных с порядком подтверждения факта экспорта товаров, предусматривающего документальное подтверждение соответствующими отметками таможенных органов государства-продавца факта вывоза с его территории экспортируемого товара и таможенных органов государства-покупателя – факта ввоза данного товара на его территорию.

Таким образом, проблемы в подтверждении экспорта возникают из-за того, что в каждой стране оформляются различные документы, которые не могут находиться у экспортера. Поэтому налоговые органы и сами участники внешнеэкономической деятельности направляют запросы в таможенные органы, расположенные на границе, с просьбой подтвердить прохождение груза через границу. Затрачивается дополнительное время как сотрудников таможенных органов, так и участников внешнеэкономической деятельности. Кроме того, несогласованность в деятельности таможенных и налоговых органов и различия в применяемых документах приводят к ряду обстоятельств, которые используются участниками внешнеэкономической деятельности в целях уклонения от уплаты НДС и незаконного его возмещения из бюджета страны [2].

Представляется необходимым унифицировать перечень документов для подтверждения налоговой ставки 0% по налогу на добавленную стоимость. Данный вопрос может быть решен только при условии подписания на межгосударственном уровне единого порядка документального подтверждения налогообложения по ставке 0% при реализации товаров в режиме экспорта между государствами-членами ЕврАзЭС.

Процедура возврата НДС усложнена, что приводит к несвоевременному возврату или невозврату сумм налога. Между тем такой несвоевременный возврат снижает экономическую активность организаций различных организационно-правовых форм собственности, поскольку происходит отвлечение оборотных средств и, как следствие, снижаются объемы производства, что приводит к повышению экспортных цен на сумму невозмещенного НДС и, по сути, ведет и к скрытому двойному налогообложению, вследствие чего снижаются объемы реализации экспортной продукции.

Сравнительный анализ налоговых систем стран-участниц Евразийского экономического сообщества показывает недостаточную степень гармонизации законодательства государств-членов ЕврАзЭС об объекте обложения налогом на добавленную стоимость. В связи с этим представляется необходимым принятие мер по дальнейшему сближению правил, касающихся объекта обложения налогом на добавленную стоимость по следующим основным направлениям:

– во-первых, выработка единой трактовки понятия «реализация (поставка) товаров, работ, услуг», положенного в основу определения объекта налогообложения по данному налогу;

– во-вторых, формирование общих подходов к перечню объектов обложения налогом на добавленную стоимость и исключение из законодательных актов государств-членов ЕврАзЭС таких терминологических характеристик объекта налогообложения (например «аннулирование регистрации в качестве налогоплательщика», «поставка товаров для собственных нужд» и т.п.), которые различным образом трактуются на национальном уровне и могли бы быть охвачены общим правовым режимом, предусмотренным для базового объекта налогообложения по указанному налогу, – «реализация (поставка) товаров, работ, услуг».

Кроме того, участниками данного интеграционного образования установлены различные налоговые и отчетные периоды по НДС, что приводит к усложнению порядка их исчисления и уплаты. Так, налоговым периодом по налогу на добавленную стоимость в Республике Беларусь признается календарный год, в Казахстане и Российской Федерации – квартал, в Налоговых кодексах Кыргызской Республики и Республики Таджикистан имеется только понятие отчетного (не налогового) периода по НДС, который составляет календарный месяц. В этой связи предлагается применять единообразный подход к определению даты налогового обязательства и сроков уплаты налога и с этой целью определить в качестве единого налогового периода по налогу на добавленную стоимость в нормативно-правовых актах стран-участниц ЕврАзЭС «календарный месяц».

Также различны и ставки по НДС в странах-участницах ЕврАзЭС. Так, в Республике Беларусь установлены налоговые ставки по НДС – 20, 10, 0, 0,5% и расчетные ставки 9,09 и 16,67%; в Республике Казахстан – 12 и 0%; в Республике Таджикистан – 18, 0%; в Республике Кыргызстан – 12 и 0%; в Российской Федерации – 18, 10 и 0%. Существенные различия в налоговых ставках в рамках ЕврАзЭС способствуют искажению (под воздействием налоговых факторов) маршрутов поставки товаров, работ, услуг и провоцируют налоговую конкуренцию госу-



дарств, участвующих в данном союзе. Поэтому гармонизация налогообложения предполагает установление единой ставки налога на добавленную стоимость для стран-членов ЕврАзЭС на уровне не ниже 15% и унификацию перечня документов для подтверждения «нулевой ставки», применяемой при экспорте товаров.

Как свидетельствует проведенный анализ, существует ряд различий в государственной политике государств-членов ЕврАзЭС при установлении льгот по уплате НДС, что связано, прежде всего, с экономическими особенностями развития таких государств. Поэтому, принимая во внимание стимулирующую и контрольную функции налоговых льгот, представляется целесообразным предпринять усилия по гармонизации национальных законодательств стран-участниц ЕврАзЭС по следующим трем направлениям:

– во-первых, согласование единого перечня базовых критериев для предоставления налоговых льгот по налогу на добавленную стоимость (по субъекту, объекту и налоговым ставкам);

– во-вторых, определение основных групп операций, которые не признаются объектами обложения налогом на добавленную стоимость, а также тех групп операций, которые считаются освобожденными от налогообложения;

– в-третьих, определение основных критериев установления и применения пониженных налоговых ставок по налогу на добавленную стоимость к основным и наиболее типичным операциям с учетом внутригосударственной специфики.

Что касается акцизов, сегодня большинство стран-участниц ЕврАзЭС имеет в списке подакцизных товаров алкогольную продукцию, табачные изделия и нефтепродукты. Доходы от этих товарных групп достаточно высоки, круг их производителей относительно узок и большинство товарных категорий четко определены.

Основополагающими принципами, применяющимися при исчислении акцизов во взаимной торговле государств-участников ЕврАзЭС, являются следующие:

– при экспорте товаров применяется освобождение от уплаты (возмещение уплаченной суммы) акцизов при условии документального подтверждения факта экспорта;

– при импорте товаров на территорию одного государства-участника ЕврАзЭС с территории другого государства-участника сообщества акцизы взимаются налоговыми органами государства-импортера, если иное не установлено законодательством этого государства в части товаров, подлежащих маркировке акцизными марками;

– при импорте на территорию государства-участника ЕврАзЭС акцизы не взимаются по товарам, которые в соответствии с законодательством этого государства не подлежат налогообложению при ввозе на его территорию. На

практике этот принцип означает, что при ввозе на территорию Российской Федерации акцизами облагаются товары, признаваемые подакцизными в соответствии со ст. 181 Налогового кодекса РФ;

– ставки акцизов на импортируемые товары во взаимной торговле не должны превышать ставок акцизов, которыми облагаются аналогичные товары внутреннего производства. Реализация этого принципа означает, что в отношении товаров, ввозимых на территорию РФ, и товаров, произведенных на территории России, применяются единые ставки акцизов, установленные ст. 193 НК РФ;

– акцизы, за исключением акцизов по маркируемому подакцизным товарам, уплачиваются не позднее 20-го числа месяца, следующего за месяцем принятия на учет импортированных товаров.

Одной из особенностей акцизной политики ЕврАзЭС является то, что взимание акцизов по подакцизным товарам, импортируемым между государствами-членами сообщества, осуществляется налоговым органом государства-члена ЕврАзЭС, на территорию которого импортированы товары, а взимание акцизов по товарам, подлежащим маркировке акцизными марками, осуществляется таможенными органами государств-членов сообщества, на территорию которых импортированы товары.

Сравнительный анализ национального законодательства выявил тот факт, что страны-участницы ЕврАзЭС по-разному трактуют понятия «объект налогообложения» и «налоговая база» по акцизам.

Так, в Налоговом кодексе Кыргызской Республики, в отличие от законодательств других государств-членов ЕврАзЭС, в качестве объекта налогообложения принимаются произведенные или импортируемые подакцизные товары, а не определенные операции с подакцизными товарами. В налоговом законодательстве Республики Беларусь происходит несовпадение понятий «объект налогообложения» и «налоговая база» по акцизам.

В связи с этим представляется целесообразным внести изменения в Налоговые кодексы Кыргызской Республики и Республики Беларусь в части определения объекта налогообложения и налоговой базы, поскольку для эффективного функционирования единой системы акцизного налогообложения необходимо полное и четко сформулированное законодательное обеспечение процессов налогообложения, что может быть достигнуто только при использовании единообразной и последовательной налоговой терминологии в законодательстве стран-участниц ЕврАзЭС.

Кроме того, сравнительный анализ национального законодательства стран-участниц ЕврАзЭС показал, что в настоящее время в со-



обществе происходит увеличение разрыва между минимальными и максимальными значениями акцизов на спирт этиловый, пиво и сигареты с фильтром.

Существующие различия ставок акцизов могут иметь негативные последствия. Если местные акцизы существенно превышают соответствующие налоги в соседних странах, то появляется проблема контрабанды подакцизных товаров. Гармонизацию акцизной политики необходимо проводить на двусторонней взаимной основе. При определении темпов роста и ставок акцизов следует учитывать различия в размерах ВВП на душу населения, располагаемых ежедневных доходах, долю акциза в цене товара, долю расходов населения на эти товары и другие экономические и социальные показатели стран-участниц ЕврАзЭС, а также рекомендации Всемирной организации здравоохранения и международных экспертов. Поэтому обеспечение недискриминационного режима в области косвенного налогообложения товаров подакцизной группы требует унификации ставок акцизов на производимую и импортируемую продукцию, согласования Базового перечня и минимальных ставок подакцизных товаров, унификации методологии исчисления и взимания акцизов.

Общим подходом, закрепленным в законодательстве государств-членов ЕврАзЭС, является освобождение от обложения акцизами экспорта подакцизных товаров в случае представления плательщиками соответствующих документов. В этой связи полагаем необходимым унифицировать перечень и порядок представления налогоплательщиками документов, подтверждающих экспорт подакцизных товаров между государствами-членами ЕврАзЭС. Безусловно, данный вопрос может быть решен только при условии подписания на межгосударственном уровне единого порядка документального подтверждения представления плательщиками документов, подтверждающих экспорт подакцизных товаров между государствами-членами ЕврАзЭС.

Одним из важных моментов при косвенном налогообложении является возможность вычета (зачета) плательщиком сумм ранее уплаченного налога. В этой связи целесообразно унифицировать положения налоговых законодательств государств-членов ЕврАзЭС в части применения налоговых вычетов при уплате акцизов и отнесении сумм налога на себестоимость. При этом следует использовать опыт Российской Федерации, а также единообразную терминологию, поскольку в Налоговом кодексе Республики Казахстан речь идет о вычетах, в Налоговом кодексе Республики Таджикистан – о зачете акциза, в Законе Республики Беларусь «Об акцизах» и Налоговом кодексе Кыргызской Республики – об уменьшении суммы акцизов.

Таким образом, в целях устранения эффекта дискриминации в отношении налогообложения операций, осуществляемых хозяйствующими субъектами в рамках территории ЕврАзЭС, необходимо провести унификацию порядка исчисления и взимания налога на добавленную стоимость. А именно, в целях предотвращения возникновения возможных фискальных препятствий для осуществления экспортно-импортных операций между хозяйствующими субъектами государств-членов евразийского экономического сообщества представляется необходимым:

– во-первых, государствам-членам ЕврАзЭС без каких-либо исключений применять в рамках внутреннего рынка сообщества принцип «страны назначения» в сфере налога на добавленную стоимость, устранив сохраняющиеся случаи налогообложения экспорта товаров. В случае фактического сохранения в законодательных актах отдельных государств-членов данного интеграционного образования положений, противоречащих принципу «страны назначения», органами ЕврАзЭС должен быть разработан и утвержден порядок компенсации налогоплательщикам ЕврАзЭС убытков, которые могут иметь место в связи с соответствующими случаями двойного налогообложения;

– во-вторых, необходимо согласовать перечень работ и услуг, операции по реализации (поставке) которых связаны с международными перевозками, облагающихся по нулевой ставке или освобождающихся от налога на добавленную стоимость в рамках внутренних границ ЕврАзЭС;

– в-третьих, утвердить перечень документов, необходимых для подтверждения экспорта товаров в рамках ЕврАзЭС, а также сроки их предоставления и порядка возмещения (зачета) налога на добавленную стоимость при подтверждении экспорта;

– в-четвертых, представляется необходимым унифицировать положения, касающиеся объекта обложения налогом на добавленную стоимость, определения налоговой базы, установления единого налогового периода по налогу, налоговых льгот и единой ставки налога на добавленную стоимость для стран-членов ЕврАзЭС на уровне не ниже 15% и унификации перечня документов для подтверждения «нулевой ставки», применяемой при экспорте товаров;

– в-пятых, необходимо создать единую систему администрирования налогообложения косвенными налогами при импорте товаров и их производстве. Для создания единой системы администрирования косвенных налогов при взаимной торговле между странами ЕврАзЭС следует наладить информационный обмен по линии таможенных и налоговых органов между государствами.



В целях совершенствования акцизного налогообложения в ЕврАзЭС необходимо осуществить следующие мероприятия:

- гармонизацию ставок акцизов (в целях исключения межстрановой налоговой конкуренции, а также неорганизованной трансграничной торговли в приграничных регионах);
- гармонизацию администрирования уплаты акцизов;
- совершенствование информационного обмена между налоговыми и таможенными органами стран-участниц ЕврАзЭС;
- формирование базы данных по акцизным маркам, производителям, экспортерам/импортерам подакцизной маркируемой продукции;
- переход в перспективе на единые акцизные марки.

Список литературы

1. Ермекбаева Б. Ж. Проблемы гармонизации налоговых систем в рамках ЕврАзЭС // Publishing house Education and science s.r.o. URL: http://www.rusnauka.com/10_ENXXIV_2007/Economics/21744.doc.htm (дата обращения: 05.09.2013).
2. Постановление Бюро Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества от 8 октября 2004 г. № 10 «О Рекомендациях по гармонизации законодательств государств-членов ЕврАзЭС в сфере регламентации взимания налога на добавленную стоимость и акцизов (на основе сравнительно-правового анализа национальных законодательств)». URL: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby/mdogov/megd0468.htm> (дата обращения: 20.09.2013).

About the Harmonization of Indirect Taxation in the Eurasian Economic Community

E. R. Karimova

Candidate of Science, Associate Professor, Department of Finance, Credit and Taxation, Stolypin Volga Region Institute of Administration Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 23/25, Sobornaya str., Saratov, 410031 Russia
E-mail: karimova_pags@mail.ru

M. S. Zhverantseva

Candidate of Science, Associate Professor, Department of Finance, Credit and Taxation, Stolypin Volga Region Institute of Administration Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 23/25, Sobornaya str., Saratov, 410031 Russia
E-mail: zhverantseva@yandex.ru

M. V. Golubnichenko

Candidate of Science, Associate Professor, Department of Finance and Credit, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012 Russia
E-mail: mvl04@mail.ru

Introduction. The differences in the systems of indirect taxation in Eurasian countries give rise to a number of negative consequences that impede the harmonization of tax systems of these countries, and, as a consequence, slow down the process of Eurasian integration in general. The study reveals the most acute contradictions in the principles of levying indirect taxes in the countries of the Eurasian Economic Community, and offers recommendations to eliminate them. **Methods.** On the basis of a systematic approach to the study of multilateral tax treaties between Eurasian countries and methods of system analysis of the principles of indirect taxation, the current trends in the harmonization of indirect taxation in Eurasian EC are highlighted in the article. **Results.** The result of the analysis carried out in the article was the development of a set of recommendations for the unification the procedure of calculation and levying indirect taxes in the Eurasian Economic Community.

Key words: EAEC, economic integration, harmonization of tax systems, indirect taxation, value added tax, excises.

References

1. Ermekbaeva B. Zh. *Problemy garmonizacii nalogovyh sistem v ramkah EvrAzJeS* (Problems of harmonization of tax systems in the EU). Publishing house Education and science s.r.o. Available at: http://www.rusnauka.com/10_ENXXIV_2007/Economics/21744.doc.htm (accessed 05 Septaember 2013).
2. Postanovlenie Bjuro Mezhpaplamentskoj Assamblei Evrazijskogo jekonomicheskogo soobshhestva ot 8 oktjabrja 2004 g. № 10 «O Rekomendacijah po garmonizacii zakonodatel'stv gosudarstv-chlenov EvrAzJeS

v sfere reglamentacii vzimanija naloga na dobavlennuju stoimost' i akcizov (na osnove sravnitel'no-pravovogo analiza nacional'nyh zakonodatel'stv)» (Resolution of the Bureau of the Interparliamentary Assembly of the Eurasian economic community of October 8, 2004, № 10 «On the Recommendations for harmonization of legislations of the Eurasian countries in the sphere of regulation of the value added tax and excise duties (on the basis of comparative legal analysis of national legislation)»). Available at: <http://pravo.levonevsky.org/bazaby/mdogov/megd0468.htm> (accessed 20 September 2013).