



- ² Из ста заявленных проектов было отобрано 50, интересных с точки зрения масштабов, новизны технологического решения, организационных изменений и эффективности. См.: Розмирович С., Кабалинский Д. Дело десятого // Эксперт. 2010. № 21. URL: <http://expert.ru> (дата обращения: 24.01.2010).
- ³ Согласно закону о кибербезопасности // Новости интернет-технологий. URL: <http://news.tokarevs.ru/news/2054.html> (дата обращения: 11.02.2011).
- ⁴ В международной практике встречались похожие ситуации. Например, итальянская нефтегазовая фирма «ENI» во время социально-экономического кризиса в стране отвечала по государственным долговым обязательствам. Однако в ее деятельности не нарушались основные рыночные принципы (отсутствовала практика демпинговых цен и неплатежей).
- ⁵ См.: Проблемы и перспективы корпоративного управления ОАО «Газпром». URL: <http://institutiones.com> (дата обращения: 15.05.2011); Аналитики Credit Suisse: Проблемы «Газпрома» в Европе еще далеки от своего решения. URL: <http://www.rosinvest.com/news> (дата обращения: 20.04.2011); Баикатова А. В Пекине могут решить свои газовые проблемы и без России // Независимая газета. 2010.03.30. URL: <http://www.ng.ru> (дата обращения: 12.04.2011).
- ⁶ См.: Выступление на заседании президиума правительства. URL: <http://top.rbc.ru> (дата обращения: 2.03.2011).
- ⁷ Здесь и далее до сюжета о производительности труда (см.: Эксперт. 2010. № 21. URL: <http://expert.ru> (дата обращения: 24.01.2010)).
- ⁸ См.: Кондратьев В. Конкурентоспособность российских корпораций на глобальных рынках. URL: http://www.perspektivy.info/rus/gos/konkurentosposobnost_rossijskih_korporacij_na_globalnyh_rynkah_2008-09-26 (дата обращения: 17.01.2011).
- ⁹ См.: Топливо-энергетический баланс России на период до 2030 года. URL: <http://ueip.org/energy-strategy-russia/prospect-progress/toplivno-energeticheskij-balans-rossii/> (дата обращения: 6.04.2011).
- ¹⁰ 10 крупнейших компаний. Финанс групп. URL: <http://www/finans.Ru> (дата обращения: 23.03.2011).
- ¹¹ Урал Полит. Ру: [сайт]. URL: <http://http://uralpolit.ru/86/polit/> (дата обращения: 29.03.2011).
- ¹² Сбербанк на форуме клиентов регулярно получает «плохие оценки». Жалобы поступают на неверную информацию, задержки в оформлении карт, сбои работы банкоматов, на невероятно большие сроки рассмотрения спорных транзакций. Клиенты банка считают, что дело либо в отсутствии, либо в несоблюдении внутреннего регламента, в отсутствии оговоренных сроков. Это делает клиентов заложниками квалификации сотрудников банка (см.: Банки.ру: [форум]. URL: <http://www.banki.ru/services/responses/bank> (дата обращения: 19.11.2010).
- ¹³ Сбои внутренней платежной системы ведут к потере положительной репутации, к трудностям формирования клиентской базы услуг Интернет, хотя вложения компании в техническое оборудование и усилия менеджеров огромны. См.: Все провайдеры: [сайт]. URL: <http://all-providers.ru/cat/brand114> (дата обращения: 24.06.2010).
- ¹⁴ Доставку по России задерживают на 20–30 календарных дней! Не соблюдается принцип доставки «от двери до двери». Грубость и некомпетентность некоторых операторов, принимающих заказы, и почти всех операторов по отслеживанию заказа // См.: Отзыв. ру: [форум]. URL: <http://www.lgm.info/elektronika-komputery-it-internet-hi-tech/15634> (дата обращения: 20.11.2010).
- ¹⁵ Подробнее об этом в работах автора. (См., например: Сиднина В. И. Инерционность в экономической системе. Саратов, 2002).

УДК 332.144

ТЕНДЕНЦИИ И ОГРАНИЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ

С. А. Беляева

Саратовский государственный социально-экономический университет
E-mail: afina@mail.ru

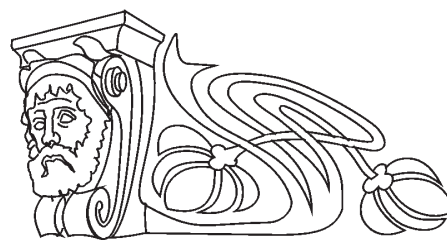
В статье проведен комплексный анализ состояния пищевой промышленности. Рассмотрены некоторые проблемы развития как пищевой промышленности в целом, так и отдельных ее подотраслей: молочной, мясной, хлебопекарной, кондитерской и других. Исследование выполнено в динамике как в отраслевом разрезе, так и по крупным и средним организациям.

Ключевые слова: комплексный анализ, пищевая промышленность, продовольственная безопасность, производственный потенциал, основные фонды, фондовый потенциал, трудовой потенциал, инновационный потенциал.

Trends and Limitations of the Russian Food Industry

S. A. Belyaeva

The present article deals with the comprehensive analysis of the food industry nowadays. Some problems of the food industry as a whole



and its individual sub-sectors have been under consideration: dairy, meat, bakery, confectionery and others. This research has been done covering both industry and large / medium-sized organizations.

Key words: integrated analysis, food industry, food safety, production potential, fixed assets, stock capacity, labor capacity, innovation potential.

Пищевая промышленность – одна из сфер материального производства, которая обладает рядом особенностей, отличающих ее от других отраслей хозяйства, и охватывает систему пищевых и перерабатывающих предприятий, производящих пищевые продукты, удовлетворяющие потребность населения в продуктах первой необходимости. Ассортимент продукции, вырабатыва-



емой предприятиями пищевой промышленности, включает все виды продуктов, необходимых для полноценного и сбалансированного питания. Эта социально-экономическая функция делает ее важнейшим звеном в обеспечении продовольственной безопасности страны.

Пищевая промышленность как отрасль экономики характеризует специфику развития производительных сил и производственных отношений в отраслях пищевого производства, обеспечивающих основными продуктами питания население страны. Прибыль ее формирует около 1,3% федерального бюджета. Это отрасль со значительным мультипликативным эффектом, связанным с обеспечением возрастающего спроса населения на качественную продукцию, с огромным влиянием на сельское хозяйство, транспорт, оптовую и розничную торговлю. Кроме того, производимая пищевая продукция используется в текстильном производстве (крахмал), химической промышленности (соль и пр.). В пищевой промышленности выделяют группы специализации – мясомолочную, рыбную, пищевкусовую, мукомольно-крупяную. Специализация проявляется в потребительских свойствах производимого продукта, требованиях к сырью, производственной базе и др. Некоторые пищевые товары выступают и как средства производства, и как предметы потребления. Так, например, мука на 95% средство производства и на 5% – предмет потребления, сахар – примерно 50 на 50%.

По данным Федеральной службы государственной статистики, доля продукции пищевых отраслей (включая напитки и табак) в общей

структуре производства продукции (работ и услуг) обрабатывающей промышленности составляет около 16%, это второе место среди отраслей, производящих продукцию конечного потребления. В совокупном объеме всей производимой промышленной продукции доля пищевой составляет свыше 20% при численности занятых около 7% в целом по промышленности¹. В отдельных регионах доля пищевой промышленности составляет до 50% всего промышленного производства. Однако, несмотря на имеющийся здесь производственный потенциал, вклад данной отрасли в общее промышленное производство пока недостаточен².

По данным государственной регистрации, в России на конец 2009 г. насчитывалось 56 244 предприятий и организаций разных форм собственности и мощности (их количество за последние 10 лет возросло в несколько раз), которые занимались производством пищевых продуктов, включая напитки и табак. В данном секторе преобладает смешанная и частная собственность.

В последние годы меры по оздоровлению экономики пищевой промышленности позволили увеличить выработку продукции. Например, в период с 2000 по 2009 г. увеличилась выработка кондитерских изделий, растительного масла, консервов, цельномолочной продукции (в пересчете на молоко), жирных сыров (включая брынзу), макаронных изделий, пива, мяса и субпродуктов I категории, рыбной продукции. Исключение составляют хлеб и хлебобулочные изделия, а также мука, выработка которых за анализируемый период уменьшилась (табл. 1)³.

Таблица 1

Производство основных видов пищевых продуктов, включая напитки, и табака

Вид продукции	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2009/1995, %
Мясо, включая субпродукты I категории, тыс. т	2370	1194	1857	2185	2561	2899	3380	142,6
Мясные полуфабрикаты*, тыс. т	268	244	987	1093	1254	1451	1538	573,9
Колбасные изделия, тыс. т	1293	1052	2014	2198	2411	2454	2238	173,1
Товарная пищевая рыбная продукция (включая рыбные консервы), млн т	2,4	3,0	3,4	3,5	3,8	3,7	3,9	162,5
Масло растительное, тыс. т	802	1375	2200	2755	2735	2485	3271	407,9
Маргариновая продукция, тыс. т	198	462	642	664	752	762	693	350,0
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), млн т	5,6	6,2	9,7	10,0	10,5	10,3	10,9	194,6
Масло животное, тыс. т	421	267	254	268	272	272	233	55,3
Сыры жирные (включая брынзу), тыс. т	218	221	378	421	437	430	442	202,8
Мороженое, тыс. т	232	346	407	389	383	365	354	152,6
Консервы, млн. условных банок	2428	3223	9406	10871	12596	12727	11659	480,2
Мука, млн т	14,0	12,1	10,4	10,4	10,3	10,3	10,2	72,9
Крупа, тыс. т	1418	932	972	1030	1113	1136	1258	88,7
Крахмал сухой, тыс. т	34,2	44,7	97,6	108	123	131	139	406,4
Хлеб и хлебобулочные изделия, млн т	11,3	9,0	8,0	7,8	7,8	7,5	7,2	63,7
Сахар-песок, тыс. т	3155	6077	5600	5833	6112	5873	5023	159,2
в том числе из сахарной свеклы	2064	1563	2503	3188	3230	3481	3289	159,4
Сахар-рафинад, тыс. т	126	70,8	42,9	36,2	56,6	64,2	64,2	51,0
Макаронные изделия, тыс. т	603	704	993	1036	1014	1027	1048	173,8
Кондитерские изделия*, тыс. т	1372	1628	2419	2557	2739	2845	2779	202,6



Окончание таблицы 1

Чай натуральный, тыс. т	29,5	6,9	109	129	137	120	93,7	317,6
Алкобольные напитки в абсолютном алкоголе, млн дкл	60,8	74,4	96,7	98,4	111	107	103	169,4
в натуральном выражении, млн дкл: водка и ликероводочные изделия	123	123	132	120	131	122	113	91,9
коньяк, тыс. дкл	887	1749	4512	6442	8060	9932	12646	1425,7
вина виноградные	15,2	24,1	31,7	47,4	51,3	50,3	50,1	329,6
вина плодовые	7,6	2,8	3,0	3,0	3,4	3,9	4,2	55,3
вина шампанские и игристые	8,2	6,8	14,1	15,4	21,6	20,8	19,4	236,6
пиво	213	516	910	1001	1147	1140	1091	512,2
Воды минеральные, млн дкл	27,6	98,5	265	299	363	413	399	1445,7
Безалкогольные напитки, млн дкл	84,7	214	484	549	598	571	548	647,0
Папиросы и сигареты, млрд шт.	141	348	407	414	401	413	416	295,0

Примечание. Сост. по: Российский статистический ежегодник. 2010 : стат. сб. / Росстат. М., 2010.

*Без продукции организаций общественного питания.

Однако общее экономическое положение в пищевой промышленности остается напряженным. Удельный вес убыточных предприятий в производстве пищевых продуктов, включая напитки и табак, увеличился с 19,2% в 1995 г. до 24,6% в 2009 г.⁴ Рентабельность проданных пищевых продуктов уменьшилась с 16,3% в 1995 г. до 12,1% в 2009 г.⁵

Необходимость радикального обновления материально-технической базы пищевой промышленности и коренного изменения ее структуры стала одной из ключевых проблем повышения конкурентоспособности предприятий отрасли⁶. Старение основных фондов отечественной пищевой промышленности и их выбывание из производственного процесса за годы реформ лишь частично компенсировано вводом новых. Если в 1990 г. коэффициент обновления основных фондов в пищевой промышленности достигал 7,4% при коэффициенте их выбывания на уровне 2,3%, то в 2009 г. его значение было на уровне 12,8 и 1,0% соответственно.

К тому же в пищевой промышленности в силу интенсивности использования наблюдается достаточно высокий износ основных фондов: на конец 2009 г. в пищевой промышленности он составил 40,6%⁷. Степень износа основных фондов дифференцирована по видам пищевого производства: наиболее высокая, около 50%, – в сахарной промышленности, далее в мясомолочной и в относительно меньшей степени – в кондитерской, в ряде отраслей, производящих макаронные и другие изделия. В первый период реформирования степень износа основных фондов в пищевой промышленности возрастала, и только с притоком инвестиций ситуация стала изменяться, увеличился коэффициент обновления фондов.

Кроме того, в ряде отраслей за последние годы улучшилось использование производственных мощностей. Так, в 2009 г. использование производственных мощностей по выработке кондитерских изделий составило 61% по сравнению с 50% в

2000 г., растительного масла – 73 и 61%, плодоовощных консервов – 46 и 32%, колбасных изделий – 64 и 52% соответственно. В настоящее время менее чем на 50% используются производственные мощности только по выработке хлеба и хлебобулочных изделий, мясных и плодоовощных консервов, животного масла, муки и крупы (табл. 2).

Главной причиной сохраняющегося низкого уровня использования производственных мощностей, как показало исследование, является уменьшение за годы реформ сырьевых ресурсов сельского хозяйства. Так, валовый сбор сахарной свеклы сократился с 29,0 в 2008 г. до 22,3 тыс. т в 2010 г., зерна – с 108,2 до 61,0 тыс. т, картофеля – с 28,8 до 21,1 тыс. т, производство молока – с 32,4 до 31,9 тыс. т соответственно⁸.

Однако эффективное использование основных фондов, рост качества и безопасности производимых продуктов питания невозможны без высокопрофессиональной подготовленности трудовых ресурсов. Поэтому трудовые ресурсы, помимо основных фондов, выступают важнейшей составной частью производственного потенциала пищевой промышленности. В структуре обрабатывающего производства, куда по методологии Росстата отнесено производство пищевых продуктов, эта сфера жизнеобеспечения охватывает около 15,5% среднегодовой численности работников⁹. В пищепроме России в настоящее время занято 1343,5 тыс. человек. Обеспечение производственного потенциала квалифицированной рабочей силой играет важную роль в его структуре. И здесь пищевая промышленность нуждается в мероприятиях по улучшению использования трудового потенциала. К ним относится, например, развитие фасовки продовольственных товаров¹⁰. Это объясняется тем, что наиболее значительный эффект достигается в том случае, когда большинство продовольственных товаров фасуется непосредственно на предприятии пищевой промышленности, так как там для этих целей можно использовать прогрессивную технику и вы-



Таблица 2

Использование среднегодовой мощности организаций по производству пищевых продуктов, включая напитки, и табака, %

Вид продукции	1992	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Сахар-песок из сахарной свеклы	86	86	76	86	87	85	86	87
Хлеб и хлебобулочные изделия	61	44	40	39	39	39	41	41
Кондитерские изделия	61	46	50	62	64	64	65	61
Макаронные изделия	89	44	46	63	61	60	64	63
Масло растительное	71	35	61	70	69	66	63	73
Маргариновая продукция	61	20	42	56	60	64	60	60
Пиво	66	51	79	74	77	81	74	72
Безалкогольные напитки	19	17	37	59	63	58	54	49
Воды минеральные	35	30	52	55	55	56	54	44
Фруктоовощные консервы	51	21	32	66	64	65	54	46
Мясо (в парном весе)	57	32	18	45	52	57	58	61
Колбасные изделия	66	54	52	66	69	65	67	64
Консервы мясные	61	39	40	45	45	52	49	47
Масло животное	67	35	25	27	28	31	32	27
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	41	24	32	48	51	55	54	57
Сыры сычужные	72	51	49	61	66	66	65	64
Консервы молочные	55	48	55	61	58	50	58	58
Мука	79	53	45	44	44	44	47	48
Крупа	62	39	24	30	32	38	34	34

Примечание. Сост. по: Российский статистический ежегодник. 2010 : стат. сб. / Росстат. М., 2010.

сокопроизводительное оборудование. Кроме того, операция фасовки во многих случаях является неотъемлемой частью основного производственного процесса. Такие затраты по фасовке отдельных бакалейных товаров в пищевой промышленности и на оптовых базах на 15–30% меньше, чем в подсобных помещениях продовольственных магазинов. При этом высвобождается часть работников торговли для выполнения их непосредственных обязанностей. Отметим также, что поставка в торговлю фасованных товаров позволяет увеличить ресурсы за счет снижения потерь, которые неизбежно возникают при подготовке товаров к продаже непосредственно в магазинах. Как показывают расчеты, только на 1 т фасованного вручную сахара-песка и животного масла потери составляют более 1 кг¹¹.

Рыночная экономика с ее жесткой конкуренцией требует внедрения новых технологий, постоянного совершенствования техники и выпуска конкурентоспособной продукции, а следовательно, и постоянного обновления и пополнения производства новыми кадрами. Специальные знания, высокая профессиональная подготовка превращаются в обязательное условие успешного труда работников пищевой промышленности. В развитых странах (США, Япония и др.) подготовка специалистов рассматривается как одна из важных задач, решение которой обеспечивает рациональное и быстрое развитие производственного потенциала отрасли¹². Для данной отрасли характерна высокая текучесть кадров, достигающая 40%, что

не может не отражаться на качестве продукции. Главной причиной становится уровень оплаты труда. В 2009 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников производств пищевой продукции (включая напитки и табак) составила 15,6 тыс. руб. при средней по экономике 18,6 тыс. руб.¹³ Интересно отметить, что с 1990 по 2001 г. уровень среднемесячной зарплаты в пищевой промышленности опережал темпы роста этого показателя по России в целом. И только после 2001 г. тенденция существенно изменилась.

Анализ производительных сил в современном обществе все больше убеждает в том, что помимо фондового и трудового потенциала в структуре производственного потенциала большую значимость для отрасли имеет инновационный потенциал. Только постоянный научно-технический прогресс может обеспечить динамичное развитие современного общества. Главным его условием является непрерывное обновление технологий и широкое использование новейших научных разработок. Сегодня российская научная общественность едино во мнении, что наиболее верным путем выхода пищевой промышленности из кризисного состояния станет развитие ее инновационной основы. Повышение инновационной активности отраслей пищевой промышленности позволит не только повысить технико-экономический уровень производства, но и существенно улучшить инвестиционный климат. Как показывает опыт развитых стран, дальнейший рост произ-



водства продовольствия возможен при активном развитии инвестиционного процесса в пищевой промышленности и сельском хозяйстве. Данная отрасль является инвестиционно привлекательной (в том числе для иностранных инвесторов). Темпы развития достаточно высокие, несмотря на то что объемы производства еще не достигли уровня 1990 г. В России при соответствующем инвестировании в отрасль и увеличении платежеспособного потребительского спроса появляется возможность для импортозамещения, что может благоприятно отразиться на конкуренции и, как следствие, сдержать рост розничных цен.

Без модернизации пищевой промышленности и повышения конкурентоспособности ее продукции нельзя вступать в ВТО. Для устойчивого развития отраслей пищевой промышленности необходимо существенное расширение инновационных процессов, что позволит качественно изменить материально-техническую базу отрасли. Но вместе с тем процесс обновления материально-технической базы происходит медленно. Причем следует отметить, что высока доля продуктовых инноваций (табл. 3).

Таблица 3

Затраты на технологические инновации организаций пищевой промышленности, включая напитки и табак, млн руб.

Год	Затраты		
	на технологические инновации (всего)	в том числе на	
		продуктовые инновации	процессные инновации
2005	9221,9	3785,3	5030,1
2006	11 058,7	3929,8	7128,9
2007	12 698,2	6852,3	5845,9
2008	12 182,8	6882,2	5300,6
2009	10 837,7	7788,0	3049,6

Примечание. Сост. по: Российский статистический ежегодник. 2010 : стат. сб. / Росстат. М., 2010.

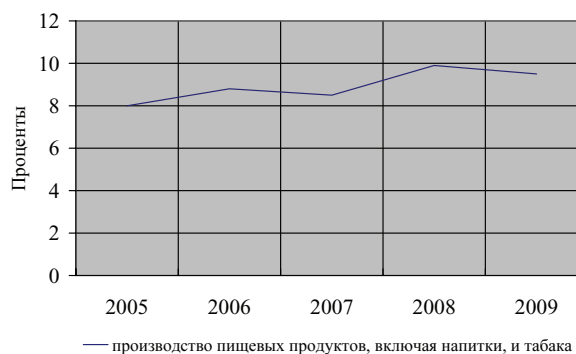
Так, в 2006 г. их удельный вес составил 64,7% по сравнению с 43,2 в 2004 г. Существенный удельный вес в структуре затрат на технологические инновации в производстве пищевых продуктов занимают затраты на приобретение машин и оборудования, а также на производственное проектирование.

Значительным резервом ресурсосбережения на предприятиях пищепрома является внедрение высокопроизводительного оборудования, позволяющего повысить производительность труда, улучшить качество пищевой продукции, а также достичь энергосбережения во всех технологических процессах. Технический уровень большинства предприятий пищевой промышленности остается низким.

Механизация труда составляет 40–60%, половина трудоемких операций выполняется вручную. Лишь 8% действующего оборудования работает в режиме автоматических линий. Производительность труда на отечественных производствах в

2–3 раза ниже, чем на аналогичных предприятиях экономически развитых стран. Из 6620 наименований оборудования, необходимого для обеспечения конкурентоспособности предприятий пищевой промышленности, в стране производится 2307. Но лишь 19% из них отвечает мировому уровню. Отечественное машиностроение способно оснастить предприятия данной отрасли только на 35%, причем далеко не самым современным оборудованием. Как результат – полная зависимость пищевой промышленности от оборудования из зарубежных стран¹⁴.

По причине недостаточного финансирования не получили должного развития такие важные виды инновационной деятельности, как новые исследования и разработки. Закупается мало высокопроизводительных машин и более совершенного оборудования для новых технологий, меньше поступило новых заявок на изобретения, сократилась выдача патентов. Анализ работы предприятий пищевой промышленности показал, что удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, невелик и находится в настоящее время в пределах 9,5% (рисунок).



Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций¹⁵

Наиболее неблагоприятное воздействие на развитие инновационных процессов в пищевой промышленности оказывает недостаточный уровень платежеспособного спроса на научно-техническую продукцию. Отсутствие у большинства отечественных товаропроизводителей собственных денежных средств, сопровождаемое ограниченностью бюджетных источников финансирования, не позволяет им заниматься освоением новых технологий.

Рыночная форма ведения инновационной деятельности требует больших ресурсов, а также высокой координированности действий государства, экономического сообщества в целях гибкого регулирования ресурсных потребностей инновационных проектов. Для успешного использования инновационных результатов посредством рыночных механизмов требуется дальнейшее развитие прямых и обратных связей между участниками инновационного процесса в подотраслях пищевой промышленности.



Основным источником финансирования фундаментальных исследований в пищевой промышленности должны стать непосредственно государственные инвестиции, и затраты на этот вид деятельности необходимо постоянно увеличивать. Прекращение государственного стимулирования и финансирования таких исследований по причине неполучения положительного результата в заранее оговоренные сроки может остановить поступательное развитие технического прогресса в пищевой промышленности страны.

Таким образом, развитие пищевой промышленности в России нельзя назвать стабильным. В начале 1990-х гг. произошел резкий спад объемов производства, разрушились хозяйственные связи, ухудшились все финансовые показатели деятельности организаций. Начиная с 1998 г. ситуация меняется в лучшую сторону, увеличиваются объемы производства пищевых продуктов, включая напитки. Положительные тенденции постепенно приобретают устойчивый характер.

Однако общее состояние пищевой и перерабатывающей отраслей в большинстве своем не отвечает современным требованиям по техническим и технологическим характеристикам. Существующие мощности перерабатывающих предприятий, построенных в основном в советское время, морально и физически устарели и требуют модернизации с использованием современных инноваций. В последние годы мало строится новых объектов, большинство предприятий не осуществляет модернизации и технического перевооружения производств, не совершенствует технологий, не обновляет техники.

В целом особая роль пищевой промышленности для жизнеобеспечения всех членов общества

требует проведения разумной протекционистской государственной политики в отношении развития отраслей, вырабатывающих социально значимую продукцию, с использованием эффективных мер защиты внутреннего продовольственного рынка.

Примечания

- 1 См.: Магомедов М. Д., Заздравных А. В. Экономика пищевой промышленности. М., 2007. С. 27.
- 2 См.: Ушаев И. Г. Научное обеспечение программы развития сельского хозяйства на 2008–2012 гг. // Экономист. 2008. № 4.
- 3 См.: Российский статистический ежегодник. 2010 : стат. сб. / Росстат. М., 2010. С. 185–205.
- 4 Там же. С. 291.
- 5 Там же. С. 294.
- 6 Продовольственная безопасность России. М., 2008.
- 7 См.: Российский статистический ежегодник. 2010. С. 332.
- 8 См.: Основные показатели сельского хозяйства в России в 2010 году. Статистический бюллетень. М., 2010. С. 49–64.
- 9 См.: Российский статистический ежегодник. 2010. С. 136.
- 10 См.: Топилин А. В. Рынок труда России и стран СНГ : реалии и перспективы развития. М., 2004.
- 11 См.: Гончаров В. Д., Рау В. В. Совершенствование структуры пищевой промышленности // Проблемы прогнозирования. 2007. № 5. С. 77–84.
- 12 См.: Ушаев И. Г. Указ. соч. С. 17.
- 13 См.: Российский статистический ежегодник. 2010. С. 128.
- 14 См.: Основные показатели сельского хозяйства в России в 2010 году.
- 15 См.: Российский статистический ежегодник. 2010. С. 365.

УДК 334.012.11

ВИДЫ МОНОПОЛИЙ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

Е. В. Порезанова

Саратовский государственный университет
E-mail: oberttb@yandex.ru

В статье раскрываются виды монополий в современной экономике России, анализируются факторы, которые влияют на их функционирование. Исследуются кооперативное взаимодействие, а также процессы скрытой концентрации в экономике, выделены закономерности развития картельного взаимодействия.

Ключевые слова: монополия, монополизация, финансово-промышленная группа, холдинги.

Forms of Monopoly in Modern Russian Economy

E. V. Porezanova

The article describes types of monopolies in the modern economy of Russia, analyzes factors that affect their functioning, investigates



cooperative interactions, as well as the hidden processes of concentration in the economy and pattern of interactions cartel.

Key words: monopoly, monopolization, financial and industrial group, holdings.

В условиях трансформации экономики России необходимо проанализировать особенности функционирования монополий. Имеется определенная специфика в их развитии и функционировании. Административно-командная система характеризовалась высоким уровнем развития монополизма. В директивной экономике монополизм создавался путем: