



- <sup>15</sup> См.: *Нерсисян В. С.* Указ. соч. С. 415.
- <sup>16</sup> См.: *Общая теория государства и права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В. В. Лазарева. М., 1996. С. 139.*
- <sup>17</sup> См.: *Алексеев С. С.* *Общая теория права: а 2 т. М., 1981. Т. 1. С. 312–313.*
- <sup>18</sup> *Аксимова Н. П.* Современное понятие муниципального правотворчества // *Административное и муниципальное право. 2009. № 5. С. 14.*
- <sup>19</sup> *Нашин А.* *Правотворчество. Теория законодательства и техника. М., 1974. С. 78.*
- <sup>20</sup> См.: *Там же. С. 82–97.*
- <sup>21</sup> См.: *Баженов И. Л.* *О методологии и юридической технике законодательства // Государство и право. 2006. № 6. С. 18.*

УДК 347.9

## ОСОБЕННОСТИ ЭКСПЕРТИЗЫ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

М. А. Митрофанова

Саратовская государственная юридическая академия E-mail: ritmitrofanova@yandex.ru

В статье рассмотрен порядок назначения и производства экспертизы электронных документов, представляемых в качестве доказательств в арбитражный суд. Особое внимание уделяется анализу разновидностей компьютерно-технической экспертизы. Выделены объекты, предоставляемые экспертам для проведения судебно-компьютерно-технической экспертизы документов на машинных магнитных носителях информации.

**Ключевые слова:** электронные доказательства, экспертиза электронных документов, компьютерная экспертиза, судебная компьютерно-техническая экспертиза.

### Features of Examination of Electronic Evidence in Arbitration Proceedings

M. A. Mitrofanova

Considered the procedure of appointment and production expertise of electronic documents submitted as evidence in the court of arbitration. Special attention is paid to the analysis of other computer-technical expertise. Allocated objects, provided by the experts for the computer forensic documents on the machine magnetic media.

**Key words:** electronic evidence, examination of electronic documents, computer expertise, judicial computer-technical expertise.

Судебная экспертиза играет огромную роль в качественном и всестороннем расследовании гражданских дел в арбитражном процессе. Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

В связи со спецификой арбитражного процесса судебные экспертизы подвергаются разному роду документов, в частности электронные. Экспертиза назначается в случае сомнения в подлинности представленных участниками процесса документов и в зависимости от того, чем



непосредственно выявлено сомнение в подлинности документа.

Увеличение количества исковых заявлений в арбитражный суд, связанных с обязательным исследованием электронных доказательств, происходит в связи с активным проникновением информационных технологий во все сферы жизни общества, распространением сети Интернет, интернет-магазинов и электронных платежей, платежных средств, развитием электронной коммерции, электронных торгов. Выросло и число обращений в районные суды, судьи – как в государственные, например СУЗ Минюста РФ, так и в частные экспертизы – для производства экспертизы компьютерной техники и документов, изготовленных с помощью этой техники. Однако экспертиза электронных доказательств назначается в арбитражных судах значительно реже, чем в этом возникает реальная необходимость. Это связано с недостаточной осведомленностью суда, а также субъектов экономической деятельности о современных возможностях подобной экспертизы и ее роли в процессе доказывания.

«Информация, имеющаяся на информационных носителях, может служить одним из видов доказательств, рассматриваемых в арбитражном процессе. В рамках арбитражного судопроизводства в последнее время возникла необходимость в производстве комплексной компьютерно-технической и такого вида экспертиз, как семантическая и экономическая. Необходимость проведения таких экспертиз возникает, например, при исследовании текстов договоров, имеющихся на компьютерном носителе, или при необходимости исследования финансовой документации, имеющейся на носителях ЭВМ»<sup>1</sup>.

«Экспертиза электронных доказательств»

– сравнительно новое понятие не только для

арбитражного судопроизводства, но и для всей



Право 117



© Митрофанова М. А., 2011



Известия Саратовского университета. 2011. Т. 11. Сер. Экономика. Управление. Право. Вып. 2

процессуальной науки. До недавнего времени с целью исследования доказательств на электронных носителях суды прибегали к помощи специалистов в области информационных технологий, несмотря на то что в арбитражном процессе от «сутует» «процессуальная фигура» специалиста П. Б. Ветов дал перечень рекомендуемых в качестве специалистов представителей следующих технических специальностей: программисты, системные администраторы (системщики), лица, сведущие в информатике, операторы ЭВМ, инженеры по средствам связи и телекоммуникационному оборудованию, инженеры по обслуживанию компьютерной техники, по обеспечению безопасности компьютерных систем, по ведению банковского учета с использованием средств компьютерной техники. Он указал на то, что участие таких специалистов должно быть обязательным<sup>2</sup>.

Электронные доказательства – сложный объект суда сталкиваются с огромными трудностями при его исследовании. При элементарном включении компьютера в электронный документ могут произойти значительные изменения, в частности касаются местонахождения, поменяться реквизиты, удалиться и т. д. Поскольку экспертиза электронных доказательств в большинстве случаев производится по ходатайству сторон, то это может затронуть процесс, усложнить его, так как требуется времени на рассмотрение ходатайства, написание экспертизы, передачу материалов дела в экспертное учреждение, получение материалов дела экспертами и т. д. К тому же экспертиза электронных доказательств требует от сторон немалых материальных затрат.

Основания и порядок производства судебной экспертизы в арбитражном процессе определяется Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ)<sup>3</sup>, а также Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>4</sup>. Эти нормативные акты устанавливают права и обязанности лиц, принимающих участие в производстве судебной экспертизы, их взаимоотношения, содержание составных частей этого основных процессуальных документов, регламентируют и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.

С целью формирования доказательственной базы при подготовке дела с электронными доказательствами к судебному разбирательству арбитражный суд совершает следующие процессуальные действия:

– разрешает вопросы о назначении экспертизы, выдает в судебное заседание экспертов<sup>5</sup>. С точки зрения скорейшего разрешения дела целесообразно назначать экспертизу именно на предварительной стадии судебного заседания, так как в дальнейшем, согласно ч. 1 ст. 144 АПК РФ, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы.

Экспертное исследование электронных доказательств в арбитражном процессе поднимается тем же вопросом, что и во всех остальных процессуальных науках. В настоящее время тема экспертного исследования электронных доказательств в арбитражном процессе практически не изучена, потому в статье мы сделаем акцент на научные труды криминалистов. Для экспертов, которым поручено исследование электронного доказательства, не имеет значения, в производстве какого суда (арбитражного или общей юрисдикции) находится дело, для разрешения которого назначена данная экспертиза. Задача эксперта заключается главным образом в ответах на поставленные перед ним судом вопросы.

В рамках комплексной компьютерно-технической экспертизы Е. Р. Россинской выделено два вида экспертизы:

- техническая экспертиза компьютеров и их комплектующих, проводимая в целях изучения конструктивных особенностей и состояния компьютера, его периферийных устройств, магнитных носителей, компьютерных сетей, а также причин возникновения сбоя в работе вышесказанного оборудования;
- экспертиза данных и программного обеспечения, осуществляемая с целью изучения информации, хранящейся в компьютере и на магнитных носителях<sup>6</sup>.

Следует также отметить Е. Р. Россинской и учитывать некоторые особенности электронных доказательств, в частности то, что большинство компьютерных данных, независимо от их вида, располагается, как правило, на магнитных носителях информации (жестких дисках, дисках в файловой системе носителя в виде файлов, А. Н. Яковлев предлагает учитывать разработано со спецификацию судебной компьютерно-технической экспертизы (далее СКТЭ), предложив ввести в нее такой новый вид, как судебная компьютерно-техническая экспертиза документов на магнитных носителях информации.

Уточненный вариант классификации судебной компьютерно-технической экспертизы будет выглядеть следующим образом:

- техническая экспертиза компьютеров и их комплектующих;
- экспертиза судебных данных и программного обеспечения;
- экспертиза документов на магнитных носителях информации<sup>7</sup>.

В свою очередь, из последнего вида СКТЭ можно выделить подвид – экспертизу документов на магнитных носителях информации, которая для нашего исследования представляет наибольший интерес, поскольку в силу специфики арбитражного судопроизводства основными объектами экспертного исследования являются электронные документы. Стоит также отметить, что документ на магнитном носителе информации может иметь копию на бумажном

118

Научный отдел

М. А. Митрофанова. Особенности экспертизы электронных доказательств в арбитражном процессе



Право

носитель – машинограмму, наличие которой облегчает решение экспертной задачи. Подобного рода экспертиза, как правило, должна быть назначена на предварительной стадии судебного заседания в целях установления факта наличия на магнитном носителе электронных документов, установления их содержания и иных обстоятельств.

На судебную компьютерно-техническую экспертизу документов на магнитных носителях информации в качестве объектов исследования могут быть представлены только сами электронные документы на съемных носителях (их распечатка), но и компьютер вместе с комплектующими. Иными, например в целях обеспечения доказательства, было бы по-прежнему обратиться к эксперту, чтобы не повредить электронный документ. Эксперт в свою очередь должен по обращению организации прибыть на место дислокации компьютера и произвести элементарные действия по подключению информ-машин на компьютер, фиксации имеющейся информации и т. д., если имеется угроза исчезновения или уничтожения информации. Эксперт оформляет проведенное исследование в виде заключения, которое в дальнейшем может быть использовано в суде как самостоятельное доказательство.

Таким образом, опираясь на мнения экспертов, можно выделить следующие объекты, предоставляемые экспертам для проведения судебной компьютерно-технической экспертизы документов на магнитных носителях информации:

- «1) магнитные носители информации – винчестеры, диски, CD-ROM-диски, иные носители;
- 2) системный блок компьютера;
- 3) комплект компьютерной техники (системный блок, монитор, клавиатура, «мышь», периферийные устройства, подключаемые к системному блоку);
- 4) техническая документация на отдельные устройства (компоненты) компьютера или на весь компьютер в целом (технические описания, руководства по эксплуатации, иные документы);
- 5) документация на программные продукты (руководства пользователей, инструкции по установке, иные документы);
- 6) магнитные носители информации с установленными (инсталлированными) файлами программ (программным обеспечением для работы с принтером, сканером и т. д.);
- 7) магнитные носители информации с драйверами устройств (программным обеспечением для логического подключения CD-ROM-дисков, звуковой карты, SCSI-карт, иных устройств);
- 8) распечатки компьютерной информации, техническая литература, имеющая отношение к делу»<sup>8</sup>.

Указанный выше перечень объектов дает представление хозяйствующим субъектам о том, что может быть исследовано при назначении подобного рода экспертизы, однако эксперт сам определяет в каждом конкретном случае, какой элемент магнитного носителя нужно исследовать.

В настоящее время отечественная судебная компьютерно-техническая экспертиза и компьютерная экспертиза испытывают большую нехватку программных средств для автоматизации работы экспертов. Несмотря на то что на производство экспертизы компьютера отводится около двух недель, средств вычислительной техники и носителей информации, приходящих на экспертизу с каждым днем становится все больше и эксперты просто не справляются с этим потоком, поскольку их возможности не безграничны.

Примечания

<sup>1</sup> *Хитунца И. А.* Теоретические и методологические основы судебной компьютерно-технической экспертизы при разрешении споров хозяйствующих субъектов : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 112.

<sup>2</sup> См.: *Долов В. В.* Компьютерные преступления: способы совершения и раскрытия. М., 1996. 147с.

<sup>3</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 28 июля 2004 г. № 80-ФЗ) от 11.07.2011 № 200-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.

<sup>4</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2001 г. № 72-ФЗ.

<sup>5</sup> П. 3 ч. 1 ст. 135 Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 28 июля 2004 г. № 80-ФЗ) от 11 июля 2011 г. № 200-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30, ст. 3012.

<sup>6</sup> См.: *Россинская Е. Р.* Судебная экспертиза в уголовном, гражданском и арбитражном процессе : практикум. Москва : Юрис-Информ, 1996.

<sup>7</sup> *Яковлев А. Н.* Теоретические и методические основы экспертного исследования документов на магнитных носителях информации : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000.

<sup>8</sup> Там же. С.157–158.

Право

119

