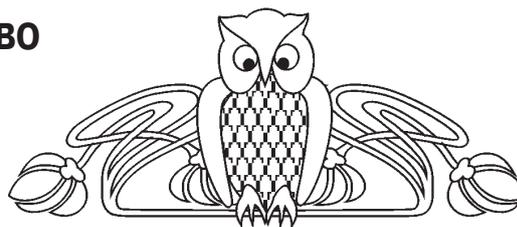




УДК 330.111.62

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ВАЖНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ



А. С. Корчагина

Саратовский государственный университет
E-mail: ale-korchagina@yandex.ru

В статье рассматривается необходимость эффективного партнерства государства и частного предпринимательства в условиях формирования российской инновационной системы. Выявлены его перспективные направления в построении социально ориентированной рыночной экономики инновационного типа.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, социально-экономические развитие России, модернизация, инновации, институты развития.

Public-Private Partnership as the Important of Innovative Development of the Russian Economy

A. S. Korchagina

In article necessity of effective partnership of the state and private business in the conditions of formation of the Russian innovative system is considered. Its perspective directions in construction of socially focused market economy of innovative type are revealed.

Key words: public-private partnership, social and economic development of Russia, modernization, innovations, development institutes.

Развитие и усложнение социально-экономических отношений, повышение значимости эффективного выполнения государством общественных функций, распространение процессов интеграции интересов, ресурсов и различных форм собственности обусловили возникновение и широкое распространение в ряде развитых, а в последние десятилетия и развивающихся стран организационных структур государственно-частного партнерства, обеспечивающих существенное положительное влияние на экономику путем снижения нагрузки на государственный бюджет, создания дополнительных возможностей для развития предпринимательства, привлечения инвестиций в реальный сектор экономики.

В России специфика условий становления и развития государственно-частного партнерства, истоки и особенности образования рыночной экономики и слоя частных предпринимателей, дальнейшие тенденции имущественной экспансии государства и расширение диапазона влияния власти в хозяйственных процессах определили существующий характер рассматриваемых взаимодействий, сконцентрированных преимущественно в корпоративном секторе, представленном подконтрольными государству крупными холдингами, интегрирующими финансовый и промышленный

капитал. Взаимодействие государства с крупным бизнесом, являющимся основой национального хозяйства и главным источником бюджетных поступлений, представляет собой наиболее масштабное государственно-частное партнерство в стране. Ярким примером такого партнерства является крупнейшая монополия в нефтегазовой сфере – ОАО «Газпром», сочетающая в себе государственные и частные активы. Инвестиционная деятельность подконтрольного государству ОАО «Газпром» задает основное направление консолидации значительных государственных и частных финансовых средств с привлечением к реализации совместных проектов зарубежных партнеров – сырьевой сектор.

Несмотря на сформулированные в период экономической стабилизации 2000-х гг. в долгосрочных программах и национальных проектах приоритеты, связанные с развитием человеческого капитала, который должен сыграть ключевую роль в обеспечении постиндустриального прорыва страны, в основе консолидации значительных ресурсов государства и частного бизнеса прослеживалась ориентация на извлечение прибыли, а также рентаориентированное поведение участников партнерства, связанное с сохранением сырьевой направленности российской экономики.

В период экономического роста 2000–2008 гг. России не удалось сократить отставание от передовых стран по развитию человеческого потенциала. Страна занимает по индексу развития человеческого потенциала в мире 67-е место, по индексу образования – 33-е место, по продолжительности жизни – 115-е место, по ВВП на душу населения – 76 место¹. Такая ситуация во многом связана с низкой производительностью труда в материальном производстве, которая, в свою очередь, зависит от технической вооруженности и отражает конкурентоспособность национальной экономики. Производительность труда в России значительно ниже по сравнению с ведущими странами мира. Например, на российском «АвтоВАЗе» работают 107 тыс. чел., которые в успешном 2007 г. произвели 734 тыс. автомобилей, BMW с тем же по численности коллективом выпустила 1,54 млн автомобилей. Средняя производительность в России отстает от производительности по выручке в странах Евросоюза в 6,6 раза, в США – в 4,9 раза².

Задачи обновления материально-технической базы также оказались неприоритетными для веду-



щих компаний в стране, в том числе компаний со смешанным государственным и частным капиталом. Например, ОАО «Газпром» в период с 2001 по 2007 г. на развитие газодобычи направлено около 27 млрд долл., за этот же период на непрофильные инвестиции потрачено на 65% больше – 44,6 млрд долл., притом доля основных фондов со сроком эксплуатации свыше 10 лет в компании составляет более 80%³. В результате технологические сдвиги в период экономического роста 2000-х гг. приобрели явно регрессивный характер (износ основных фондов увеличился с 41,2% в 2001 г. до 46,3% в 2008 г.⁴), что является существенным препятствием для построения экономики, основанной на знаниях и высоких технологиях. В стране сохраняется доминирование производства и экспорта сырья в качестве компоненты роста ВВП среди источников пополнения бюджета и формирования золотовалютных резервов. В структуре экспорта доля сырья выросла с 44,9% в 1999 г. до 66% в 2009 г., в то время как доля высокотехнологичной продукции (машины, оборудование, транспорт) сократилась с 10,9 до 5%⁵.

Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. обусловил неизбежность пересмотра приоритетов экономического развития России в соответствии с общемировыми тенденциями усиления роли инновационных факторов в развитии национальных экономик ведущих стран мира. Формирование экономики знаний и технологий в современных условиях невозможно без внедрения прогрессивных механизмов консолидации ресурсов государства и бизнеса, к которым можно отнести государственно-частное партнерство.

Исключительная значимость государственно-частного партнерства как эффективного инструмента реализации инновационной политики в России определяется по следующим направлениям.

Во-первых, партнерство государства и частного предпринимательства позволяет обеспечить формирование источников финансирования национальной инновационной системы.

В настоящее время внедрение государственно-частного партнерства в российскую экономику в направлении реализации приоритетных задач экономического развития осуществляется с помощью принципиально новых инструментов экономической политики – институтов развития (ОАО «Российская венчурная компания», госкорпорации «Роснано», «Ростехнологии», «Росатом», ОАО «Особые экономические зоны», Внешэкономбанк и др.). Главное отличие институтов развития от других институтов состоит в том, что целью их деятельности являются позитивные изменения в экономике страны, ее развитие.

Развитие можно рассматривать как управляемую изменчивость структурных и валовых показателей социально-экономической развитости страны, причем изменчивость эта должна соотноситься с поставленными целями такого развития⁶. Вместе с тем ресурсная финансовая

база всех российских институтов развития несопоставима с институтами развития в зарубежных странах и недостаточна для того, чтобы оказать существенное влияние на валовое и структурное экономическое развитие. Например, ресурсы Инвестиционного фонда РФ (2,6 млрд долл.), Внешэкономбанка (52 млрд долл.) существенно ниже финансового обеспечения зарубежных институтов развития, таких как Кредитный банк реконструкции Германии (394 млрд долл.), Банк развития Китая (190,2 млрд долл.), Японский банк развития (147,32 млрд долл.), Бразильский банк социально-экономического развития (61,78 млрд руб.)⁷.

Финансовые средства, направленные на создание и функционирование институтов развития государством, значительно ниже финансовых ресурсов, сконцентрированных в сырьевом секторе. Например, уставной капитал таких институтов развития, как ОАО «ОЭЗ», «Роснано», ОАО «Российская венчурная компания», сформированный за счет средств государства, оценивается в сумме 256,6 млрд руб., что на порядок ниже капитализации ОАО «Газпром» – 144,5 млрд долл. на конец 2009 года⁸. В соответствии с уточненным проектом инвестиционной программы ОАО «Газпром» на 2010 год расходы на капитальное строительство составят 740,5 млрд руб.⁹, что превышает бюджетные ассигнования, запланированные на реализацию всех федеральных целевых программ на 2010 год (687,9 млрд руб.), и составляет 7,3% от общего объема расходов федерального бюджета¹⁰.

Учитывая, что подконтрольные государству корпорации, совокупный потенциал которых с учетом банковской системы на 40% больше объема средств¹¹, сосредоточенных в бюджетной системе России, занимают ведущие позиции в экономике, на наш взгляд, именно они должны обеспечивать капиталовложения в инновационную сферу. В рамках перераспределения части инвестиционных вложений крупного бизнеса, продолжающего получать сверхприбыли за счет роста цен на энергоносители, в направлении создания мощной, технологически современной производственной системы, являющейся основой формирования инновационной экономики, возможно «принуждение» крупного бизнеса к инновациям. Такими методами «принуждения» могут быть: установление специальных требований и ограничений к применяемым технологиям (например нормы по утилизации попутного газа), которые следует оговорить при выдаче сертификатов, возможности получения государственной поддержки при условии наличия определенных технологий¹². Перспективным может стать создание в структуре корпораций специальных венчурных подразделений, предназначенных для отбора и финансирования интересных идей, освоения новых технологий.

Во-вторых, государственно-частное партнерство является одним из перспективных инструментов развития инновационной инфра-



структуры. Инновационная инфраструктура включает комплекс взаимосвязанных структур, обслуживающих и обеспечивающих реализацию инновационной деятельности (инновационно-технологические центры, технологические инкубаторы, технопарки, учебно-деловые центры и др.). Примером формирования в России элементов инновационной системы является планируемое создание научно-технологического комплекса по разработке и коммерциализации новых технологий инновационного центра «Сколково».

Особое значение в формировании инновационной инфраструктуры в последнее время приобретает использование механизмов государственно-частного партнерства для решения проблемы недостатка квалифицированного персонала с целью проведения модернизации. Перспективным в этом направлении могут быть такие формы партнерства государства и частного бизнеса, как: финансовые инвестиции в виде пожертвований в эндаументы, фонды развития и иные фонды, предназначенные для развития учебного заведения, грантовые образовательные программы; обеспечение прямых социальных инвестиций, направленных на совершенствование или изменение рынка труда в целом или на территории своего присутствия; развитие совместных проектов на основе софинансирования и взаимной выгоды; лоббирование интересов учебного заведения, проведение совместных акций и мероприятий; безвозмездное предоставление товаров и услуг учебному заведению.

В-третьих, конструктивное партнерство государства и бизнеса неразрывно связано с комплексным формированием национальной инновационной системы, встроенной в хозяйственную систему страны.

В настоящее время создание современных форм и механизмов поддержки национальной инновационной системы, механизмов стимулирования инновационной активности бизнеса не приобрело концептуальной законченности. Мероприятия по формированию инновационной экономики не охватывают социальную сферу, группу отраслей, производящих потребительские товары. В модернизации российской экономики не задействован малый бизнес, который в своей деятельности сталкивается с крайне неблагоприятными условиями функционирования, ведущими к низкой инвестиционной активности и стремлению к накоплению капитала, краткосрочному планированию своей деятельности. Количество малых предприятий на тысячу жителей в России в 10 раз меньше, чем таковых в Италии, в 8,6 раза меньше, чем в Испании, в 3 раза меньше, чем в Германии. Согласно исследованию Всемирного банка, по комфортности ведения бизнеса Россия занимает 120-е место из 181-го (рядом с Непалом)¹³. При этом в мире давно отмечается огромная роль в инновационной сфере малых фирм. Так, согласно исследованиям департамента торговли США, малые инновационные предприятия более эффективны и

создают в 2,5 раза больше изобретений на каждый вложенный доллар, чем крупные предприятия, быстрее и с меньшими затратами внедряют их в производство¹⁴. В направлении привлечения малого бизнеса в инновационную сферу эффективным может стать партнерство подконтрольных государству крупных холдингов с малым бизнесом в таких формах, как: прямое венчурное финансирование деятельности мелких инновационных фирм, что сопряжено с наибольшим финансовым риском, однако обещает большую выгоду; создание относительно автономного дочернего венчурного фонда за счет средств крупной корпорации, инвестиционная деятельность которого согласуется со стратегическим курсом компании; вхождение крупных компаний в качестве партнера с ограниченной ответственностью в венчурные фонды¹⁵.

Развитие отношений государственно-частного партнерства в рамках формирования российской инновационной системы может оказаться действенным для обеспечения гармоничного распределения производительных сил по территории страны, что требует проведения комплексной региональной политики, направленной на развитие человеческого потенциала и повышение благосостояния населения. Механизмами стимулирования регионального развития является создание фондов за счет средств федерального бюджета, направленных на реализацию конкретных задач развития муниципалитетов (например, развитие городской инфраструктуры, решение некоторых социальных проблем и др.).

В-четвертых, особая значимость государственно-частного партнерства может выражаться в преодолении технологической отсталости, способствующей ассимиляции научных достижений в области информационных и ряда других новейших технологий в хозяйственную систему.

Инновационный процесс возникает, когда созданный в научно-технической сфере уникальный продукт передается в производство и далее находит своего потребителя. Проблема ассимиляции научных достижений в хозяйственную систему существовала в инновационной системе Советского Союза, имеющего известные успехи преимущественно в военно-промышленной сфере¹⁶. Решению этой проблемы будет способствовать расширение сфер применения государственно-частного партнерства в направлении технологического перевооружения в отраслях, формирующих внутренний спрос на инновации. Это могут быть отрасли, обеспечивающие развитие внутреннего производства и вытеснение импорта (производство машин и оборудования, пищевая промышленность, сельское хозяйство, продукция химической промышленности). Огромный потенциал роста имеется в агропромышленном комплексе. Обеспечение технологического перевооружения в этом секторе возможно только при интенсивном развитии партнерства государства и бизнеса. Механизмы такого партнерства



в первую очередь должны решить основную проблему модернизации агропромышленного комплекса – инвестиционный кризис. Перспективным инструментом привлечения средств в сельское хозяйство, в дополнение к федеральным целевым программам, могут стать региональные агропромышленные кластеры, агротехнопарки, позволяющие осуществить интеграцию науки, образования и агробизнеса. Эффективными механизмами государственно-частного партнерства в агропромышленном комплексе могут также стать: инвестиционные фонды, в том числе региональные фонды инновационных предложений, позволяющие частным инвесторам ориентироваться в возможности выгодного вложения своего капитала в эффективные проекты; использование лизинга сельскохозяйственного оборудования; формирование инкубаторов венчурного бизнеса.

Существенным барьером для развития инновационной системы российской экономики является неразвитость дорожно-транспортной инфраструктуры, в создании которой применение механизмов государственно-частного партнерства является также весьма перспективным. В России по-прежнему неразвита автодорожная сеть, более 62% автодорог не соответствуют нормативным транспортным требованиям, прирост протяженности автомобильных дорог в 5 раз отстает от прироста уровня автомобилизации в стране, что ведет к значительному удорожанию транспортной составляющей в себестоимости товаров, увеличению среднего расхода горючего, росту стоимости обслуживания автомобилей¹⁷. В направлении модернизации дорожно-транспортной инфраструктуры могут успешно применяться концессии, совместные предприятия, контракты. Наиболее крупные проекты в дорожной сфере в настоящее время осуществляются с использованием механизмов концессий для улучшения дорожной сети Москвы, Санкт-Петербурга (строительство участка платной автодороги Москва – Санкт-Петербург, новый выход из Москвы на дорогу М-1 Москва – Минск). Результативной мерой стимулирования партнерства государства и бизнеса в сфере строительства дорог на территории всей страны представляется целевое использование транспортного налога, зачисляемого в региональные бюджеты для привлечения частного бизнеса к строительству дорог.

Для эффективного партнерства государства и частного сектора в направлении создания экономики знаний и технологий в условиях российской действительности необходимо укрепление институтов власти, чему способствует развитие институтов гражданского общества, общественных институтов контроля за деятельностью госаппарата, которые выполняют контролируемую функцию и обеспечивают продуктивность результатов партнерства государства и частного сектора, снижение административных барьеров для ведения бизнеса и развития свободных кон-

курентных рынков. Необходимой мерой является ценовое регулирование, уменьшение вклада тарифов субъектов естественных монополий в уровень инфляции и в издержки предприятий. Особое внимание следует сконцентрировать на снижении коррупционной составляющей в проектах государственно-частного партнерства.

Примечания

- 1 См.: Кучуков Р. Роль государства в формировании инновационной экономики // Экономист. 2009. № 6. С. 6.
- 2 См.: Голубович А., Идрисов А., Иноземцев В., Титов Б., Шпигель М. От эксплуатации сырьевой модели к новой индустриализации // Общество и экономика. 2009. № 7. С. 59.
- 3 См.: Клинова М. Глобализация и инфраструктура: новые тенденции во взаимоотношениях государства и бизнеса // Вопр. экономики. 2008. № 8. С. 88.
- 4 См.: Россия в цифрах. 2009. Росстат. М., 2009. С. 71.
- 5 См.: Колнооченко Е. Слабость институтов // Бюджет. 2010. № 9(93). С. 33.
- 6 См.: Сулашкин С., Сафонова Ю. Об институтах развития в России // Труды Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. Вып. № 15. М., 2010. С. 4, 8.
- 7 Там же. С. 16.
- 8 См.: Информационный ресурс. URL: <http://www.newsland.ru/News/Detail/id/340551/cat/44/> (дата обращения: 11.09.2010).
- 9 См.: Официальный сайт ОАО «Газпром». URL: <http://www.gazprom.ru/press/news/2010/september/article102991/> (дата обращения: 11.09.2010).
- 10 См.: Федеральный закон от 2 декабря 2009 г. № 308-ФЗ «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов» (с изменениями от 4 мая, 23 июля 2010 г.).
- 11 См.: Современные механизмы консолидации бизнеса и власти, ориентированные на инновационное развитие и повышение конкурентоспособности региона: материалы научно-практ. семинара: РАЕН. Н.Новгород, 2008. С. 156.
- 12 См.: Медовников Д., Розмирович С., Оганесян Т. Рождение национальной инновационной системы // Эксперт. 2010. № 36(720). С. 38–40.
- 13 См.: Голубович А., Идрисов А., Иноземцев В., Титов Б., Шпигель М. Указ. соч. С. 54.
- 14 См.: Трофимов Г. Экономика переходного периода: проблемы, опыт, решения, перспективы. СПб., 2007. С. 13.
- 15 См.: Тимонина М. Венчурное предпринимательство как форма интенсификации инновационной деятельности // Общество и экономика. 2009. № 7. С. 132.
- 16 См.: Гуриева Л. Национальная инновационная система России: модели и инфраструктура. URL: <http://www.masters.donntu.edu.ua/2004/fem/belomerya/library/6.htm> (дата обращения: 17.10.2010).
- 17 См.: Голубович А., Идрисов А., Иноземцев В., Титов Б., Шпигель М. Указ. соч. С. 70.