



# ЭКОНОМИКА

УДК 330.341.4

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ СТРУКТУРНОЙ ДИНАМИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

**О. Ю. Красильников**

доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и национальной экономики,  
Саратовский государственный университет  
E-mail: ok-russia@yandex.ru

**Введение.** В статье рассмотрены вопросы эффективности структурных изменений экономики. Проводится различие между понятиями эффективности и оптимальности экономической структуры. **Теоретический анализ.** Автор рассматривает понятия эффективности структурных сдвигов и эффективности самой экономической структуры. Проанализированы показатели структурной эффективности. Исследована противоречивость различных показателей эффективности динамики хозяйственной структуры, их взаимосвязь с процессами прогрессивного развития и роста национальной экономики. **Результаты исследования.** Делается вывод о неоднозначности влияния структурных изменений на экономику, которое может быть как позитивным (если обновление производства осуществляется на основе прогрессивных структурных преобразований), так и негативным (если развитие происходит за счет роста доли отсталых отраслей и секторов национального хозяйства).

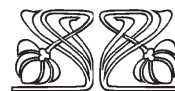
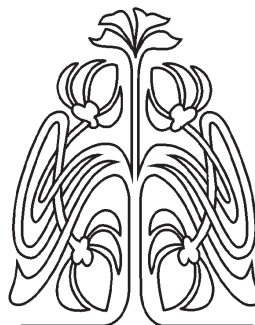
**Ключевые слова:** структурные сдвиги в экономике, эффективность структурных изменений, эффективность экономической структуры, оптимальность, показатели эффективности структурной динамики.

### Введение

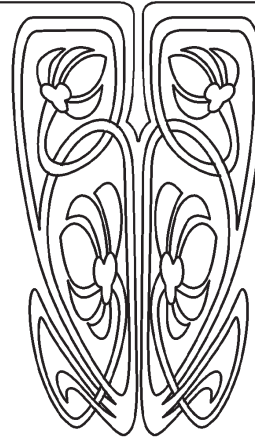
Категория экономической эффективности выражает всеобщий закон экономии времени и представляет собой в общем виде отношение результата производства к затратам на его получение или к применяемым материальным, трудовым, финансовым ресурсам. Целью и критерием прогрессивного развития структуры экономики является рост эффективности ее функционирования. Структурные изменения могут не только увеличить или снизить эффективность экономической системы, но и в ряде случаев никак не влиять на ее состояние. Относительная нейтральность структурных изменений объясняется взаимным погашением разнонаправленных сдвигов в распределении факторов производства на среднюю величину показателей эффективности. Однако в целом систему структурных изменений правомерно считать специфическим фактором динамики эффективности функционирования экономики.

Исследования показали, что для каждого вида экономической деятельности в определенный момент времени существуют оптимальная организация и размеры хозяйственных элементов, а также межхозяйственных связей, финансовых и материальных потоков, в результате чего достигаются органическое слияние человеческого и вещественного факторов производства, эффективное функционирование всех звеньев экономической системы.

Известный теоретик организационно-производственного направления в российской экономической мысли А. В. Чаянов за-



НАУЧНЫЙ  
ОТДЕЛ





мечал, что «в каких бы размерах ни строилось хозяйство, оно всегда имеет пропорциональность частей и известную закономерность их соотношения, свойственную каждой системе хозяйства, обусловленную технической целесообразностью и необходимостью. Всякое нарушение этой гармонии приводит к неизбежному и ощутимому понижению производительности затрат труда и капитала, так как выводит хозяйство из оптимального сочетания производственных факторов». И далее: «Для каждой системы хозяйства, учитывая местные условия, можно путем ряда организационных расчетов определить как технически наиболее целесообразное соотношение его производственных факторов, так равно и абсолютные размеры самого хозяйства, обеспечивающие наименьшую себестоимость продуктов, а следовательно, и наибольший доход» [1, с. 253, 255].

В данном случае необходимо уточнить, что понятия эффективности и оптимальности существенно отличаются друг от друга. Различие заключается в том, что не всякая оптимальная с точки зрения гармонии и пропорциональности структура хозяйства будет наиболее эффективной в тех или иных конкретных условиях (например в период экономического спада или в военное время). Однако при прочих равных условиях оптимальность хозяйственной структуры – непереносимый признак и необходимая составляющая эффективного функционирования экономической системы.

По мнению Э. П. Горбунова, с которым мы вполне согласны, «критерием оптимальности структуры экономики является соответствие распределения отдельных сфер приложения общественного труда пропорционально количественно определенным потребностям общества» [2, с. 50], или в нашей формулировке: соответствие структуры потребностей структуре размещения производственных ресурсов при данном уровне развития материально-технического базиса общества.

### Теоретический анализ

Следует различать эффективность структурных изменений в экономике и эффективность самой экономической структуры [3, с. 49]. Структуру экономики следует признать эффективной, если имеют место рост объемов производства, производительности труда, фондоотдачи, снижение материалоемкости, а также соответствие производимой продукции потребностям общества. Эффективная экономическая структура призвана решать две основные задачи: способствовать выпуску широкого ассортимента продукции в соответствии с дифферен-

цированными производственными и личными потребностями и обеспечить высокие темпы экономического роста.

Исходя из цели, которую общество стремится достигнуть в процессе функционирования экономической структуры, можно принять следующие показатели ее эффективности:

- степень удовлетворения индивидуальных и общественных потребностей;
- рост валового внутреннего продукта и национального дохода;
- формирование оптимальных отраслевых и региональных пропорций воспроизводства;
- увеличение прибыльности и рентабельности работы предприятий.

Конечной целью всяких структурных изменений является удовлетворение индивидуальных и общественных потребностей и реализация соответствующих интересов. В то же время сама система потребностей неоднородна: ее составными частями являются материальные, духовные, социальные потребности. Специфика этих потребностей определяет их место в экономической системе как в количественном, так и в качественном аспектах. В условиях товарно-денежных отношений степень удовлетворения потребностей зависит от целой системы промежуточных показателей:

- на макроэкономическом уровне – это увеличение доли страны в мировой экономике, повышение темпов экономического роста, оптимизация систем распределения, потребления и накопления совокупного продукта, формирование оптимальной структуры воспроизводства, основных народнохозяйственных пропорций;
- на мезоуровне – это оптимизация отраслевой и региональной структур экономики в плане ликвидации аномальных диспропорций, а также структурных асимметрий, порождающих дезинтеграционные процессы;
- на микроуровне – это увеличение прибыльности и рентабельности работы отдельных предприятий (фирм), оптимизация их производственной, организационной, технологической и управленческой структур.

Конечный и промежуточные показатели эффективности экономической структуры находятся в противоречивом взаимодействии, так как не всегда рост физического и стоимостного объема валового внутреннего продукта соответствует улучшению качества структуры экономики и адекватному улучшению структуры удовлетворения потребностей и реализации интересов хозяйственных субъектов.

Основным показателем эффективности экономической структуры в народнохозяйственном аспекте является максимизация национального



дохода, поскольку его размер и характер распределения и использования предопределяют масштаб и структуру потребления, а также темпы экономического роста. В процессе экономического развития возникают определенные зависимости между величиной затрат и получаемым вследствие этих затрат результатом в форме прироста национального дохода. Величина и структура этих затрат зависят от уровня развития производительных сил и производственных отношений, а также соответствующей структуры производства и потребления.

Распределение национального дохода является, во-первых, результатом уже существующей структуры (материалоемкости и энергоемкости производства), во-вторых, условием изменения этой структуры (инвестиции). Увеличение в структуре национального дохода доли элементов (секторов, отраслей экономики), требующих относительно меньших затрат на получение единицы продукции, ограничено структурой общественных потребностей и соответствующими пропорциями между этими элементами. Данные границы расширяются, с одной стороны, благодаря взаимозаменяемости многих продуктов, а с другой – благодаря внешней торговле. Технологическая взаимозаменяемость ряда видов сырья и топлива открывает возможность выбора тех из них, производство, транспортировка и переработка которых требуют наименьших затрат общественного труда. Кроме того, взаимозаменяемость можно понимать шире. Так, увеличение запасов многих продуктов может быть достигнуто как наращиванием объемов их производства, так и увеличением производительности труда, снижением потерь при хранении, транспортировке, переработке. Следовательно, один и тот же конечный результат может быть достигнут при разной отраслевой, региональной и воспроизводственной структуре экономики.

Понятие эффективности структурных изменений в экономике несколько отличается от показателей эффективности ее структуры. Отражая динамическую составляющую структурного развития, оно показывает, насколько быстро структурные изменения достигают цели, т.е. приводят структуру размещения производственных ресурсов в соответствие со структурой изменяющихся потребностей при минимуме затрат на их осуществление. Математически данный показатель можно представить в виде отношения результата структурного сдвига в стоимостном выражении к сумме средств, необходимых для перемещения производственных ресурсов в соответствие с изменениями в структуре общественных потребностей.

В советской экономической литературе достаточно подробно описаны показатели оценки эффективности межотраслевых структурных сдвигов в экономике. Это и понятно: годы экономического планирования путем использования метода межотраслевого баланса наложили свой отпечаток на проблематику исследования структурных изменений. Не оспаривая в целом плодотворности данных способов оценки эффективности структурных сдвигов, необходимо отметить, что все они характерны для периода промышленного развития и ограниченно применимы на этапе движения от индустриального к постиндустриальному обществу.

С точки зрения теории предельной полезности структурный сдвиг в экономике только тогда эффективен, когда ведет к извлечению его субъектами при удовлетворении своих потребностей и реализации интересов максимальной предельной полезности из динамически меняющейся структуры экономической системы. Здесь на первый план выходят, прежде всего, качественные и количественные параметры структурных изменений в экономике. Эффективным является сдвиг, направление которого соответствует прогрессивным тенденциям развития экономики, при этом такие количественные показатели, как объем, скорость, интенсивность, потенциал, высоки, а время достижения цели и затраты на его осуществление минимальны.

К структурным изменениям также применимо понятие оптимальности. С использованием понятия оптимума по Парето оптимальным можно признать такое изменение в структуре экономики, которое при указанных выше параметрах оптимизирует экономическую структуру в целом, увеличивает эффективность ее функционирования и не ухудшает при этом качественных и количественных показателей ни одного из взаимодействующих с ним структурных изменений.

Проиллюстрировать все вышесказанное можно на примере изучения эффективности динамики размерной составляющей воспроизводственной структуры экономики. Она представляет собой совокупность долей и весов, которые приходятся на то или иное предприятие, группу предприятий, отрасль, регион в производстве ВВП, занятости и других важнейших экономических показателях.

Так, эффективность размерной структуры производства формируется, прежде всего, под воздействием двух процессов – концентрации, обуславливающей экономию на масштабе (снижение удельных издержек за счет относительного сокращения доли условно-постоянных расходов в цене продукции), и специализации,



приводящей к опережающему росту производительности новых видов специализированного оборудования по сравнению с ростом его стоимости.

В размерной структуре, специфической для каждой отрасли региона, фиксируется результат концентрации, специализации и оптимизации размеров предприятий, а также отражаются особенности (с точки зрения объема и номенклатуры) продукции отрасли и технологии ее производства. В каждое данное время каждый вид экономической деятельности имеет свои

оптимальные размеры, при которых предприятия не только выживают, но и демонстрируют максимальную эффективность.

Следовательно, удельный вес крупных, средних и мелких предприятий в промышленности зависит от технико-экономических особенностей тех или иных отраслей. Этим во многом объясняется имевший место во многих странах эффективный структурный сдвиг в пользу предприятий малого бизнеса, сочетающих в себе преимущества новых видов индивидуального труда и организации производства (табл.1).

Таблица 1

Основные показатели развития малых предприятий в разных странах [4]

Страны	Количество малых предприятий, тыс.	Количество малых предприятий на 1000 жителей	Доля работающих в общей численности занятых, %	Доля малых предприятий в ВВП страны, %
Великобритания	2630	46,00	49,0	50–53
Германия	2290	37,00	46,0	50–54
Италия	3920	68,00	73,0	57–60
Франция	1980	35,00	54,0	55–62
США	19300	74,20	54,0	50–52
Япония	6450	49,60	78,0	52–55
Россия	836,2	5,65	9,6	10-11

Данные табл. 1 свидетельствуют, что с точки зрения количества малых предприятий и их вклада в экономику страны структура национального хозяйства России значительно отстает от подобной структуры западных стран и в этом смысле является неэффективной.

### Результаты исследования

Локальные показатели эффективности экономической структуры и структурных изменений противоречат друг другу и общим показателям развития экономики. Так, эффективные изменения, направленные на структурную перестройку и диверсификацию экономики, обычно сопровождаются снижением основных макроэкономических показателей ее функционирования, так как отвлекают на свое

осуществление часть имеющихся ресурсов. В то же время не всегда структурные сдвиги, способствующие высоким темпам экономического роста, являются положительными с точки зрения направления социально-экономического прогресса. Это происходит в том случае, если рост осуществляется за счет увеличения в структуре экономики доли устаревающих и традиционных отраслей и секторов (например, доли добывающих отраслей на этапе постиндустриального развития экономики) (табл. 2). Поэтому любой вариант структурного развития должен быть теоретически обоснован с точки зрения эффективности структурных изменений и структуры экономики в целом, а также соответствия основным направлениям социально-экономического прогресса человечества.

Таблица 2

Структурные изменения отдельных секторов экономики России за 2005–2011 гг. [5, с. 385]

Показатели	Число действующих организаций (на конец года)			Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (в фактически действовавших ценах), млрд руб.		
	2005	2011	% изменения	2005	2011	% изменения
Добыча полезных ископаемых	7040	10541	+49,7	3062	8031	+162
Обрабатывающие производства	212644	237442	+11,7	8872	22802	+157



Данные табл. 2 наглядно демонстрируют неэффективную структурную динамику экономики России в 2005–2011 гг., добывающий сектор которой рос более быстрыми темпами, нежели обрабатывающие производства.

Исследование эффективности экономической структуры и эффективности структурных изменений затруднено тем, что в процессах экономического развития не все параметры экономической структуры и эффекты динамики этих параметров поддаются количественному измерению и, следовательно, не все они оказываются сопоставимыми. До настоящего времени нет, например, строгих экономических показателей, соизмеряющих качество и количество труда и продукта, степень удовлетворения общественных потребностей. Кроме того, не все эффекты структурных изменений проявляются сразу, нередки разрывы во времени (временные лаги) между самими сдвигами и их последствиями.

С методологической и практической точек зрения существенно более детальная оценка эффективности структурных изменений, так как некоторые из них могут оказывать отрицательное влияние на национальное хозяйство, поскольку при этом возможен, например, рост эффективности одного из факторов за счет другого или других. Поэтому эффективность структурных изменений необходимо рассматривать с разных точек зрения, с позиции одного или нескольких факторов, влияющих на структуру экономики. Например, при формировании эффективной структуры собственности недостаточно запустить маховик процессов разгосударствления и приватизации, необходимо подкрепить их реальными сдвигами в структуре инвестиций.

Создание эффективной структуры национального хозяйства требует такой направленности структурных изменений, чтобы наиболее полно удовлетворить общественные потребности. Следует иметь в виду и тот факт, что одна и та же потребность может быть удовлетворена при помощи различных потребительных стоимостей, что в свою очередь ведет к меньшим или большим затратам общественного труда. Эти различия в величине затрат труда создают возможности возникновения различных альтернативных вариантов структурных изменений и способов их реализации. При этом изучение механизма структурных сдвигов помогает находить оптимальные пути и методы их осуществления в целях создания эффективной экономической структуры. Управляя организационно-экономическими процессами, можно создать антикризисный механизм структурных изменений, повысить производительность труда и эффективность производства.

#### Список литературы

1. Чаянов А. В. Крестьянское хозяйство. М. : Экономика, 1989. 492 с.
2. Горбунов Э. П. Структура и эффективность общественного производства. М. : Мысль, 1974. 199 с.
3. Красильников О. Ю. Структурные сдвиги в экономике. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2001. 164 с.
4. Сабликова М. С. Малый бизнес в России и за рубежом. URL: <http://www.rae.ru/forum2012/327/3248> (дата обращения: 03.03.2014).
5. Российский статистический ежегодник. 2012 : стат. сб. / Росстат. М., 2012. 786 с.

#### The Effectiveness of Structural Dynamics Economic System

**O. Yu. Krasilnikov**

Saratov State University,  
83, Astrakhanskaya, Saratov, 410012, Russia  
E-mail: ok-russia@yandex.ru

**Introduction.** The article is devoted to the efficiency of structural changes in the economy. A distinction between the concepts of efficiency and optimality in economic structure is made. **Theoretical analysis.** The author considers the definitions of efficiency of structural changes and the effectiveness of the economic structure. The indicators of structural efficiency are analyzed. The contradiction between various indicators of the economic structure dynamics and their correlation with the processes of progressive development and growth of national economy are investigated. **Results of the research.** A conclusion about the ambiguity of the impact of structural change on the economy, which can be either positive (if the renovation of production is carried out on the basis of progressive structural changes) or negative (if the development is due to the growth of the backward sectors of the national economy) is made.

**Key words:** structural changes in the economy, effectiveness of structural changes, efficiency of economic structures, optimality, indicators of structural dynamics efficiency.

#### References

1. Chayanov A. V. *Krestyanskoe hozyaistvo* [Peasant farm]. Moscow, *Economica*, 1989. 492 p. (in Russian).
2. Gorbunov E. P. *Struktura i effektivnost' obshchestvennogo proizvodstva* [Structure and efficiency of social production]. Moscow, *Misl*, 1974. 199 p. (in Russian).
3. Krasilnikov O. Yu. *Strukturnye sdvigi v ekonomice*



[Structural shifts in the economy]. Saratov, Izd-vo Sarat. un-ta [Saratov University Press], 2001. 164 p. (in Russian).

4. Sablikova M. S. *Maly biznes v Rossii i za rubezhom* (Small business in Russia and abroad). Available at:

<http://www.rae.ru/forum2012/327/3248> (accessed 03 March 2014).

5. *Rossisky statistichesky ezhegodnik* [Russian statistical yearbook]. 2012: stat. sb. Rosstat. Moscow, 2012. 786 p. (in Russian).