



## ЭКОНОМИКА

УДК 330.341.2

### УНИВЕРСИТЕТЫ И РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

**О. В. Перфильева**

кандидат социологических наук, доцент,

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва

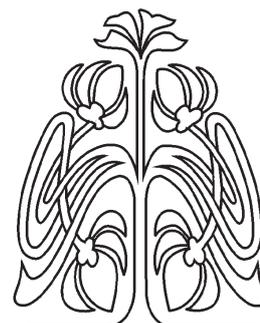
E-mail: ovperfilieva@gmail.com

**Введение.** Усиление роли университетов в развитии регионов в России определяет актуальность проведения исследований, позволяющих выявить направления влияния университета на территорию, а также оценить, насколько эффективными являются результаты этого влияния для регионального развития. **Теоретический анализ.** Классические теории университетов подходят к пониманию социальной роли и места университета особым образом. Традиционные функции университетов прошлого рассматриваются через призму личностного развития, а не потребностей общества в целом. В фокусе современных вузов лежат более широкие проблемы социального развития. Важной характеристикой современных университетов является их постепенная интеграция в жизнь сообществ. Механизмы интеграции университетов в социальное развитие объясняются с позиций различных теоретических моделей, в том числе модели «тройной спирали» Г. Ицковица и модели многоуровневого и многостороннего участия вуза в региональном развитии П. Арбо и П. Бенневога. **Методология.** В статье рассматриваются основные положения методологии исследований роли вузов в региональном развитии на основе модели многоуровневого и многостороннего участия университетов в региональном развитии и методы, релевантные подобного рода исследованиям. **Заключение.** Исследования на основе модели многоуровневого и многостороннего участия университетов в региональном развитии позволяют уточнить понятие третьей роли – российских региональных вузов, скорректировать методологию комплексных качественных исследований их роли в региональном развитии, выявить сети их взаимодействия и применить результаты сетевого анализа взаимодействий университетов для целей стратегического развития вузов с учетом потребностей социально-экономического развития территорий их локализации.

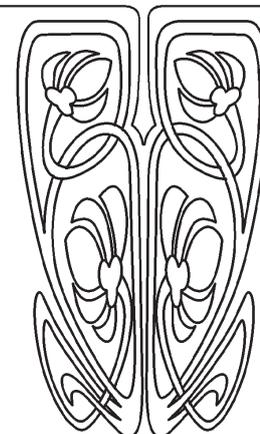
**Ключевые слова:** университеты, региональное развитие, университеты, включенные в регион, исследования роли вузов в региональном развитии.

#### Введение

В современном мире, несмотря на серьезные социокультурные и экономические изменения, значимую роль в обществе продолжают играть социальные институты, многие из которых зародились несколько веков назад и до сегодняшнего дня не утратили своей актуальности и значимости для общества в целом. К таким социальным институтам относится и институт образования, обеспечивающий удовлетворение потребности населения в образовании через систему образовательных учреждений. Как бы ни различались исторические периоды, национальные и культурные особенности, формирующие потребности населения той или иной страны в образовании, социальный институт образования продолжает выполнять социальные функции по воспитанию, просвещению, социализации, сохранению



НАУЧНЫЙ  
ОТДЕЛ





и трансляции от поколения к поколению знания и культурных традиций и ценностей. Время корректирует общее представление о месте и роли института образования в обществе, трансформирует его основные функции.

Объяснению социальных функций современных вузов и их роли в развитии общества способствует понятие университета, рассматриваемое в классических философских и социологических теориях.

### **Теоретический анализ**

Исследования влияния университетов на региональное развитие опираются на классические представления об университете.

Традиция объяснения социальной значимости институтов образования складывается в конце XIX в. благодаря взаимодействию двух – либерального и утилитарного – подходов. Классические теории университетов, сформировавшиеся в этот период, представлены: концепцией либерального образования Дж. Г. Ньюмена [1]; теорией В. фон Гумбольдта [2] о становлении новой модели университета научно-исследовательского типа; идеями Ф. В. Шеллинга [3] и Ф. Шлейермахера [4, 5] об университете как источнике нравственной культуры наций; утилитаристским воззрением на теоретическую и практическую составляющую образования. Важным отличием либерального образования выступает его функция духовного развития и культурного обогащения личности без учета потребностей общества в целом. В свою очередь, с позиций утилитаризма знание, основными проводниками которого в обществе выступают университеты или другие институты высшего образования, должны носить менее абстрактный и более прикладной характер в соответствии с потребностями промышленного развития и новыми условиями общественной жизни. Образование должно учитывать социальные потребности общества и трансформировать их в социальные потребности личности.

Основы социологического подхода к изучению проблем образования формируются в связи с развитием теорий утилитаризма, рассматривающих университеты как организации [6–8], а также центры воспитания и воссоздания интеллектуальной элиты общества [9, 10].

Сформировавшиеся к началу XIX в. в западноевропейской классической философии представления об университете и его социальной роли получили дальнейшее развитие в социологии, главным образом, в рамках системного (системно-организационного), стратификационного, институционального и функционального подходов.

Классические теории и подходы к определению роли университетов в обществе обращают внимание на традиционные (классические) функции университетов, в числе которых:

- функция обучения и морального воспитания;
- функция развития науки посредством реализации научных исследований и объединения научных областей знания в рамках деятельности университета;
- функция интеграции научно-исследовательского сообщества и вовлечения студентов в совместную научно-исследовательскую деятельность в рамках университета;
- функция возвращения социального слоя интеллигенции для сохранения духовной и идеологической составляющей общества;
- функция отбора одаренных и талантливых личностей с целью возвращения социального слоя интеллигенции для сохранения духовной составляющей общества;
- коммуникативная функция духовной жизни;
- функция удовлетворения образовательных потребностей граждан в условиях демократизации общества.

Важно отметить, что, являясь отражением политических, социально-экономических и культурных условий, классические теории университетов подходят к пониманию социальной роли и места университета особым образом. Каждая из перечисленных функций университета так или иначе затрагивает аспекты внутреннего развития личности, воспитания в ней качеств, выступающих основой морального совершенствования общества; и даже если речь идет об исследовательской составляющей деятельности университета в контексте классических теорий, то рассматривается она через призму личностного развития. В фокусе университетов прошлого, таким образом, находятся потребности отдельной одаренной, воспитываемой личности, но не потребности общества в целом.

В современных условиях проявляется тенденция к расширению функций университета как социального института, его многофункциональность. Усложняясь, «фокус» университета смещается с проблем отдельной личности (продолжая играть важную роль в процессе ее становления) на более широкие проблемы социального развития. Важной характеристикой современного университета в настоящее время является его ориентированность вовне через рефлексию на происходящие социальные изменения посредством глубокой интеграции в жизнь социальных общностей и общества в целом.



Сегодня широко известно, что университеты являются ключевыми агентами положительных изменений социально-экономического развития регионов. Их уникальная роль признается в производстве и передаче знания в регионы, что прямо или косвенно влияет на трансформацию региональных систем; немаловажное значение при этом имеют связи, устанавливаемые университетами с региональным сообществом, включая органы власти. Современные исследования роли университетов в региональном развитии обращают внимание на меняющийся характер внешних условий, в которых происходит функционирование вузов, а также усиливающуюся роль требований, предъявляемых к университетам со стороны государства и общества в целом. R. Pinheiro, P. Benneworth, G. A. Jones [11] без преувеличения называют историческим сдвиг во взаимоотношениях университетов с государством и обществом, обусловивший значимость институтов высшего образования для целей регионального развития; отмечается транснациональный, глобальный характер происходящих изменений. Исследовательский интерес в этом случае смещается на способы адаптации университетов, являющихся продуктом уникальных культурных, экономических, социальных и политических условий, к новым требованиям меняющегося контекста. Из изучения различных национальных практик складывается представление о современном университете как открытой системе, включенной в процессы развития территорий своей локализации и испытывающей обратное воздействие со стороны региональных систем. Данное представление систематизировано в рамках парадигмы третьей роли университетов и операционализировано концепцией предпринимательского университета как одной из наиболее релевантных форм организации вуза, ориентированного на решение потребностей регионального и местного социального и экономического развития [12, 13].

Для оценки роли университетов в региональном развитии применяются различные модели, позволяющие проводить многосторонний анализ их вклада в социально-экономическое и инновационное развитие регионов.

*Модель «тройной спирали»* Г. Ицковица [14] объясняет процессы взаимодействия, возникающие между государством, бизнес-сектором и предпринимательскими университетами в контексте развития инноваций для экономики знания с точки зрения количественного анализа. В модели «тройной спирали» университеты являются ключевым измерительным компонентом (U-компонента) процесса инновационного развития, для которого применимы измерительные показатели библиометрии и наукометрии, в пер-

вую очередь, такие как количество публикаций в рецензируемых журналах, индексы цитирования, количество заявок на получение патентов и число полученных патентов. С точки зрения данной модели, способность университетов к генерации и накоплению научного знания обеспечивает их превалирующую роль в развитии экономики, основанной на знаниях [15].

*Модель многофункционального и многоуровневого участия вуза в региональном развитии*, выведенная P. Arbo, P. Benneworth [16] из анализа результатов многочисленных исследований вклада университетов в региональное развитие, в свою очередь, исходит из многообразия функций современных университетов и многочисленности последствий для регионального развития от их реализации.

С точки зрения J. B. Goddard, P. Chatterton [17], значимость университетов для регионального развития, в первую очередь, заключается в их способности сосредоточиться на проблемах регионального развития и привлечь к их решению других заинтересованных стейкхолдеров. Помимо этого, университеты вносят существенный вклад в региональное развитие через удовлетворение потребностей регионального рынка труда посредством подготовки специалистов и проведения соответствующих исследований. Идеальный тип включенного в региональное развитие университета складывается при двух добродетельных циклах: на уровне университета, когда между функциями обучения, исследований и предоставления социальных услуг населению устанавливается продуктивный синергетический эффект; и на уровне региона, когда между потребностями региона в навыках, инновациях и развитии местных сообществ устанавливается взаимосвязь. Если граница между двумя элементами организована эффективно, тогда оба цикла усиливают друг друга, обеспечивая взаимовыгодные преимущества для развития и университета, и региона.

Во-вторых, способность университетов к самоорганизации в отношении проблем развития и консолидации других стейкхолдеров для их решения не носит исключительно регионального характера и выходит за рамки территории локализации. Несмотря на свою включенность в регион, университеты, тем не менее, успешно встраиваются в рамки политики национального развития, влияющей на потенциал развития регионов в целом. J. B. Goddard [18] указывает на второе измерение способности университетов к интеграции – их способность встраивать приоритеты национальной политики в отдельный региональный контекст. Данное измерение частично иллюстрируется примером таких



университетов, как Кембридж или Бостонский университет. Финансирование университетов, одновременно включенных в развитие политики в области здравоохранения, науки, образования и инноваций, усиливает их влияние на каждую из сфер и укрепляет позиции в регионах своей локализации.

В-третьих, значимость университетов для развития регионов раскрывается через их способность привлекать внешние инвестиции и капитал, а также умело лавировать между различными формами капитала. Привлечение иностранных и зарубежных студентов ставит университеты на один уровень с бизнес-корпорациями, осуществляющими экспортную деятельность и торговлю услугами, что превращает университеты в серьезного игрока в контексте развития отдельных регионов. В качестве крупных бизнес-игроков университеты развивают партнерские связи с широким кругом институтов, способствующих достижению стратегических целей университетов. Налаженные партнерства и наличие уникальных ресурсов обеспечивают университеты возможностью инвестировать в крупные проекты регионального развития как из государственных, так и из частных источников, совершенствовать профессиональные навыки своих сотрудников, трудоустроить своих выпускников, что, в свою очередь, является основанием для отдачи в регион.

P. Arbo, P. Benneworth [16] отмечают, что в исследованиях роли университетов в региональном развитии прослеживается ряд тенденций, ограничивающих комплексное восприятие вопроса. Одним из ограничений является ошибочное рассмотрение университетов в качестве единственных элементов национальных систем, что в функциональном плане определяет ответ университетов на потребности их развития. Национальные системы, финансируя работу университетов, создают основу для их становления в качестве сильнейших акторов регионального развития. Значительная же часть регионального потенциала вузов формируется из того, что они не являются исключительно региональными структурами. Другим ограничением выступает тенденция, при которой в ходе рассмотрения вклада университетов в региональное развитие учитывается только региональное измерение. При том, что, например, международное измерение важно не только для национальных, но и для региональных элементов системы.

### **Методология**

Представление о роли вузов в региональном развитии складывается из их вклада в подготовку кадров, востребованных региональным

рынком труда, из результатов исследовательской и инновационной деятельности, применимых для развития региональных систем, из их роли в развитии человеческого капитала регионов в рамках системы непрерывного образования. При разработке программы исследования роли вузов в региональном развитии, таким образом, необходимо учитывать широкий спектр воздействия университета на регион, отражающий многообразие функций и результатов деятельности университета для регионального развития в связи с тем, что одной из стратегических целей современных вузов становится содействие социально-экономическому развитию регионов и их превращению в «регионы знаний».

### **Комплексный подход к исследованию**

Университеты не являются учреждениями, организованными отдельно от общественной системы. Они представляют собой взаимодействующие элементы системы, локализованные в пространстве. Вузы встроены в различные типы сообществ, часть из которых местного значения, часть – глобального, и некоторые из них либо накладываются друг на друга, обеспечивая различные формы взаимодействия, либо едва учитывают существование друг друга. С этой точки зрения университеты являются неотъемлемой частью местной, национальной и глобальной общественных систем, формируя часть социума. Сложный региональный социально-экономический и политический контекст, формирующийся вокруг университетов, многообразие функций, выполняемых ими, а также множественность результатов деятельности университетов и их значимость для регионального развития определяют многоаспектность объекта исследования и необходимость выработки программы комплексного исследования, учитывающего многообразие вклада университетов в региональное развитие.

Комплексные исследования роли и вклада вузов в региональное развитие позволяют рассматривать продолжающиеся трансформационные процессы как в сфере высшего образования, так и в целом общественного развития с точки зрения институциональных изменений, а вузам – учитывать потребности ключевых участников регионального развития и их мнение относительно результативности и эффективности работы в интересах региона. В рамках исследований изучаются внешние по отношению к университетам изменения социально-экономического развития регионов их локализации и влияния, а также реакция вузов на внешние изменения на уровне институционального управления и внутриинституционального социально-психологического климата.



Исследования, опирающиеся на комплексный анализ роли и потенциала вузов в развитии территорий, позволяют определять траекторию развития вузов в долгосрочной перспективе, всесторонне изучать возможности и проблемы функционирования вузов на текущем этапе, выявлять сильные и слабые стороны работы, перспективные направления их дальнейшего развития.

#### **Качественная vs количественная оценка**

Актуальные в настоящее время системы оценки качества деятельности обращаются к измерению входящих условий (ресурсов) и результатов деятельности вузов в ключевых направлениях их деятельности: обучении, проведении научных исследований, трансфере знаний внешним стейкхолдерам. К оценке результатов деятельности вузов во всех отмеченных направлениях принято подходить с позиций количественного подхода, основанного на комплексе показателей, потенциально способных выразить происходящие качественные изменения в числовых показателях. Данный подход наилучшим образом подходит к условиям оперативного мониторинга деятельности вузов, определению целевых показателей развития отдельных вузов и всей системы высшего образования, прост в реализации, может носить системный и регулярный характер. Однако критическими для такого подхода являются индикаторы, выраженные в численных показателях, способных отразить сложность, многообразие и жизненность системы высшего образования, подвижность элементов ее структуры.

К примеру, используемый сегодня в различных системах оценки качества деятельности вузов показатель объема (доли) привлеченных вузом внебюджетных средств является индикатором результата работы вуза по такому направлению, как трансфер знаний. То есть индикатор призван количественно оценить результат от взаимодействия того или иного вуза с внешними стейкхолдерами, представляющими любой другой, кроме государственного, сектор. На первый взгляд, это достаточно надежный показатель, выражающийся в устойчивых денежных единицах, подверженных изменению курса валют, экономической активности хозяйствующих экономических субъектов и прочее. Тем не менее, он не отражает качества внешних взаимодействий вуза, сложившихся условий для подобных взаимодействий, факторов, влияющих на динамику данного показателя во времени. Согласно практике измерения результативности работы вузов, данный индикатор способен выразить текущее состояние дел, констатировать факт установленных взаимосвязей вуза с внешним

окружением, выраженных в объеме или доле привлеченных средств в общий бюджет вуза, при наличии временных рядов данных – также спрогнозировать возможные изменения в этом узком аспекте работы вуза.

Практика показывает, что далеко не все изменения, происходящие в современной системе высшего образования, возможно оценить с помощью количественных показателей. Есть условия, оказывающие влияние на результативность разных вузов.

При вариативности условий, затрудняющих выработку комплексных показателей, релевантных и единых для всех типов и категорий существующих вузов, представляется, для оценки тех же исходных параметров и результатов деятельности вузов возможно использовать качественный подход. Такой подход не только описывает, но и объясняет происходящие процессы, идущие внутри и за пределами национальной системы высшего образования. Возвращаясь к описанному выше примеру с объемом привлекаемых вузом внебюджетных средств, при качественном подходе к оценке результатов в направлении трансфера знаний акцент смещается с объема средств на источник и условия их привлечения. Актуальными при качественном подходе в данном случае будут вопросы о том, во взаимодействии с какими стейкхолдерами вуз получил возможность заработать дополнительные средства в свой бюджет, какая деятельность вуза способствует привлечению дополнительных средств, какие условия этому способствуют, что не позволяет привлекать большие объемы, какие действия со стороны университета могут стимулировать положительные изменения и т.д.

Очевидна разница получаемой информации при количественном и качественном подходе. Также очевидным является и то, с какой целью проводится тот или иной анализ, какие задачи можно будет решить с помощью получаемой информации.

Имеющийся зарубежный опыт применения качественного подхода к оценке деятельности университетов показывает, что данный подход часто используется для решения задач институционального управления в сфере высшего образования. Прикладной характер результаты качественного анализа получают в случае необходимости корректировки уже разработанных планов развития вуза; выработки новых стратегических целей, институциональной линии продвижения и позиционирования; выявления институциональной идентичности, например, для целей формирования бренда университета. Однако с расширением возможностей применения результатов анализа на практике усложняется



сам подход, требуется больше временных, человеческих и финансовых ресурсов, нежели планирования и проведения количественные оценки.

При качественном подходе к оценке деятельности университетов последние погружаются в контекст взаимодействий, обуславливающих их деятельность на каждом из уровней – местном, региональном, национальном, международном, глобальном. При этом особое внимание уделяется внешним и внутренним условиям функционирования системы и отдельных ее институтов, способности учитывать институтами потребности развития внешних по отношению к ним стейкхолдеров, механизмам, с помощью которых происходит взаимодействие. Возможным при качественном подходе становится применение модели многофункционального и многоуровневого участия вуза в региональном развитии.

#### **Методы исследования при качественном подходе к оценке роли вузов в региональном развитии**

Оценка роли вузов в развитии региона в рамках качественного подхода осуществляется посредством набора методов, каждый из которых может быть применен как в совокупности, так и по отдельности. Выбор и применение методов обусловлен задачами проводимого исследования, которые могут как ограничиваться оценкой текущей роли университета в развитии территории локализации, так и включать элементы прогнозирования на основе оценки потенциала воздействия университета на регион. Также на выбор инструментов оказывает влияние масштабность исследования.

Для проведения оценки роли вузов в региональном развитии применимы такие методы получения информации, как статистический анализ, анализ документов, сетевой анализ, мониторинг СМИ. При оценке потенциала университета в развитии региона основное внимание уделяется моделированию будущего развития вуза в контексте задач и потребностей развития региона и выработке на основе получаемых моделей рекомендаций по его стратегическому развитию в регионе, в том числе и успешному продвижению.

В целом получению объективной картины при проведении комплексных исследований по оценке роли и потенциала университетов в региональном развитии способствует применение базовых методов сбора данных, в том числе формализованных опросов, экспертных интервью и фокус-группы, мониторинга отдельных показателей развития университета, анализа статистики; а также ряда специальных инструментов, таких как построение сетей взаимодействия вуза с регионом, контент-анализ документов и СМИ,

мониторинг социальной ответственности вуза в отношении развития региона, самоанализ внутри университета, моделирование будущего на основе статистических и качественных данных.

Метод статистического анализа и анализа документов представлен в комплексных исследованиях **анализом потребностей социально-экономического развития региона для оценки роли вуза в региональном развитии**, состоящим из двух направлений:

*Анализ показателей социально-экономического развития региона.* Для формирования представления об основных проблемах и потребностях социально-экономического развития территории осуществляется анализ показателей статистики социально-экономического развития территории, позволяющий выявить состояние, проблемы и тенденции ее развития. Статистический анализ социально-экономического развития регионов отдельной территории и анализ документов их стратегического развития позволяют определить, в каких условиях происходит функционирование вуза, действующего на территории своей локализации.

*Анализ целей и задач развития региона.* Получению более полной картины о потребностях развития территории способствует анализ документов стратегического развития как самой территории, так и составляющих ее регионов. Источники для анализа документов определяются исходя из принятого в рамках исследования понимания территории. Уровень анализируемых документов стратегического развития (федеральный, региональный, муниципальный) определяется исходя из целей и задач исследования.

*Анализ влияния вуза на развитие региона* выполняется на основе сочетания различных методов оценки роли вуза в региональном развитии.

*Оценка и анализ программы развития вуза с учетом потребностей социально-экономического развития региона.* Оценка реализации программы развития вуза с точки зрения эффективности результатов и их влияния на развитие территории осуществляется с помощью качественных методов исследования (самоанализа, глубинных интервью и фокус-групп). Для более детального изучения передового опыта (лучших практик) реализации программы развития вуза проводится самоанализ подразделений вуза. Для этого из числа структурных подразделений к участию в исследовании приглашаются подразделения, результаты деятельности которых имеют важное значение для развития университета и территории в целом. Самоанализ позволяет оценить возможности вуза в реализации приоритетных проектов и направлений программы развития, эффективность полученных результатов



и их влияние на цели развития территории, проанализировать подходы к реализации программы развития через взаимодействие с внешним региональным окружением в целях развития территории. Для экспертной оценки эффективности реализации программы развития проводится серия интервью и фокус-групп с представителями вуза и внешними экспертами. Сочетание экспертных оценок с анализом документов и статистики позволяет получить объективную точку зрения о месте и роли, включенности университета в социально-экономическое развитие территории самостоятельно или во взаимодействии с другими участниками регионального развития.

*Мониторинг корпоративной ответственности вуза в отношении развития региона.* Современные требования подотчетности и большей открытости обществу определяют необходимость внедрения системы мониторинга корпоративной социальной ответственности (КСО) в систему управления университетом. Рамки внутреннего мониторинга КСО вузов складываются из существующей системы взаимодействий вуза с заинтересованными сторонами; ключевых функций вуза, обеспечивающих вклад университета в развитие территории; набора показателей, отражающих вклад вуза в развитие территории. Система мониторинга КСО отражает качество работы университета в отношении задач развития территории своей локализации и способствует повышению уровня информированности общества о его деятельности и результатах работы, росту авторитета и укреплению имиджа университета как центра общественного, экологического и инновационного развития территории и ее отдельных регионов, повышению качества и культуры управления университетом в целом. Мониторинг корпоративной социальной ответственности университета может являться единственным элементом исследования его роли в региональном развитии и применяться самостоятельно. Однако сочетание данного метода, например, с оценкой эффективности программы развития университета методом анализа документов позволяет получить более полную и содержательную картину выполнения вузом проектов социальной ответственности в отношении развития территории своей локализации.

*Мониторинг СМИ* осуществляется для анализа влияния вуза на развитие региона. Вместе с результатами анализа программы развития он составляет основу для оценки потенциала вуза в устойчивом развитии территории. Понимание положения вуза в информационном пространстве территории выступает основой его позиционирования. Контент-анализ СМИ местного, регионального, национального уровней позволяет

изучить особенности текущей коммуникативной политики вуза, ее интенсивность и географический охват.

*Сетевой анализ взаимодействия вуза с регионом* выполняется для оценки влияния вуза на развитие региона. Результаты его формируют основу оценки потенциала университета в региональном развитии и в сочетании с результатами анализа программы развития и контент-анализа СМИ составляют основу стратегического планирования деятельности университета, ориентированного на учет потребностей своей территории и обеспечение ее устойчивого развития.

*Моделирование перспективных направлений развития вуза в целях содействия развитию региона* проводится в целях оценки потенциала вуза в региональном развитии и разработки стратегии продвижения университета как на территории локализации, так и за ее пределами. Пониманию того, что выгодно отличает вуз от других участников образовательного рынка, способствует моделирование перспективных направлений его развития с учетом имеющихся у него конкурентных преимуществ в контексте задач развития территории. В результате формируются модели позиционирования университета на территории.

*Комплексная стратегия продвижения вуза в регионе и ее разработка* – результат комплексной оценки роли и потенциала университета в развитии территории. Данная стратегия представляет собой инструмент стратегического управления университетом в средне- и долгосрочной перспективе и учитывает текущие и будущие потребности развития территории и имеющиеся и потенциальные возможности университета в их удовлетворении.

Каждый из элементов методологии комплексного исследования роли и вклада вузов в региональное развитие служит определению возможностей изучаемых вузов отвечать на вызовы и удовлетворять потребностям социально-экономического развития конкретной территории в современных условиях.

### **Заключение**

Комплексные исследования оценки роли и потенциала университетов в региональном развитии на основе модели многоуровневого и многостороннего участия вузов в региональном развитии позволяют изучать различные аспекты деятельности региональных университетов, оценивать их потенциал в содействии региональному развитию на основе глубинного анализа программ развития университетов, анализа основных тенденций социально-экономического развития регионов, анализа практик взаи-



модействия с региональными стейкхолдерами. Комплексные исследования закладывают основу эффективного использования потенциала вузов в продвижении возможностей для содействия развитию отдельных регионов и территорий своей локализации. Представляется перспективным применение описанного подхода к исследованию роли и потенциала других значимых для регионального развития социальных институтов. Результаты комплексных исследований в основном носят прикладной характер и могут использоваться для задач совершенствования институционального управления, при планировании реформ и трансформаций различных региональных систем.

### Список литературы

1. Ньюмен Дж. Г. Христианство и научные изыскания // Отечественные записки. 2003. № 6. URL: <http://www.strana-oz.ru/2003/6/hristianstvo-i-nauchnye-izyskaniya> (дата обращения: 18.08.2014).
2. Гумбольдт В. О внутренней и внешней организации высших учебных заведений в Берлине // Университетское управление : практика и анализ. 1998. № 3. URL: <http://www.umj.ru/index.php/pub/inside/88/> (дата обращения: 18.08.2014).
3. Шеллинг Ф. В. И. Соч. : в 2 т. М. : Мысль, 1998. Т. 1. 637 с. ; Т. 2. 636 с.
4. Шлейермахер Ф. Д. Э. Речи о религии к образованным людям, ее презирающим. Монологи. СПб. : Алетейя, 1994. 344 с.
5. Шлейермахер Ф. Д. Э. Герменевтика. СПб. : Европейский дом, 2004. 241 с.
6. Вебер М. Избранные произведения : пер. с нем. / сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова ; предисл. П. П. Гайденко. М. : Прогресс, 1990. 808 с.
7. Веблен Т. Теория праздного класса. М. : Прогресс, 1984. 183 с.
8. Парсонс Т. О социальных системах. М. : Академический проспект, 2002. 832 с.
9. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопр. филологии. 1989. № 3, 4.
10. Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета // Отечественные записки. 2002. № 2. URL: <http://www.strana-oz.ru/2002/2/missiya-universiteta> (дата обращения: 18.08.2014).
11. Pinheiro R., Benneworth P., Jones G. A. (eds.). Universities and Regional Development : A Critical Assessment of Tensions and Contradictions. L. : Routledge, 2012. 265 p.
12. Etzkowitz H., Webster A., Gebhardt C., Terra B. R. C. The future of the university and the university of the future : evolution of ivory tower to entrepreneurial paradigm // Research Policy. 2000. № 29 (2). P. 313–330.
13. Etzkowitz H. Research groups as «quasi-firms» : The invention of the entrepreneurial university // Research Policy. 2003. № 32. P. 109–121.
14. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The Triple Helix – University – Industry-Government Relations : A Laboratory for Knowledge-Based Economic Development // EASST Review. 1995. № 14. P. 14–19.
15. Дробот П. Н., Дробот Д. А., Тетеркина Н. Г. Превалирующая роль университетов в модели тройной спирали // Труды XIV Всерос. конф. «Наука и образование», Томск, 19–23 апреля 2010 г. Томск, 2010. Т. 5. Экономика. Менеджмент. Право. С. 152–155.
16. Arbo P., Benneworth P. Understanding the regional contribution of higher education institutions : a literature review // OECD Education Working Paper. 2007. № 9. P. 55–60.
17. Goddard J. B., Chatterton P. The Response of Universities to Regional Needs // F. Boekema, E. Kuypers, R. Rutten (eds.). Economic Geography of Higher Education : Knowledge, Infrastructure and Learning Regions. L. : Routledge, 2003. P. 19–42.
18. Goddard J. B. The engagement of higher education institutions in regional development: an overview of the opportunities and challenges // OECD/IMHE International Conference «Globally Competitive, Locally Engaged Higher Education and Regions». 19–21 September 2007. Valencia, Spain. URL: <http://www.oecd.org/edu/imhe/39552613.pdf> (дата обращения: 18.08.2014).

### Universities and Regional Development: Qualitative Research Theory and Methodology

#### O. V. Perfilieva

Vladivostok State University of Economics and Services,  
41, Gogolya str., Vladivostok, 690014, Russia;  
National Research University «Higher School of Economics»,  
20, Myasnitskaya str., Moscow, 101000, Russia  
E-mail: ovprofilieva@gmail.com

**Introduction.** The rising role of universities in regional development in Russia determines the importance of research able to assess universities' impact and influence on territory's development. **Theoretical analysis.** Due to complex functions of modern HEIs and diversified socio-economic environment universities turned to address wider needs of social development then it was defined previously by the classical concepts of universities. The universities' society or community engagement is one of the important features of modern universities. The mechanisms of the universities' social engagement could be derived from various analytical frameworks. E.g. the H. Etzkowitz' Triple Helix Model or the model of the universities' multilateral and multilevel networking suggested by P.Arbo and P. Benneworth. **Methodology.** The model of the universities' multilateral and multilevel networking presents the background for the universities regional



engagement qualitative research. The paper highlights the methodological approach to the universities' regional engagement qualitative assessment, methods of qualitative analysis, and results drawn from the qualitative research. **Conclusion.** The qualitative approach to the universities' regional impact assessment is argued as the most relevant to the strategic management goals set currently by Russian regional universities in order to address the regional needs effectively.

**Key words:** universities, regional development, regionally engaged universities, universities' regional engagement research.

## Reference

- Newman J. H. Hristianstvo i nauchnye izyskanija (Christianity and research). *Otechestvennye zapiski* (Notes of the Fatherland), 2003, no. 6. Available at: <http://www.strana-oz.ru/2003/6/hristianstvo-i-nauchnye-izyskanija> (accessed 18 August 2014).
- Humboldt V. O. O vnutrennej i vneshnej organizacii vysshih uchebnyh zavedenij v Berline (On internal and external organization of higher education institutions in Berlin). *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* (University Management: Practice and Analysis), 1998, no. 3. Available at: <http://www.umj.ru/index.php/pub/inside/88/> (accessed 18 August 2014).
- Schelling F. V. I. Sochinenija v 2 t. [Essays in 2 volumes]. Moscow, Mysl', 1998. Vol. 1. 637 p.; Vol. 2. 636 p.
- Schleiermacher F. D. E. *Rechi o religii k obrazovannym ljudjam, ejo prezirajushhim. Monologi* [Oratory on religion to educated people scorned it. Monologues]. St. Petersburg, Aletejja Publ., 1994. 344 p.
- Schleiermacher F. D. E. *Germenevtika* [Hermeneutics]. St. Petersburg, Evropejskij dom, 2004. 241 p.
- Weber M. *Izbrannye proizvedenija: per. s nem.* / [Selected essays: translated from German]. Moscow, Progress Publ., 1990. 808 p.
- Veblen T. *Teorija prazdnogo klassa* [The theory of leisure class]. Moscow, Progress Publ., 1984. 183 p.
- Parsons T., *O social'nyh sistemah* [On social systems]. Moscow, Akademicheskij prospekt, 2002. 832 p.
- Ortega-y-Gasset H. Vosstanie mass [La rebelión de las masa]. *Voprosy filosofii*, 1989, no. 3, 4.
- Ortega-y-Gasset H. Missija universiteta (The university's mission). *Otechestvennye zapiski* (Notes of the Fatherland), 2002, no. 2. Available at: <http://www.strana-oz.ru/2002/2/missiya-universiteta> (accessed 18 August 2014).
- Pinheiro R., Benneworth P., Jones G. A. (eds.). *Universities and Regional Development: A Critical Assessment of Tensions and Contradictions*. London, Routledge, 2012. 215 p.
- Etzkowitz H., Webster A., Gebhardt C., Terra B. R. C. The future of the university and the university of the future: evolution of ivory tower to entrepreneurial paradigm. *Research Policy*, 2000, no. 29 (2), pp. 313–330.
- Etzkowitz H. Research groups as «quasi-firms»: The invention of the entrepreneurial university. *Research Policy*, 2003, no. 32, pp. 109.
- Etzkowitz H., Leydesdorff L. The Triple Helix – University – Industry – Government Relations: A Laboratory for Knowledge-Based Economic Development. *EASST Review*, 1995, no. 14, pp. 14–19.
- Drobot P. N., Drobot D. A., Teterkina N. G. Prevalirujushhaja rol' universitetov v modeli trojnoj spirali [The predominating role of universities in the Triple Helix model]. *Trudy 14 Vserossijskoj konferencii «Nauka i obrazovanie»* [Proc. 14th Russian Conf «Science and Education». Tomsk, 19–23 April 2010]. Tomsk, 2010, vol. 5. Economics. Management. Law, pp. 152–155.
- Arbo P., Benneworth P. Understanding the regional contribution of higher education institutions: a literature review. *OECD Education Working Paper*, 2007, no. 9, pp. 55–60.
- Goddard J. B., Chatterton P. The Response of Universities to Regional Needs. *F. Boekema, E. Kuypers, R. Rutten (eds.). Economic Geography of Higher Education: Knowledge, Infrastructure and Learning Regions*. London, Routledge, 2003, pp. 19–42.
- Goddard J. B. The engagement of higher education institutions in regional development: an overview of the opportunities and challenges. *OECD/IMHE International Conference «Globally Competitive, Locally Engaged Higher Education and Regions»*. 19–21 September 2007. Valencia, Spain. Available at: <http://www.oecd.org/edu/imhe/39552613.pdf> (accessed 18 August 2014).