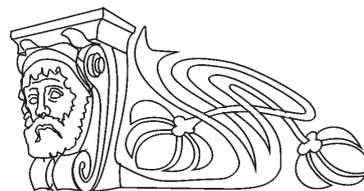




УДК 338.001.36

АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, СОЗДАННЫХ БЮДЖЕТНЫМИ НАУЧНЫМИ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ



О. В. Сысоева

аспирант кафедры «Прикладная экономика и управление инновациями»,
Саратовский государственный технический университет им. Гагарина Ю. А.
E-mail: ovzaytseva@mail.ru

Введение. Рассматривается одно из приоритетных направлений развития экономической политики в Российской Федерации, а именно стимулирование инновационной деятельности хозяйственных обществ, созданных на базе бюджетных научных и образовательных учреждений высшего профессионального образования. Представлена классификация хозяйственных обществ и проведен анализ их деятельности. Целью исследования является анализ основных показателей деятельности хозяйственных обществ. Главной задачей выступает анализ деятельности малых инновационных предприятий (МИП) при принятии Постановления Правительства РФ № 219 (далее – Программа 219). **Методика исследования.** Данные получены в ходе анализа отчетов высших учебных заведений, представленных в Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы» (ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ), которое выполняет функции специализированной организации в рамках Программы 219. **Результаты.** Основным результатом является анализ текущего состояния хозяйственных обществ и основных показателей их деятельности. Приведен анализ особенностей развития малых инновационных предприятий-участников Программы 219, выявлены недостатки и достоинства.

Ключевые слова: инновации, малые инновационные предприятия, ФЗ № 217, Постановление № 219.

Введение

Хозяйственные общества (ХО), созданные на базе вузов, являются связующим звеном между академической наукой и реальным сектором экономики страны. Эти предприятия реализуют наиболее рискованные инновации, в то же время являясь источником подготовки высококвалифицированных специалистов, привлечения молодых специалистов, экспертов и инноваторов, способных нестандартно мыслить и формулировать новые идеи. Также ХО решают важную задачу – повышение эффективности науки путем коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

С принятием в России Федерального закона № 217 [1] предполагается интенсифицировать следующие процессы:

1) интеграция науки, бизнеса и промышленности («тройная спираль») посредством вовлечения в хозяйственный оборот созданной ХО интеллектуальной собственности;

2) увеличение доходов и бюджетных научных и образовательных учреждений высшего профессионального образования, а также авторов изобретений;

3) повышение качества образовательных услуг в результате привлечения сотрудников вузов к инновационному процессу;

4) обеспечение новых учебных и рабочих мест для студентов, аспирантов и выпускников университетов, а также повышение их квалификации;

5) повышение конкурентоспособности экономики отдельных регионов.

Следующим шагом по формированию инновационных предприятий в России было закрепление в ст. 103 ФЗ от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [2] возможности создания образовательными организациями высшего образования хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности.

Существует несколько классификаций ХО. Так, согласно классификации, предложенной Л. Ю. Грудцной [3], все хозяйственные общества, созданные на базе бюджетных научных и образовательных учреждений высшего профессионального образования, можно разделить на две основные группы:

- предприятия, созданные при «материнских» НИИ или вузах;
- самостоятельные структуры.

К первой группе относятся предприятия, которые основаны сотрудниками НИИ или вузов. Формирование ХО на базе НИИ дает ряд преимуществ: позволяет отсрочивать платежи за аренду и коммунальные услуги, пользоваться опытно-



экспериментальной базой, наработанными связями института с партнерами и заказчиками, его научным потенциалом, брендом. Предприятий второй группы значительно меньше. Они выживают благодаря тому, что смогли найти свою нишу на рынке наукоемкой продукции.

Для этих двух групп ХО существуют общие проблемы, как, например, коммерциализация результатов своей деятельности, несовершенство законодательной базы, трудности, связанные с поиском инвесторов (венчурного капитала), слабая методическая и информационная поддержка, а также высокий экономический риск. Поэтому им необходимы государствен-

ная поддержка в виде организации площадок предпринимательских коммуникаций – бизнес-инкубаторов; создания инвестиционных институтов, которые готовы вкладывать инвестиции в новые инновационные предприятия на самых ранних этапах их развития; улучшение законодательной базы, облегчающей деятельность ХО [3, с. 125].

В 2010 г. Правительство РФ сформировало различные специализированные фонды для финансирования программ поддержки малого инновационного предпринимательства (МИП) (в рамках Постановлений № 218, № 219 и № 220) (табл. 1).

Таблица 1

Основные положения Постановлений № 218, 219, 220

Название постановления	Дата и номер постановления	Цели	Объемы финансирования
«О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений, государственных научных учреждений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства» [4]	Постановление Правительства Российской Федерации № 218 от 9 апреля 2010 г.	Предоставление субсидий на государственную поддержку развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства	В период 2010–2012 гг. 19 млрд руб.
«О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования» [5]	Постановление Правительства Российской Федерации № 219 от 9 апреля 2010 г.	Предусматривало государственную поддержку развития инновационной инфраструктуры, включая поддержку малого инновационного предпринимательства, в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, направленную на развитие взаимодействия вузов с промышленностью и на усиление кадрового потенциала вузов. Цель постановления – формирование комплексной инфраструктуры вузов, выполняющей функции продвижения научных разработок в экономику	В период 2010–2012 гг. 8 млрд руб.
«О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования, научные учреждения государственных академий наук и государственные научные центры Российской Федерации» [6]	Постановление Правительства Российской Федерации № 220 от 9 апреля 2010 г.	Предусматривало учредить гранты Правительства Российской Федерации, выделяемые на конкурсной основе для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских образовательных учреждениях высшего профессионального образования, научных учреждениях государственных академий наук и государственных научных центрах Российской Федерации. Цель постановления – массированная подготовка инновационных кадров	В период 2010–2012 гг. 12 млрд руб.



Методика исследования

В 2012 г. ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ был проведен анализ деятельности ХО, вошедших в инновационные инфраструктуры вузов-участников Программы 219 [7].

В реализации Программы принимали участие 77 государственных вузов РФ, которые предоставили информацию о 842 ХО. На основании предоставленных отчетов вузов все ХО были разделены на три группы:

- 1 группа – ХО, созданные в соответствии с Законом № 217-ФЗ;
- 2 группа – ХО, созданные вузами на основании других нормативных правовых актов;
- 3 группа – ХО, где в доле уставного капитала нет участия вуза, но при этом вуз дал толчок создателям ХО для их развития.

Условное деление хозяйственных обществ на три группы необходимо для выявления особенностей и экономического анализа деятельности каждой группы ХО, и определения наиболее успешной и эффективной группы.

Как следует из ФЗ № 217, основной целью учебных и научных учреждений высшего профессионального образования является создание ХО (в форме акционерных обществ или обществ с ограниченной ответственностью) для практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности. В Законе представлены основные требования, предъявляемые к учредителям ХО.

В соответствии с отчетами вузов, представленными в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, наибольшее количество ХО относится к первой группе. Доля каждой группы в общей совокупности ХО инновационных инфраструктур вузов представлена на рис. 1.

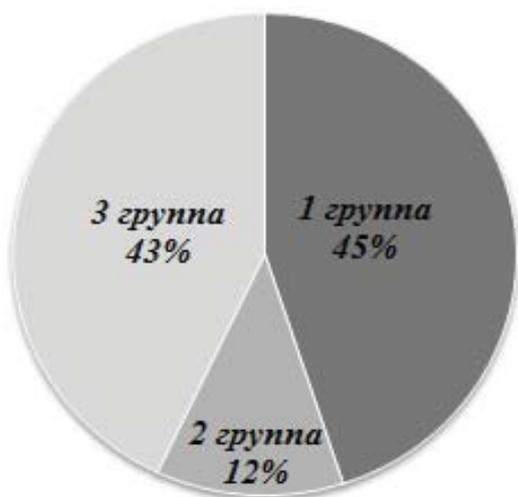


Рис. 1. Процентное соотношение ХО по группам

Оценка деятельности ХО была проведена по следующим показателям:

- размер нематериальных активов, переданных в ХО;
- правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности;
- штатная численность сотрудников ХО;
- объемы высокотехнологичной продукции;
- услуги и работы на хоздоговорной основе.

Результаты по анализируемым показателям представлены на рис. 2–6. Рассмотрим каждый из показателей подробно. Так, размер нематериальных активов, переданных в ХО, представлен на рис. 2. Совокупный размер нематериальных активов, переданных ХО, по трем группам за 2011 г. составил 132,12 млн руб. Уровень нематериальных активов, переданных ХО 1 группы, почти в два раза превышает уровень 3 группы. Таким образом, размер нематериальных активов, приходящихся на одно ХО первой группы, в два раза больше размера нематериальных активов третьей группы. Намечившаяся тенденция при сравнении двух групп говорит о более активной передаче вузами нематериальных активов в ХО с целью их дальнейшей коммерциализации, что полностью отвечает целям и задачам, поставленным в Законе № 217-ФЗ.

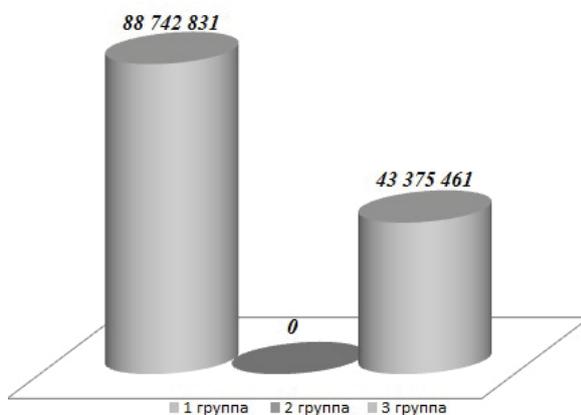


Рис. 2. Размер нематериальных активов в хозяйственных обществах, руб.

Работу по дальнейшей коммерциализации полученных результатов интеллектуальной деятельности можно оценить по соотношению данных, переданных в качестве вкладов в уставные капиталы создаваемых ХО, с общей оценочной стоимостью РИД, находящихся у вузов (рис. 3).

На рис. 3 показан общий размер нематериальных активов, находящихся на балансе у всех ХО. Размер нематериальных активов только в ХО, где есть доля участия вуза, а также оценка результатов интеллектуальной деятельности, находящихся непосредственно у вузов.

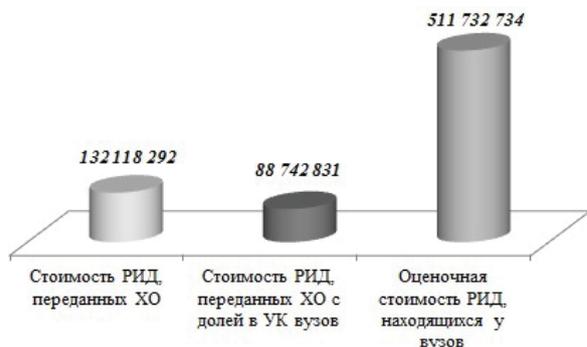


Рис. 3. Стоимость результатов интеллектуальной деятельности, руб.

Соотношение этих двух показателей дает возможность оценить активность процесса коммерциализации в вузах-участниках Программы. Как видно, доля переданных вузами результатов интеллектуальной деятельности в общей совокупности незначительна. Только 17% всех РИД в последующем были переданы в качестве вкладов в уставные капиталы ХО. Остальная часть РИД может использоваться вузами в ведении собственной хозяйственной деятельности, передаваться по лицензионному договору, а также числиться за вузами, иногда не находя применения.

Следующий показатель – совокупная численность штатных сотрудников ХО. По данным вузовских отчетов, в ХО в 2011 г. числилось 3583 человека. Результаты распределения сотрудников по группам ХО представлены на рис. 4.

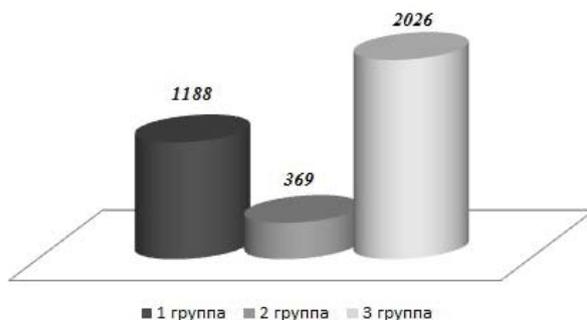


Рис. 4. Количество штатных сотрудников в ХО, чел.

Наименьшая численность штатных сотрудников в ХО, созданными вузами на основании других нормативных правовых актов, составляет 369 человек. Большая часть штатных сотрудников сосредоточена в ХО, где нет доли, принадлежащей вузам (3 группа – 2026 чел.). В этой же группе наблюдается активный рост работников организаций. Но при рассмотрении данного показателя необходимо учесть, что ХО могут привлекать к выполнению своей работы непосредственно работников вузов. Такая прак-

тика широко применяется в настоящее время многими вузами.

При сравнении штатной численности трех групп средний показатель работников (1195 чел.), приходящийся на одно ХО, почти в два раза выше, чем у двух первых хозяйственных обществ.

Следующим показателем для оценки работы ХО является их основная деятельность. Все направления деятельности, осуществляемые ХО анализируемых групп, можно разделить на следующие виды:

- научные исследования и разработки;
- оказание консультационных услуг;
- производство товаров;
- разработка программных продуктов.

Как правило, наибольшее количество организаций осуществляют научные исследования и разработки, а также производство высокотехнологичной продукции. Основные показатели объемов производства представлены на рис. 5.

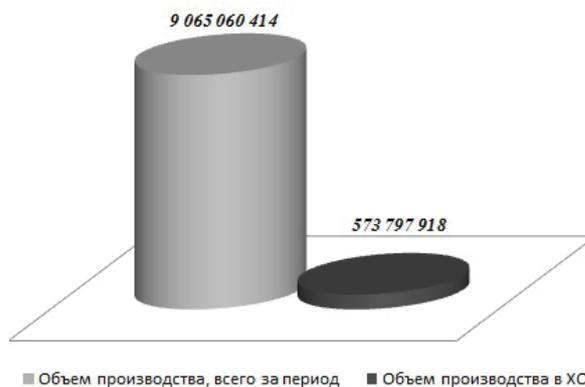


Рис. 5. Объемы высокотехнологичной продукции, руб.

При анализе объемов производства высокотехнологичной продукции было установлено, что в данном процессе задействованы различные объекты инновационных инфраструктур вузов. Поэтому на рис. 5 представлены совокупные данные по объемам. Помимо этого, из всей совокупности объемов высокотехнологичной продукции были выделены те, которые пришлись именно на ХО. Обратим внимание, что размер выпущенной ими за анализируемый период продукции составил лишь 6% от общей величины оборотов, приходящихся на инновационные инфраструктуры вузов. Остальная доля оборотов приходится на ХО, которые не были включены вузами в раздел «Хозяйственные общества, созданные с участием вуза»; юридических лиц, имеющих другие организационно-правовые формы; а также внутренние структурные подразделения.

Рассмотрим следующий показатель – объемы высокотехнологичной продукции (рис. 6).

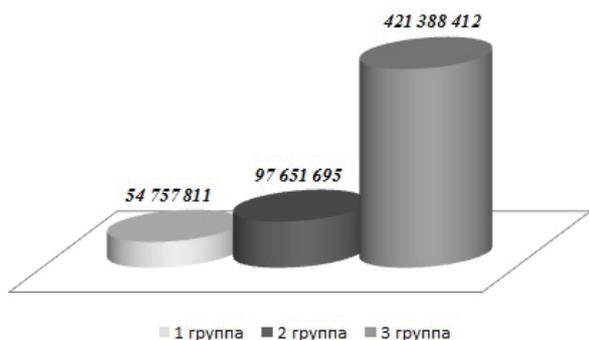


Рис. 6. Высокотехнологичная продукция по группам ХО, руб.

Как видно из приведенных данных, большая доля высокотехнологичной продукции приходится на ХО, где нет участия вузов в уставных капиталах ХО.

Результаты

Для обобщения полученных результатов основные показатели отражены в сводной табл. 2.

Как видно из данных таблицы, наибольшая численность сотрудников наблюдается в 1 группе ХО. Но по основным показателям хозяйственной деятельности ХО первой группы значительно уступают ХО второй, и особенно третьей групп. Лидером по показателям хозяйственной деятельности являются ХО без участия вузов в уставных капиталах, т.е. 3 группа. Активная работа этих ХО особенно хорошо видна в средней величине штатных сотрудников (7 человек против 4 человек 1 и 2 групп) и во вкладе сотрудников, где отдача от хозяйственной деятельности превышает показатели двух других групп. Необходимо отметить высокие показатели средней величины высокотехнологичной продукции на одно ХО, составляющей 1333,5 тыс. руб., что в 8 раз больше, чем у ХО 1 группы. Отметим также, что в показателях эффективности на 1 рубль вложенных нематериальных активов в ХО данной группы приходится за 1 год лишь около 10 рублей выручки.

Таблица 2

Оценка деятельности хозяйственных обществ, входящих в инновационные инфраструктуры вузов, по группам

Показатель	Пояснение	Результаты		
		Группа 1	Группа 2	Группа 3
Доля ХО, входящих в инновационную инфраструктуру	Отношение количества ХО определенной группы к общему количеству ХО, входящих в инновационную инфраструктуру	0,45	0,12	0,43
Средняя величина штатных сотрудников в ХО, чел.	Отношение количества штатных сотрудников за период к количеству ХО по группам	4	4	7
Средняя величина высокотехнологичной продукции на одно ХО, тыс. руб.	Отношение объемов высокотехнологичной продукции к количеству ХО в группе	164,43	1085	1333,5
Производительность одного работника, тыс. руб.	Отношение оборотов высокотехнологичной продукции к количеству штатных сотрудников	46,09	264,64	207,99
Эффективность затрат за анализируемый период, %	Отношение объемов высокотехнологичной продукции за анализируемый период к размеру нематериальных активов	62	Не оценивалась	971

Основной причиной отставания по показателям ХО 1 и 2 групп является то, что хозяйственные общества, сформированные согласно Федеральному закону № 217, начали свою деятельность с конца 2009 г. В то время как большинство ХО, относящихся к 3 группе, уже имели научные связи с вузами. Активный рост ХО 1 группы практически начался с реализации Программы 219. По-видимому, следует ожидать увеличения показателей ХО 1 и 2 групп как минимум до величин, характеризующих деятельность ХО 3 группы.

Таким образом, проанализированные показатели классификации ХО позволяют сделать

вывод, что принятие Постановлений № 218, 219, 220 способствовало дальнейшему развитию инновационных предприятий в Российской Федерации и, возможно, открывает возможности для перевода экономики страны на инновационное развитие.

Список литературы

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуаль-



- ной деятельности : федер. закон от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 31, ст. 1, 2.
2. Об образовании в Российской Федерации : федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53, ст. 7598.
 3. Грудцына Л. Ю. Организационно-правовые формы инновационных предприятий // Новый юридический журнал. 2012. № 4. С. 124–132.
 4. О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений, государственных научных учреждений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства : постановление Правительства РФ № 218 от 9 апреля 2010 г. URL: <http://www.rg.ru/2010/04/16/pravila-dok.html> (дата обращения: 29.04.14).
 5. О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования : постановление Правительства РФ № 219 от 9 апреля 2010 г. // Рос. газ. 2010. 16 апр.
 6. О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования, научные учреждения государственных академии наук и государственные научные центры Российской Федерации : постановление Правительства РФ № 220 от 9 апреля 2010 г. URL: <http://www.rg.ru/2010/04/16/grant-dok.html> (дата обращения: 29.04.14).
 7. Плиева З. П., Сергеев М. В. Особенности развития хозяйственных обществ высших учебных заведений в условиях государственной поддержки // Инноватика и экспертиза. 2012. Вып. 2 (9). С. 214–221.

The Analysis of Economic Activity of Small Innovative Enterprises Founded by Budget Scientific and Educational Institutions of Higher Education

O. V. Sysoeva

Yuri Gagarin State Technical University of Saratov,
77, Politehnicheskaya, Saratov, 410054, Russia
E-mail: ovzaytseva@mail.ru

Introduction. This article discusses one of the priorities of the economic policy of the Russian Federation, namely promoting innovation activity of companies founded on the basis of cost of scientific and educational institutions of higher education. The ability to build such companies has been allowed by the Federal Law of August 15, 2009 № 217 and Decree of the Russian Federation № 219 of April 9, 2010 (hereinafter, the Program 219). The classification of these companies and the analysis of their activity are considered in the paper. The purpose of this article is to study the major indicators of economic activity of the companies. The main task of research is analysis of the companies following Government Decree № 219. **Methodology of the study.** The data presented in the article have been obtained via analysis of reports of higher education institutions presented to the Scientific Research Institute – Federal Research Centre for Projects Evaluation and Consulting Services (SRI FRCEC) or the Institute, which serves as the specialized organization of the Programme 219. **Results.** The main result of the paper is the analysis of current state of the companies and key indicators of their activity. The article gives an analysis of features in development of small innovative companies-participants of the Program 219, the appeared disadvantages and advantages are identified. **Key words:** innovation, small innovative company, Federal Law № 217, Decree № 219.

References

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности: федеральный закон от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ [On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation on the establishment of educational institutions founded research business enterprises for the purpose of practical implementation of the results of intellectual activity. Federal law № 217 of August 2, 2009]. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. [Collection of laws of the Russian Federation], 2009, no. 31, art. 1, 2.
2. Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273 [On Education in the Russian Federation. Federal law № 273 of 29 December 2012]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of laws of the Russian Federation], 2012, no. 53, art. 7598.
3. Grudtsyna L. Yu. Organizatsionno-pravovye formy innovatsionnykh predpriyatii [Organizational and legal forms of innovative enterprises]. *Novyi iuridicheskii zhurnal* [New Law Journal], 2012, no. 4, pp. 124–132.
4. О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений, государственных научных учреждений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства: постановление Правительства Российской Федерации № 218 от 9 апреля 2010 г. (On measures of state support for the development of cooperation of Russian higher education institutions, public research institutions and organizations implementing complex projects on high-tech production. Russian Federation Government Decree № 218 of April 9, 2010). Available at: <http://www.rg.ru/2010/04/16/pravila-dok.html> (accessed 29 April 2014).
5. О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования: постановление Правительства РФ № 219 от 9 апреля



- 2010 g. [On state support of innovation infrastructure in the federal educational institutions of higher education. Russian Federation Government Decree № 219 of April 9, 2010]. *Rossiiskaja gazeta* [Russian newspaper], 2010, 16 April.
6. O merakh po privlecheniiu vedushchikh uchenykh v rossiiskie obrazovatel'nye uchrezhdenija vysshego professional'nogo obrazovaniya, nauchnye uchrezhdenija gosudarstvennykh akademij nauk i gosudarstvennye nauchnye tsentry Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii № 220 ot 9 aprelija 2010 g. (On measures to attract leading scientists at Russian institutions of higher education, research institutions of state Academy of Sciences and the State Research Center of Russian Federation. Russian Federation Government Resolution № 220 of April 9, 2010). Available at: <http://www.rg.ru/2010/04/16/grant-dok.html> (accessed 29 April 2014).
 7. Plieva Z. R., Sergeev M. V. Osobennosti razvitiia khoziaistvennykh obshchestv vysshikh uchebnykh zavedenii v usloviyakh gosudarstvennoi podderzhki [Features of the development of companies from higher education institutions under the state support]. *Innovatika i ekspertiza* [Innovation and Expertise], 2012, iss. 2 (9), pp. 214–221.