



innovation, human resource development, international activities, infrastructure, employment of university graduates, financial indicators. **Results.** Tools cognitive modeling can simulate the effects of decisions made on the interaction of all the actors of the regional innovation system: government, science and business at the regional level, and lays the foundation for the efficient use of the capacity of higher education institutions in promoting opportunities to promote regional development.

**Key words:** cognitive modeling, university, regional innovation system.

## References

1. Perfilieva O. V. Universitety i regional'noe razvitiie: teoreticheskiy analiz i metodologiya issledovaniia [Universities and regional development: theoretical analysis and research methodology]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2014, vol. 14, iss. 3, pp. 479–488.
2. Chelnokova O. Yu., Firsova A. A. Vzaimodeistvie universiteta, biznesa i gosudarstva kak faktor razvitiia regiona v natsional'noi innovatsionnoi sisteme [Interaction of the university, business and the state as a factor of development of the region in the national innovation system]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2014, vol. 14, iss. 1, pt. 1, pp. 26–32.
3. Firsova A. A., Narkhova A. A. Zarubezhnye podkhody k otsenke vliianiia universiteta na regional'noe razvitiie [Foreign approaches to assessing the impact of the university on regional development]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2014, vol. 14, iss. 2, pt. 1, pp. 289–294.
4. Gorelova G. V., Makarova E. L. Modelirovanie vzaimosviasi problem sistemy vysshego obrazovaniia i sotsial'no-ekonomicheskoi sistemy sredstvami kognitivnogo podkhoda [Simulation of socio-economical system and high education system problem correlation by means of cognitive approach]. *Upravlenie bol'shimi sistemami. Spetsial'nyi vypusk 30.1. Setevye modeli v upravlenii* [Large-scale Systems Control. Special Issue 30.1. Network models in management]. Moscow, ICS RAS, 2010, pp. 431–452.
5. Makarova E. L., Podoprigrora M. G., Klebnikova A. I. Modelirovanie ustoichivogo razvitiia Iuzhnogo federal'nogo okruga [Modeling sustainable development of the Southern Federal District]. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2014, vol. 14, iss. 3, pp. 488–495.

УДК 336.221.262

## ИССЛЕДОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ БЮДЖЕТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД УФА

### Р. Х. Бахитова

доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой математических методов в экономике, Башкирский государственный университет, Уфа  
E-mail: bahitovarh@mail.ru

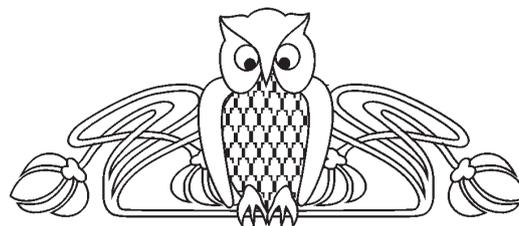
### В. А. Лобанова

кандидат экономических наук, доцент кафедры макроэкономического развития и государственного управления, Башкирский государственный университет, Уфа  
E-mail: tina.57.57@mail.ru

### Н. В. Трофимова

кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры макроэкономического развития и государственного управления, Башкирский государственный университет, Уфа  
E-mail: trofimova\_nv@list.ru

**Введение.** В современных кризисных условиях все острее ощущается снижение темпов роста поступления доходов в местные бюджеты по сравнению с предыдущим годом. В связи с этим необходимо мобилизовать все резервы для пополнения местных бюджетов. Местные бюджеты являются одним из элементов консолидированных бюджетов субъектов РФ. В настоящее время в Российской Федерации повышается роль органов местного самоуправления в хозяйственном и культурном строительстве. Они получили большие права в области руководства хозяйственным и социально-культурным строи-



тельством на подведомственной территории. Для выполнения возложенных обязательств необходимы ресурсы, в частности, в виде различных поступлений в бюджеты муниципальных образований. Таким образом, данное исследование, включающее анализ структурных особенностей бюджета городского округа город Уфа, выявление резервов для повышения наполняемости городского бюджета и выделение приоритетных направлений расходования бюджетных средств, представляется особенно актуальным. **Результаты исследования.** В статье с помощью экономико-статистических методов проанализированы доходы и расходы бюджета городского округа город Уфа за период с 2007 по 2013 г. Проведенный анализ показывает, что ключевой является проблема наполняемости бюджета города, особенно в части его налоговых и неналоговых поступлений. Сделан вывод о недостаточной социальной ориентированности городского бюджета. В частности, с 2009 г. наблюдается существенное снижение расходов на здравоохранение в среднем на 15% ежегодно. Несмотря на то, что ГО г. Уфа входит в список городов с высоким уровнем загрязнения окружающей среды,



расходы на экологию в бюджете недостаточны, что является крайне негативным фактом. **Выводы.** Сформулированы предложения по оптимизации бюджета городского округа город Уфа. Выделены недостатки перехода к программному методу формирования бюджета, выявлена субъективность при выборе приоритетных направлений расходования бюджетных средств. Также одной из ключевых проблем является закрытый характер информации по бюджетным расходам, что затрудняет проведение оценки эффективности бюджетных расходов.

**Ключевые слова:** структура доходов и расходов бюджета, городской округ город Уфа, наполняемость бюджета, оптимизация.

DOI: 10.18500/1994-2540-2015-15-4-417-424

### Введение

Условием эффективного функционирования муниципальных образований является необходимый объем бюджетных доходов и наличие достаточных ресурсов.

Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации, бюджет является формой образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления [1].

Бюджет является одновременно инструментом планирования финансовой деятельности как государства в целом, так и его отдельных публично-правовых образований; инструментом контроля, определяющим предельные объемы и направления расходования бюджетных средств, которые одобряются законодательными (представительными) органами и должны соблюдаться исполнительными органами.

В современных условиях развитие механизмов формирования доходов местных бюджетов России сводится к совершенствованию регулирующей составляющей: закреплению нормативов отчислений от федеральных, региональных налогов и совершенствованию методик предоставления финансовой помощи. Тем не менее, представляется, что при всей важности межбюджетных отношений эти меры не могут привести к увеличению бюджетной самостоятельности территорий. В связи с этим необходимо большее внимание уделять развитию собственной доходной базы формирования бюджетов.

Доходы бюджета включают в себя несколько структурных составляющих (рис. 1).



Рис. 1. Структура доходов бюджета

### Результаты исследования

Анализ бюджета любого уровня предполагает исследование его доходной и расходной частей.

На протяжении периода с 2007 по 2013 г. бюджет городского округа (ГО) г. Уфа имеет тенденцию к росту как по доходным, так и по расходным статьям (табл. 1).

Анализ структуры доходов (см. табл. 1) показывает неустойчивую тенденцию изменения

налоговых и неналоговых поступлений в бюджете ГО г. Уфа при наблюдаемом общем росте доходов бюджета. Так, в 2009 г. общий рост доходов составил 13%, при этом увеличение доходов было обеспечено ростом доли безвозмездных поступлений с 29,3% в 2008 г. до 44,6% в 2009 г. За этот же период налоговые и неналоговые доходы снизились на 12%. Однако в 2012 г. налоговые и неналоговые доходы сократились на



Таблица 1

## Динамика бюджета ГО город Уфа в 2007–2013 гг. [2]

Показатели	2007	t <sub>07</sub>	2008	t <sub>08</sub>	2009	t <sub>09</sub>	2010	t <sub>10</sub>	2011	t <sub>11</sub>	2012	t <sub>12</sub>	2013	t <sub>13</sub>	$\bar{t}$
ДОХОДЫ всего,	11413,00	1,41	12766,40	1,12	14373,10	1,13	15858,20	1,10	17311,40	1,09	19098,70	1,10	23226,70	1,22	1,16
в том числе															
налоговые и неналоговые доходы	8311,20	1,43	9020,50	1,09	7956,00	0,88	9487,20	1,19	10593,70	1,12	9401,00	0,89	11003,40	1,17	1,10
безвозмездные поступления	3101,80	1,34	3745,90	1,21	6417,10	1,71	6371,00	0,99	6717,70	1,05	9697,70	1,44	12223,30	1,26	1,27
РАСХОДЫ всего,	11206,90	1,38	12997,20	1,16	14476,70	1,11	15467,70	1,07	18793,10	1,21	20578,70	1,10	23470,70	1,14	1,16
в том числе															
общегосударственные вопросы	1050,80	1,50	1043,90	0,99	725,60	0,70	967,00	1,33	1660,90	1,72	2070,20	1,25	2430,00	1,17	1,19
национальная безопасность и правоохранительная деятельность	564,10	1,21	734,50	1,30	456,50	0,62	503,70	1,10	661,60	1,31	791,10	1,20	781,20	0,99	1,08
национальная экономика	668,60	1,48	790,20	1,18	1159,60	1,47	1027,10	0,89	1813,10	1,77	2940,20	1,62	3566,90	1,21	1,34
жилищно-коммунальное хозяйство	2881,00	1,79	3067,60	1,06	4372,40	1,43	3932,20	0,90	3801,80	0,97	4091,20	1,08	5255,20	1,28	1,18
охрана окружающей среды	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	11,00	–	–
образование	3525,20	1,23	4278,50	1,21	4726,70	1,10	5460,50	1,16	7236,10	1,33	7702,10	1,06	8543,90	1,11	1,17
культура, кинематография	198,80	1,24	221,70	1,12	220,90	1,00	238,00	1,08	282,40	1,19	326,40	1,16	426,40	1,31	1,15
здравоохранение	1665,90	1,20	2057,20	1,23	2059,80	1,00	2681,30	1,30	2586,00	0,96	1681,30	0,65	1076,60	0,64	0,96
социальная политика	439,40	1,78	541,70	1,23	453,00	0,84	422,90	0,93	514,80	1,22	642,40	1,25	650,00	1,01	1,15
физическая культура и спорт	68,50	0,60	119,50	1,74	81,80	0,68	87,30	1,07	47,90	0,55	133,90	2,80	405,40	3,03	1,20
средства массовой информации	52,70	4,47	38,90	0,74	45,30	1,16	48,00	1,06	56,30	1,17	64,10	1,14	61,10	0,95	1,26
обслуживание государственного и муниципального долга	91,90	0,70	103,50	1,13	46,40	0,45	99,70	2,15	132,20	1,33	135,80	1,03	274,00	2,02	1,11
межбюджетные трансферты	–	–	–	–	128,70	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Дефицит (–), профицит (+)	206,10	–6,92	–230,80	–1,12	–103,60	0,45	390,50	–3,77	–1481,70	–3,79	–1480,00	1,00	–244,00	0,16	1,35

Примечание.  $t$  – темп роста от года к году;  $\bar{t}$  – среднегодовой темп роста за период 2007–2013 гг.



11% при одновременном росте безвозмездных поступлений на 44%. В 2013 г. наблюдалась однонаправленность в изменении доходов: налоговые и неналоговые доходы и безвозмездные поступления росли на 17 и 26% соответственно (рис. 2). В среднем за период 2007–2013 гг. рост

налоговых и неналоговых доходов составил 10%, а безвозмездных поступлений – 27%. Проведенный анализ показывает, что актуальной проблемой является наполняемость бюджета города, особенно в части его налоговых и неналоговых поступлений.

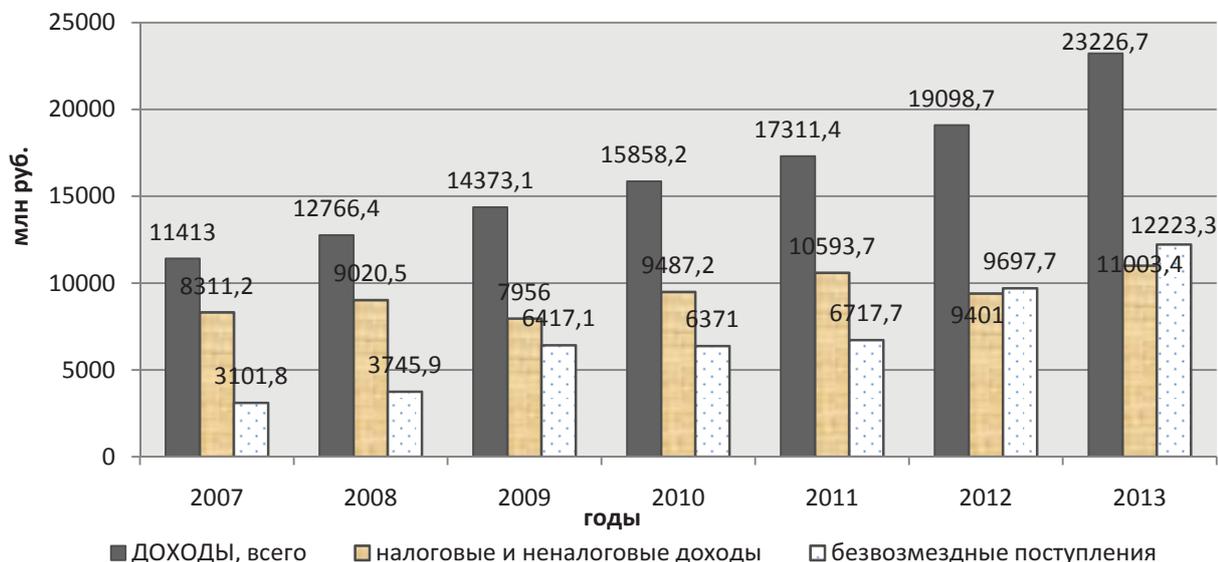


Рис. 2. Динамика доходов ГО г. Уфа за период 2007–2013 гг.

Среди мероприятий по увеличению доходов бюджета в его налоговой и неналоговой составляющих можно предложить активизацию работы судебных приставов, особенно в части взыскания задолженности за счет имущества должников.

Увеличение поступлений по налогам в бюджет города возможно и за счет выявления объектов недвижимого имущества, не имеющих инвентаризационной оценки или не зарегистрированных в установленном порядке. Большое значение имеет уменьшение недоимок за счет дохода от сдачи в аренду имущества и использования земельных участков, предоставленных в аренду под автостоянки.

Анализируя структуру расходов бюджета г. Уфы, представленную на рис. 3, можно сделать вывод о недостаточной социальной ориентированности городского бюджета. В частности, более трети всех расходов приходится на образование (31,5% в 2007 г. и 36,4% в 2013 г.), свыше 25% составляют расходы на жилищно-коммунальное хозяйство региона. При этом с 2009 г. наблюдается существенное снижение расходов на здравоохранение: за последние пять лет – в среднем на 15% в год. Удельный вес в общем объеме расходов на здравоохранение сократился с 14,9% в 2008 г. до 4,6% в 2013 г. Несмотря на то что г. Уфа входит в список городов с высоким

уровнем загрязнения окружающей среды, расходы на экологию в бюджете недостаточны, что является крайне негативным фактом.

В 2009 г., 2012–2013 гг. большую часть расходов бюджета ГО г. Уфа удалось покрыть за счет безвозмездных поступлений из бюджетов других уровней, что с точки зрения оптимальности бюджета не является безусловно правильным.

В целом же, если говорить о соотношении доходов и расходов бюджета ГО г. Уфа за ряд лет, можно отметить следующее.

С кризисного 2008 г. наблюдалось замедление темпов роста доходов бюджета ГО г. Уфа. При этом обязательства бюджета до 2012 г. возрастали, что приводило к существенному дефициту бюджетных средств. С 2013 г. ситуация несколько изменилась. Доходы увеличились на 22%, расходы – на 14%, дефицит бюджета составил 255 млн руб., что является минимальным показателем за последние годы.

Для того чтобы оптимизировать построение бюджета, впервые в 2014 г. бюджет города был сформирован на основе 16 муниципальных программ городского округа («Развитие образования в городском округе город Уфа Республики Башкортостан», «Благоустройство городского округа город Уфа Республики Башкортостан», «Развитие Администрации городского округа город Уфа Республики

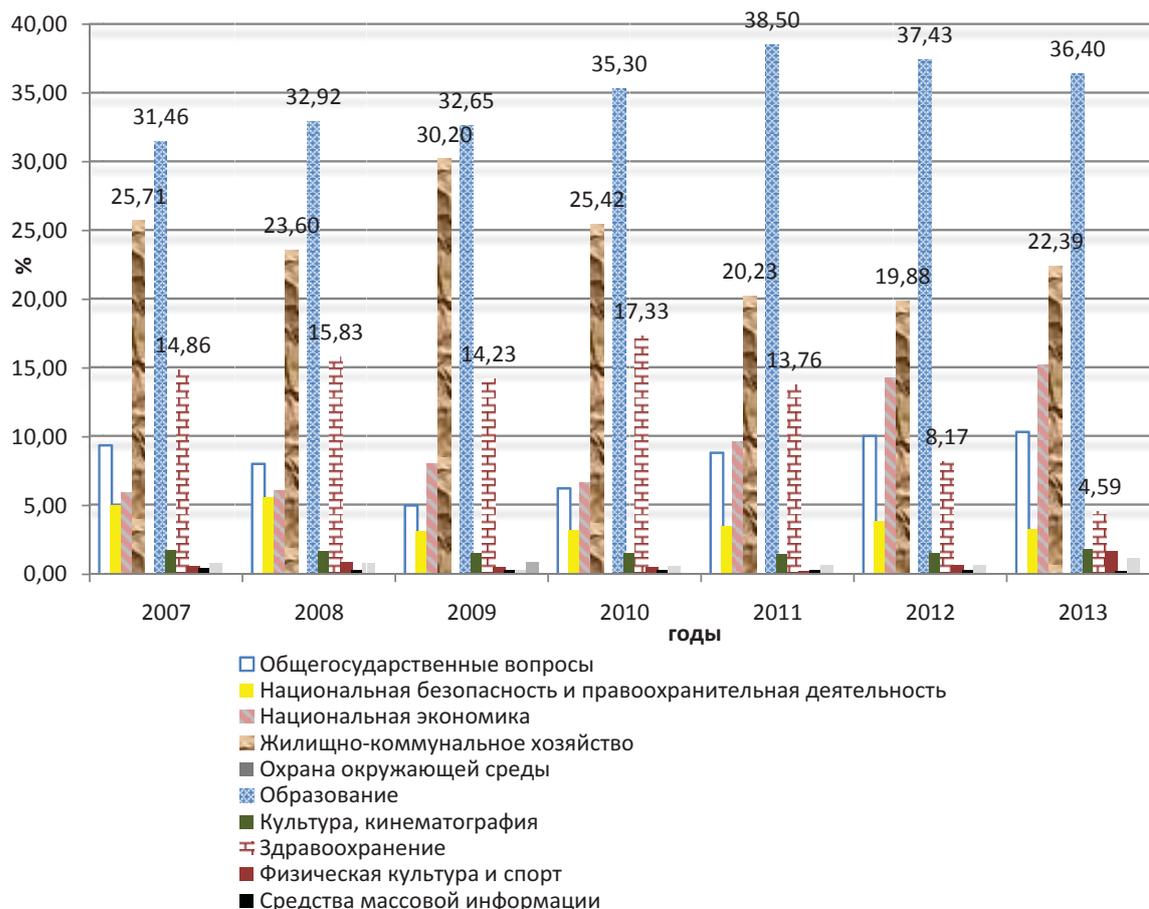


Рис. 3. Динамика расходов бюджета ГО г. Уфа в 2007–2013 гг.

Башкортостан», «Развитие муниципального здравоохранения городского округа город Уфа Республики Башкортостан», «Развитие культуры и искусства в городском округе город Уфа Республики Башкортостан», «Развитие жилищного хозяйства, транспортного обслуживания и улучшение экологии городского округа город Уфа Республики Башкортостан», «Развитие опеки и попечительства в городском округе город Уфа Республики Башкортостан», «Развитие земельных отношений на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан»,

«Развитие территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан», «Управление муниципальным имуществом городского округа город Уфа Республики Башкортостан», «Развитие строительства, реконструкции, капитального ремонта дорог и искусственных сооружений городского округа город Уфа Республики Башкортостан» и др.).

В бюджете города на 2014 г. на реализацию программного бюджета предусмотрено порядка 83% общего объема расходов бюджета города с сохранением объема на 2015–2016 гг. (рис. 4).

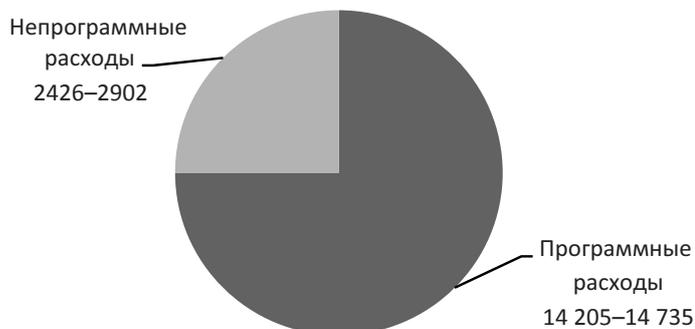


Рис. 4. Структура расходов бюджета ГО г. Уфа в 2014 г. (млн руб.)



Утвержденный постановлением Администрации города перечень муниципальных программ предусматривает три направления: повышение качества жизни населения; устойчивое развитие экономики города; повышение эффективности муниципального управления.

При переходе на программный бюджет все мероприятия муниципальных программ городского округа отдельно прописаны в бюджете. Таким образом, предпринята попытка установления прямой связи между результатами реализации муниципальных программ и финансовыми затратами.

В городской бюджет за первое полугодие 2014 г. поступило доходов в сумме 8 млрд 422 млн руб., из них налоговые и неналоговые доходы составили 5 млрд 135 млн руб., безвозмездные поступления – 3 млрд 287 млн руб. Плановые показатели 2014 г. исполнены на 40%.

По сравнению с уровнем I полугодия 2013 г. прирост собственных доходов составил 592 млн руб., или 13%.

Прирост доходов в основном обеспечен:

– по доходам от продажи имущества (на 96% – 353 млн руб.) за счет поступлений по аукционам, проведенным в конце 2013 г., и поступлений в

рамках реализации объектов по Федеральному закону № 159-ФЗ;

– по земельному налогу (на 38% – 80 млн руб.) за счет повышения налоговых ставок;

– по платежам за размещение рекламных конструкций (в 2 раза – на 36 млн руб.) за счет проведения аукциона по продаже права на заключение договоров.

Также обеспечен прирост по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, по налогу на добычу полезных ископаемых, по госпошлине, по доходам от продажи земельных участков.

Основная часть собственных доходов бюджета в I полугодии 2014 г. сформирована за счет НДС (38%), доходов от сдачи в аренду земельных участков (16%), доходов от продажи объектов нежилого фонда и земельных участков (15%), налогов на совокупный доход (11%), земельного налога (6%), доходов от сдачи в аренду имущества (5%).

Расходы бюджета городского округа за тот же период профинансированы в объеме 10 млрд 328 млн руб., что на 5% выше уровня соответствующего периода 2013 г.

В целом отраслевая структура расходов по исполнению бюджета представлена в табл. 2.

Таблица 2

Отраслевая структура расходов бюджета ГО г. Уфа за 2014 г.

Расходы	Сумма, млрд руб.
Образование	4,527
Жилищно-коммунальное хозяйство	2,836
Национальная экономика	0,906
Общегосударственные вопросы	0,617
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	0,384
Здравоохранение	0,382
Социальная политика	0,250
Культура, кинематография	0,185
Обслуживание государственного долга	0,164
Средства массовой информации	0,037
Физическая культура и спорт	0,033
Охрана окружающей среды	0,007

Примечание. Сост. по: [2, 3].

Общая сумма расходов – 10 млрд 328 млн руб. Следовательно, дефицит бюджета составил 1 млрд 906 млн руб. при величине доходов бюджета на сумму 8 млрд 422 млн руб.

Кроме того, бюджет на 2015–2016 гг. утвержден на уровне: 2015 г. – доходы 16,7 млрд руб. и расходы 17,1 млрд руб.; 2016 г. – 17,1 млрд руб. и 17,4 млрд руб. соответственно. Ожидаемый

дефицит в течение трех лет будет снижаться с 900 до 300 млн руб.

Как известно, программно-целевое бюджетное планирование характеризуется направленностью бюджетных ресурсов на достижение общественно значимых и по возможности количественно измеримых результатов деятельности администраторов бюджетных средств с одновре-



менным мониторингом и контролем за достижением намеченных целей.

Необходимо отметить, что программный подход к формированию бюджета, принятый в 2014 г., не позволяет провести полный квалифицированный сравнительный анализ доходной и расходной частей бюджета с соответствующими разделами бюджетов других периодов. Особенно это касается расходной части бюджета, ибо не очевидно, где, в каких объемах и в каких программах заложены расходы на тот или иной вид деятельности (например на транспорт, на экологию и т.д.).

### Выводы

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

С кризисного 2008 г. наблюдается снижение темпов роста доходов бюджета ГО г. Уфа. При этом обязательства бюджета до 2012 г. возрастали, что приводило к существенному дефициту бюджетных средств. С 2013 г. ситуация несколько изменилась: доходы увеличились на 22%, расходы – на 14%, дефицит бюджета составил 255 млн руб., что является минимальным показателем за последние годы.

Анализ показывает, что в 2009 г., 2012–2013 гг. большую часть расходов удалось покрыть за счет безвозмездных поступлений из бюджетов других уровней. На наш взгляд, необходимо уделить особое внимание формированию собственной доходной базы.

Что касается отдельных статей расходов, то необходимо отметить, что с 2009 г. наблюдается существенное снижение расходов на здравоохранение: за последние пять лет – в среднем на 15% в год. Принятие программы «Развитие муниципального здравоохранения городского округа город Уфа Республики Башкортостан» в 2014 г. должно преодолеть данную тенденцию, поскольку развитие здравоохранения является существенной структурной составляющей повышения уровня жизни населения города. Исходя из этого, отметим, что за I полугодие 2014 г. расходы на здравоохранение ГО г. Уфа составили 382 млн руб., что существенно ниже, чем расходы, например, на образование или жилищно-коммунальное хозяйство.

Несмотря на то что в 2013 г. Уфа вошла в список городов с высоким уровнем загрязнения окружающей среды, расходы на экологию в бюджете предусмотрены в очень незначительных объемах (в I полугодии 2014 г. – всего 7 млн руб.). Ограниченность информации по содержанию программ не позволяет всесторонне охарактери-

зовать проблему расходов на экологию города. Действительно, принята программа «Развитие жилищного хозяйства, транспортного обслуживания и улучшение экологии ГО г. Уфа Республики Башкортостан», однако в отчете по расходам бюджета приводятся данные в разрозненном виде: расходы на жилищно-коммунальное хозяйство, расходы на охрану окружающей среды. При этом расходы на транспортное обслуживание не показаны отдельной строкой, вероятно, этот вид расходов включен в другие строки, например в строку «Национальная экономика». Этот подход не позволит достоверно оценить эффективность реализации той или иной программы.

Для того чтобы прогнозировать развитие ГО г. Уфа, необходимо предложить обоснование и выбор приоритетов доходов и расходов бюджета и обеспечить его исполнение.

Прежде всего, необходимо доказательно определить источники поступления средств в бюджет города. Учитывая, что основная часть доходной части бюджета, формируемая в муниципальном подразделении, состоит из налогов, необходимо иметь научно обоснованную и перспективную структуру экономики муниципального образования. Это позволит в принципе определить часть собственной бюджетной базы муниципалитета.

Обоснование касается формирования доходов бюджета, тогда как приоритеты целесообразно сформировать для целевого (адресного) расходования бюджетных средств. Почему расходы на образование или ЖКХ существенно превышают расходы на экологию или здравоохранение? Если исходить из социальной направленности бюджета города, из повышения уровня и качества жизни населения, то подобное целеполагание является недопустимым. Следовательно, набор программ должен определяться исходя из ключевых, наиболее существенных принципов формирования бюджетов социальной направленности.

### Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
2. Администрация городского округа город Уфа Республики Башкортостан : Информационный меморандум. URL: <http://investufa.ru/files/memorandum2013.pdf> (дата обращения: 30.04.2015).
3. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. URL: <http://bashstat.gks.ru> (дата обращения: 04.04.2015).



## Research of Formation and Use of the Municipal Budget Ufa

### R. H. Bahitova

Bashkir State University,  
32, Validi str., Ufa, 450076, Russia  
E-mail: bahitovahr@mail.ru

### V. A. Lobanova

Bashkir State University,  
32, Validi str., Ufa, 450076, Russia  
E-mail: tina.57.57@mail.ru

### N. V. Trofimova

Bashkir State University,  
32, Validi str., Ufa, 450076, Russia  
E-mail: trofimova\_nv@list.ru

**Introduction.** In the current crisis conditions decline in growth receipt of incomes to local budgets is felt stronger in comparison with the previous year. In relation to this fact it is necessary to mobilise all reserves for local budget extension. Local budgets are one of Russian consolidated budget elements. Nowadays in Russian Federation the role of local government authorities is increasing in economic and cultural construction. They acquired significant rights in the management area of economic, social and cultural construction on a catchment area. For assigned obligations completion the resources are needed, in particular, by way of different inpayment to municipal organisations budgets. Therefore, this research including structural characteristics of Ufa budget analysis, determination of reserves for municipal budget extension increase and extraction of budget outcomes priority directions, is particularly topical. **Results of research.** Based on economics and statistics methods budget incomes and outcomes of Ufa for the period of 2007–2013 were

analysed. The analysis carried out shows that the central problem is the problem of the municipal budget extension, especially in terms of tax and non-tax proceeding. The insufficient social orientation of the municipal budget is concluded. In particular, from 2009, a significant decrease in public health service outcomes was observed, by 15% in average annually. In spite of the fact that Ufa is in the list of cities with high level of environment pollution, outcomes on ecology are insufficient, being an extremely negative factor. **Conclusions.** In the conclusion, the Ufa budget optimization suggestions were formulated. Disadvantages of change-over to programming method of budgeting were emphasized, a subjectiveness of budget outcomes priority directions was determined. The closed character of information on budget outcomes is also one of the central problems, that makes an estimation of budget outcomes effectiveness more difficult.

**Key words:** budget incomes and outcomes structure, Ufa, budget extension, optimization.

## References

1. Byudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii (Budgetary code of the Russian Federation). *ATP «Consultant»* [electronic resource].
2. *Administratsiya gorodskogo okruga gorod Ufa Respubliki Bashkortostan: Informatsionnyy memorandum* (The administration of city district city of Ufa Republic of Bashkortostan: Information Memorandum). Available at: <http://investufa.ru/files/memorandum2013.pdf> (accessed 30 April 2015).
3. *Territorialnyy organ Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Respublike Bashkortostan Bashkortostan* (The territorial body of the Federal State Statistics Service of the Republic of Bashkortostan). Available at: <http://bashstat.gks.ru> (accessed 4 April 2015).