



УДК 338.242

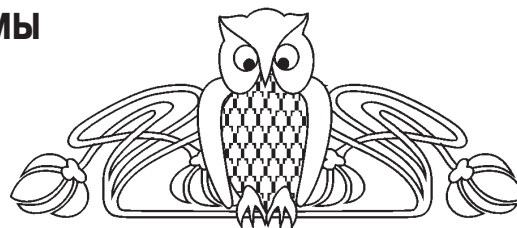
ВОЗМОЖНОСТИ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА ДЛЯ ОЦЕНКИ ИНТЕГРИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

Е. С. Федотова

кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа хозяйственной деятельности и аудита, Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ имени Г. В. Плеханова. E-mail: fedotovaes@list.ru

Л. Б. Пчелинцева

кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа хозяйственной деятельности и аудита, Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ имени Г. В. Плеханова. E-mail: pchelud@yandex.ru



Введение. Практическое использование возможностей системы внутреннего аудита имеет ряд сложностей, что связано с отсутствием системных теоретических разработок в области методологии внутреннего аудита, адаптированных к российским условиям. При заинтересованности руководства предприятий в результативности внутреннего аудита возникает необходимость в разработке системы оценки качества информационного обеспечения, которая должна позволить оценивать степень удовлетворенности заказчиков выполненной внутренними аудиторами работой. **Теоретический анализ.** Проанализирована существующая система интегрированной внутренней учетной информации. Выполненное исследование развивает научное направление, расширяет его понятийный и методический аппарат. В работе применяются такие методы исследования, как научное обобщение, наблюдение, сравнение, группировка, обследование, логический анализ и синтез. **Результаты.** Разработаны рекомендации по совершенствованию формируемой системы информационного обеспечения внутреннего аудита, а также обоснованы рекомендации по оценке степени достаточности информации, своевременности, полноты, обоснованности, что позволит совершенствовать систему внутреннего контроля предприятия. Практическое внедрение предложенной методики количественной и качественной оценки интегрированной системы учетной информации дает возможность повышения эффективности системы внутреннего контроля предприятия. Предлагается в качестве сегментов внутреннего аудита принимать возникающие при осуществлении фактов хозяйственной жизни взаимосвязи объектов учета, которые составляют циклы фактов хозяйственной жизни.

Ключевые слова: бизнес-единица, центр ответственности, система внутреннего контроля, управленческий контроль, показатели результативности.

DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-3-291-296

Введение

В современных условиях существенно возрастает заинтересованность руководства российских организаций различных форм собственности в результатах внутреннего аудита [1, 2]. Это обусловлено следующими основными факторами:

- рост организаций, освоение новых рынков;

- сложность структуры бизнеса, в том числе за счет диверсификации, географической разветвленности;

- высокая степень законодательного и нормативного регулирования бизнеса.

Несмотря на высокую значимость, в настоящее время внедрение системы внутреннего аудита имеет ряд сложностей, что связано с отсутствием системных теоретических разработок в области методологии внутреннего аудита, адаптированных к российским условиям.

В современных экономических условиях необходима комплексная методология оценки интегрированной системы внутренней учетной информации предприятия для целей внутреннего аудита с целью решения базовых проблем его развития. Для повышения эффективности внутреннего аудита необходимо использование оперативной управленческой отчетности. Однако такая отчетность содержит ограниченный перечень показателей, что не позволяет сбалансированно судить о производительности и эффективности деятельности предприятия.

Теоретический анализ

Промежуточная управленческая отчетность отражает данные для прогнозирования на следующий период. Годовая управленческая отчетность отражает рассчитанные кумулятивным способом на счетах управленческого учета показатели, позволяющие оценить отклонения между прогнозными и фактическими их значениями [3].

Возможность выделения в качестве центров возникновения затрат центров ответственности структурных бизнес-единиц, а также цели управления и другие факторы определяют степень свободы предприятия в формировании показателей внутренней управленческой отчетности.

Содержание, сроки и формы внутренней управленческой отчетности предприятия, по мнению О. Г. Башаровой и А. В. Михайлюк, определяются целью ее составления, размерами, организационной структурой предприятия и основными направлениями его деятельности [4].



Так, система внутренней управленческой отчетности промышленного предприятия в значительной мере отличается от системы внутренней управленческой отчетности торгового предприятия. Кроме этого, по убеждению Л. В. Сотниковой, внутренняя управленческая отчетность во многом обуславливается наличием программного обеспечения учетных процессов и подготовленностью сотрудников [5].

В условиях современности перед руководством предприятий выходит на передний план необходимость в контроле результатов деятельности структурных подразделений, в получении объективной информации, что вполне понятно и оправданно.

Возросший интерес внутренних пользователей к данным управленческого учета приводит к тому, что показателям совокупных затрат на производство и себестоимости продукции уделяется особое внимание. Следует заметить, что показатели учета затрат применяются и в финансовом, и в налоговом учете. На их основе рассчитываются налоги, составляется финансовая и налоговая отчетность.

Однако управленческий учет имеет более широкий смысл по сравнению с производственным учетом. Это обусловлено двумя основными обстоятельствами. Во-первых, данные управленческого учета базируются на применении всей совокупности информации, имеющейся на предприятии: данные первичного учета, сводного бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности; данные оперативного и статистического учета; нормативно-справочная информация; аналитическая и другая информация. Во-вторых, цель управленческого учета, выражающаяся в обосновании и принятии оптимальных решений управления, может быть достигнута путем реализации всех функций управления [6]. Приоритетными функциями производственного учета являются учет, контроль и отчасти анализ.

Объективной необходимостью обособления управленческого учета в самостоятельную систему является усиление требований к соблюдению конфиденциальности, что выражается в сохранении коммерческой тайны предприятия. Однако, как показывают исследования, предприятия достаточно редко имеют налаженную систему управленческого учета, встречаются лишь его отдельные элементы. Такое положение можно объяснить тем, что руководители считают затраты на него неоправданными.

Преобладающими в системе управленческого учета принято считать контроль затрат и управление затратами по отклонениям. Своевременное выявление причин отклонений от установленных

норм и нормативов и ответственных лиц способствует вскрытию неблагоприятных условий или явлений, определению целесообразности и законности принимаемых решений, оцениванию результатов их выполнения. Это достигается эффективным использованием оперативной информации на основе управленческого анализа показателей производственного учета.

Оценка качества работы традиционно производится с помощью показателей результативности и эффективности.

По нашему мнению, для наиболее справедливой оценки качества работы проверяемого объекта внутреннего аудита необходимо уделить внимание взаимодействию подразделений на предмет коммуникационно-информационных связей и применяемым способам координации. В этом случае внутренними аудиторами проверяются своевременность, достоверность и уместность отчетных показателей, полнота их представления в отчетности.

Так, своевременность может оцениваться соблюдением сроков предоставления информации субъекту внутреннего контроля, а также дифференциацией показателей деятельности предприятия в целом. Своевременность поступления информации определяется сопоставлением числа показателей, переданных субъекту внутреннего контроля с опозданием ($B_{оп}$), со всем количеством информации, поступающей в предусмотренные сроки ($B_{ср}$). В этом случае определить коэффициент соблюдения сроков поступления информации (K_c) можно по формуле

$$K_c = \frac{B_{оп}}{B_{ср}}. \quad (1)$$

По показателю K_c рекомендуется определить динамику:

$$- \text{абсолютную: } \Delta K_c = K_{c1} - K_{c0};$$

$$- \text{относительную: } TK_c = \frac{K_{c1}}{K_{c0}}.$$

Положительная динамика и темпы роста, превышающие единицу, оцениваются отрицательно.

При помощи приема абсолютных разниц весьма полезно исследовать влияние числа показателей, переданных субъекту внутреннего контроля в предусмотренные сроки ($B_{ср}$), и коэффициента соблюдения сроков поступления информации (K_c) на количество показателей, поступающих с опозданием ($B_{оп}$):

$$\Delta B_{оп\Delta B_{ср}} = \Delta B_{ср} \times K_{c0};$$

$$\Delta B_{оп\Delta K_c} = B_{ср1} \times \Delta K_c.$$

Исходные данные для проведения факторного анализа приведены в табл. 1.



Таблица 1/Table 1

Исходные данные для проведения факторного анализа влияния факторов на количество информации, поступающей с опозданием

Initial data for the factorial analysis of influence of factors on the amount of information coming late

Показатель	Предшествующий период	Отчетный период	Абсолютный прирост	Темп роста
Количество показателей, переданных субъекту внутреннего контроля с опозданием ($V_{оп}$)	528	604	76	1,14
Количество показателей, поступающих в предусмотренные сроки ($V_{ср}$)	6334	7489	1155	1,18
Коэффициент соблюдения сроков поступления информации (K_c)	0,0834	0,0807	(0,0027)	0,97

Отрицательная динамика K_c и темп роста, не превышающий единицу, оцениваются благоприятно. Проведем расчет влияния факторов на количество информации, поступающей в срок, способом абсолютных разниц:

$$\Delta V_{оп \Delta V_{ср}} = \Delta V_{ср} \times K_{c0} = 1155 \times 0,0834 = 96;$$

$$\Delta V_{оп \Delta K_c} = V_{ср1} \times \Delta K_c = 7489 \times (0,0027) = -20.$$

Итоговое суммарное влияние двух факторов составляет 76 позиций, при этом увеличение количества информации, переданной с опозданием, произошло за счет количественного фактора $V_{ср}$, а снижение – за счет качественного фактора K_c , что следует признать благоприятным.

Подобный анализ рационально проводить как в целом по предприятию, так и по его подразделениям, а также в разрезе объектов контроля.

Оценку степени дифференциации информации во времени возможно производить путем расчета соотношения фактически сформированных показателей, наиболее удовлетворяющих субъект внутреннего контроля по периодичности формирования, и количества показателей, входящих в перечень оптимальных по периодичности.

Полноту информации характеризует обеспечение потребности субъекта контроля в получении совокупности показателей, характеризующих деятельность предприятия. Первая составляющая показателя дает оценку ответственности руководителей структурных подразделений за выполнение определенных процессов (полнота отражения фактов хозяйственной жизни в первичной учетной документации и передачи ее для дальнейшей обработки). Вторая составляющая дает возможность определения качества отчетной информации. Индекс полноты информации ($I_{п}$) рассчитывается следующим образом:

$$I_{п} = \frac{D_{ф}}{D_{пл}}, \quad (2)$$

где $D_{ф}$ – количество документов, фактически

оформленных и переданных для обработки; $D_{пл}$ – количество документов, которые следовало оформить и передать для обработки.

Индекс определяется по каждому отдельному виду информации и объекту внутреннего аудита. Максимальное значение равно 1. Если значение меньше, то это свидетельствует об ухудшении качества информационно-аналитического обеспечения управления.

По показателю $I_{п}$ также рекомендуется определить динамику:

$$- \text{абсолютную: } \Delta I_{п} = I_{п1} - I_{п0};$$

$$- \text{относительную: } \text{ТИ}_{п} = \frac{I_{п1}}{I_{п0}}.$$

Положительная динамика и темпы роста, превышающие единицу, оцениваются отрицательно.

При помощи приема абсолютных разниц рекомендуется исследовать количество документов, которые следовало оформить и передать для обработки ($D_{пл}$), и индекса полноты информации ($I_{п}$) на количество документов, фактически оформленных и переданных для обработки ($D_{ф}$):

$$\Delta D_{ф \Delta D_{пл}} = \Delta D_{пл} \times I_{п0};$$

$$\Delta D_{ф \Delta I_{п}} = D_{пл1} \times \Delta I_{п}.$$

Исходные данные для проведения факторного анализа приведены в табл. 2.

Отрицательная динамика $I_{п}$ и темпы роста, не превышающие единицу, оцениваются положительно. Проведем расчет влияния факторов на количество документов, фактически оформленных и переданных для обработки, способом абсолютных разниц:

$$\Delta D_{ф \Delta D_{пл}} = \Delta D_{пл} \times I_{п0} = 121 \times 0,9577 = 116;$$

$$\Delta D_{ф \Delta I_{п}} = D_{пл1} \times \Delta I_{п} = 2696 \times (0,0026) = -7.$$

Итоговое суммарное влияние двух факторов составляет 109 документов, при этом увеличение количества документов, фактически оформленных



Таблица 2/Table 2

Исходные данные для проведения факторного анализа влияния факторов на количество документов, фактически оформленных и переданных для обработки
Initial data for the factorial analysis of influence of factors on the number of documents actually executed and transmitted for processing

Показатель	Предшествующий период	Отчетный период	Абсолютный прирост	Темп роста
Количество документов, фактически оформленных и переданных для обработки (D_{ϕ})	2466	2575	109	1,04
Количество документов, которые следовало оформить и передать для обработки ($D_{\text{пл}}$)	2575	2696	121	1,04
Индекс полноты информации ($I_{\text{п}}$)	0,9577	0,9551	(0,0026)	0,99

и переданных для обработки, произошло за счет количественного фактора $D_{\text{пл}}$, а снижение – за счет качественного фактора $I_{\text{п}}$, что следует признать благоприятным.

На обоснованность выводов внутреннего аудита значительно влияет уровень достоверности используемой отчетной информации. Количественно оценить степень достоверности отчетной управленческой информации можно, рассчитав индекс достоверности ($I_{\text{д}}$):

$$I_{\text{д}} = \frac{П_{\phi} - П_{\text{иск}}}{П_{\phi}}, \quad (3)$$

где $П_{\phi}$ – суммарное количество показателей, содержащихся в информационной базе контроля; $П_{\text{иск}}$ – количество показателей, содержащих искажения и ошибки.

Рекомендуемые пороговые значения индексов:
– более 0,95 – оценка «высокая»;
– от 0,8 до 0,95 – оценка «средняя»;
– менее 0,8 – оценка «низкая».

В случае высокой оценки индекса достоверности перекрестная проверка сведений структурных подразделений, связанных между собой, может не производиться.

При специальном направлении внутреннего аудита он организуется в соответствии с запросами руководства или собственника. Изменение условий внешней или внутренней среды приводит к изменению показателей и периодичности представления отчетности. На этом этапе анализируются форматы внутренних отчетов, определяются заинтересованные субъекты.

Взаимодействие структурных подразделений при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности предприятия сопровождается возникновением ежедневных ситуаций, требующих принятия согласованных управленческих решений. Конечно, все ситуации невозможно предусмотреть в сводном бюджете предприятия, фиксирующем только целевые показатели подразделений. От оперативности

управленческих решений зависят фактические результаты деятельности взаимодействующих структурных подразделений. Поэтому постановка эффективной системы внутреннего контроля может предполагать: во-первых, определение центров ответственности; во-вторых, децентрализацию организационной структуры предприятия.

Требования, предъявляемые к отчетности и установленным местам затрат и центрам ответственности, определяют оптимальную систему интегрированной внутренней отчетности.

Подбирая информационные источники для проверки, целесообразно составлять и периодически актуализировать базовый перечень необходимой нормативно-справочной, учетной и отчетной информации как в целом по предприятию, так и по определенному разделу программы внутреннего аудита.

Информационно-аналитическое обеспечение внутреннего аудита подразумевает сбор, обработку, а также передачу финансовой и нефинансовой информации, которая подлежит использованию для планирования и контроля деятельности подразделений, измерения и интерпретации полученных результатов. Данная информация должна характеризоваться регулярностью, своевременностью, емкостью, простотой формы и восприятия. Она может быть получена на основе учета по центрам ответственности, планирования, а также внутренней отчетности.

Интегрированная внутренняя производственная учетная информация призвана обеспечивать обоснованность решений внутренних управленческих задач. Для этого управленческий персонал должен быть обеспечен контрольно-аналитической информацией, которая должна представлять готовый информационный ресурс для принятия обоснованных управленческих решений [7].

По нашему мнению, интегрированное информационно-аналитическое обеспечение внутреннего аудита с позиции внутренней учетной



информации возможно при выполнении следующих аудиторских процедур:

- оценка достоверности и системности оперативной и управленческой информации и средств для ее обработки;
- обзорная проверка показателей внутренней отчетности на предмет соответствия плановым и бюджетным показателям, учетной политике с целью выявления существенного влияния на внутреннюю отчетность;
- обзорная проверка существования активов;
- оценка показателей эффективности использования ресурсов;
- проверка результатов хозяйственных процессов и программ на соответствие поставленным задачам.

Результаты

Предлагается для целей внутреннего аудита выделить следующие циклы: процесс заготовления, процесс производства, процесс продаж и процесс управления. Специфика финансово-хозяйственной деятельности предприятия может потребовать выделения и других циклов. Выделение бизнес-циклов хозяйственной деятельности позволит применять в ходе внутреннего аудита целенаправленное тестирование.

В процессе внутреннего аудита по каждому циклу требуются получение информации о типичных фактах хозяйственной жизни и последовательности учетных процедур циклов; выявление типов искажения информации; оценка приемлемого уровня существенности и аудиторского риска; изучение системы внутреннего контроля, характерного для каждого цикла; оценка риска неэффективности, определение набора аудиторских процедур и разработка основных рабочих документов внутреннего аудитора по каждому проверяемому циклу в отдельности.

Для достижения целей аудита отдельных циклов применимы два основных подхода: пообъектный и циклический.

1. Пообъектный подход предусматривает выделение сегментов внутреннего аудита, которые в большой степени повторяют объекты управления, финансового и управленческого учета. При данном подходе каждый факт хозяйственной жизни попадает в зону внимания внутреннего аудитора дважды, поскольку факты хозяйственной жизни затрагивают два объекта бухгалтерского учета, и рассматриваются с точки зрения наличия и функционирования пообъектных взаимосвязей. С прикладной точки зрения этот подход нельзя признать оправданным, поскольку одни и те же факты хозяйственной жизни, а следовательно, и одни и те же документы как носители информации проверяются неоднократно, увеличивая трудоемкость процесса проверки и задерживая выполнение поставленной задачи.

Это еще раз доказывает, что оптимально в качестве сегментов внутреннего аудита принимать возникающие при осуществлении фактов хозяйственной жизни взаимосвязи объектов учета, которые составляют циклы фактов хозяйственной жизни.

2. При циклическом подходе к организации внутреннего аудита в качестве сегментов выбираются циклы фактов хозяйственной жизни, характеризующие специфику финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Выделяемые сегменты внутреннего аудита с применением циклического подхода:

- 1) «Заготовление (приобретение)», включающий аудит процессов снабжения, хранения и выдачи товарно-материальных ценностей на производственные нужды;
- 2) «Производство», включающий аудит технологических операций и производственных процессов, порядка оприходования готовой продукции;
- 3) «Продажи», включающий аудит фактов хозяйственной жизни, связанных с продажей готовой продукции и других видов активов, приводящих к получению дохода или образованию задолженности;
- 4) «Управление», включающий аудит фактов хозяйственной жизни целенаправленного воздействия на согласованную деятельность персонала для получения результата: движение денежных средств, формирование капитала, распределение прибыли и т.п.

Выделение циклов обеспечит применение контрольных процедур идентификации бухгалтерских записей по дебету одного и кредиту другого счета, выявляя искажения. К примеру, проведение тестирования в цикле приобретения дебетовых записей по оприходованию материалов производится одновременно с тестированием кредитовых записей в цикле управления. Не случайно этот способ описан в зарубежных источниках как способ направленного тестирования [8].

Таким образом, циклический подход, устанавливая взаимосвязь между основными циклами фактов хозяйственной жизни, позволяет определить вид коммуникационной сети и разработать мероприятия по совершенствованию информационно-аналитического обеспечения.

Кроме того, в качестве сегментов внутреннего аудита рекомендуется выделять обособленные бизнес-подразделения для проверки исполнения их бюджетов, а также бизнес-единицы: цехи, производственные участки.

Подводя итог, считаем целесообразным для оценки интегрированной системы учетной информации использование предложенной методики оценки информационной базы внутреннего аудита, а также циклического подхода оптимизации применяемых контрольных процедур.



Список литературы

1. Новоселов И. В. Цели, функции и задачи внутреннего аудита российских компаний // Изв. ИГЭА. 2008. № 6. С. 19–21.
2. Федотова Е. С. Организационные аспекты построения внутреннего контроля // «...И помнит мир спасенный...»: сб. науч. тр. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. / отв. ред. Н. С. Яшин. Саратов, 2015. Т. 1. С. 238–239.
3. Вахорина М. В. Управленческая отчетность как объект внутреннего аудита // Финансовая аналитика : проблемы и решения. 2015. № 9 (243). С. 48–54.
4. Башарова О. Г., Михайлюк А. В. Управленческая отчетность в системе внутреннего контроля предприятия // Современная экономика : проблемы и решения. 2014. № 6. С. 92–99.
5. Сотникова Л. В. Методология оценки системы внутреннего контроля в аудите // Бухгалтерский учет. 2007. № 7. С. 48–52.
6. Пчелинцева Л. Б. Роль рыночных мультипликаторов в сбалансированной системе показателей стратегического контроллинга // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14, вып. 1, ч. 1. С. 91–96.
7. Сметанко А. В. Классификация и характеристика принципов внутреннего аудита // Вестн. Финанс. ун-та. 2014. № 2 (80). С. 49–59.
8. Warren J. D., Parker X. Continuous Auditing : Potential for Internal Auditors. USA, The Institute of Internal Auditors Research Foundation, 2002.

Образец для цитирования:

Федотова Е. С., Пчелинцева Л. Б. Возможности внутреннего аудита для оценки интегрированной системы управленческой информации // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17, вып. 3. С. 291–296. DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-3-291-296.

The Capabilities of Internal Audit to Assess the Integrated Management Information System

Elena S. Fedotova

ORCID 0000-0002-4598-255X, Saratov Socio-Economic Institute of the Plekhanov Russian University of Economics, 89, Radischeva str., Saratov, 410003, Russia
E-mail: fedotovaes@list.ru

Liudmila B. Pchelintseva

ORCID 0000-0002-0267-0476, Saratov Socio-Economic Institute of the Plekhanov Russian University of Economics, 89, Radischeva str., Saratov, 410003, Russia
E-mail: pchelud@yandex.ru

Introduction. Practical use of the system of internal audit has a number of difficulties, due to lack of systematic theoretical development in the field of internal audit methodology adapted to Russian conditions. In the interest of management of the enterprises in the effectiveness of internal audit there is a need to develop a system of evaluating the quality of information support. The system of indicators must allow to evaluate the degree of customer satisfaction by internal auditors work. The article proposes the use of a system of indicators for evaluation of integrated systems of internal accounting information that will identify problem areas.

Theoretical analysis. Analyzed existing system integrated internal accounting information. The research develops the scientific direction, extends its conceptual and methodological apparatus. In this paper we use such research methods as: research synthesis, observation, comparison, grouping, testing, logical analysis and synthesis. **Results.** The recommendations for improvement generated by the information system internal audit and substantiated recommendations on the assessment of the degree of adequacy of information, timeliness, completeness, validity, allowing to improve the system of internal control of the company. The practical implementation of the proposed method quantitative and qualitative evaluation of the integrated system of accounting information provides the possibility of increasing the efficiency of the internal control system of the enterprise. It is proposed that the segments of the internal audit to take arising from the implementation of the facts of economic life, the

relationship of the objects that make up the cycles of economic life facts.

Key words: business unit, responsibility center, system of internal control, management control, performance indicators.

References

1. Novoselov I. V. Objectives, functions and tasks of internal audit in Russian companies. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii* [News of Irkutsk State Economic Academy], 2008, no. 6, pp. 19–21 (in Russian).
2. Fedotova E. S. Organizational aspects of internal control. In: «...I pomnit mir spasennyi...»: *materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [«...And the rescued world remembers...». Proc. Int. sci. and pract. conf.]. Saratov, 2015, pp. 238–239 (in Russian).
3. Vahorina M. V. Management accounting as an object of internal audit. *Finansovaya analitika: problemy i resheniia* [Financial Analytics: problems and solutions], 2015, no. 9 (243), pp. 48–54 (in Russian).
4. Basharova O. G., Mihajljuk A. V. Management accounting in the system of internal control of the enterprise. *Sovremennaja ekonomika: problemy i resheniia* [Modern Economics: problems and solutions], 2014, no. 6, pp. 92–99 (in Russian).
5. Sotnikova L. V. The methodology of evaluation of the internal control system in auditing. *Bukhgalterskii uchët* [Accounting], 2007, no. 7, pp. 48–52 (in Russian).
6. Pchelintseva L. B. Role Market Multiples in Balanced Scorecard Strategic Controlling. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2014. vol. 14, iss. 1, pt. 1, pp. 91–96 (in Russian).
7. Smetanko A. V. Classification And Characteristics of the Internal Audit Principles. *Vestnik Finansovogo universiteta* [Bulletin of the Financial University], 2014, no. 2 (80), pp. 49–59 (in Russian).
8. Warren J. D., Parker X. Continuous Auditing: Potential for Internal Auditors. USA, The Institute of Internal Auditors Research Foundation, 2002.

Cite this article as:

Fedotova E. S., Pchelintseva L. B. The Capabilities of Internal Audit to Assess the Integrated Management Information System. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2017, vol. 17, iss. 3, pp. 291–296 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-3-291-296.