

## ХРОНИКА

### КРАТКИЙ ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ I МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ»

**Е. Н. Тогузаева**

кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского права и процесса, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского  
E-mail: belana1@yandex.ru

**A Brief Overview of the Materials I International Scientific-practical Conference «The Right to Judicial Protection: a Comparative Legal Analysis of the Civil Procedure Code, Arbitration Procedure Code, the Code of Administrative Procedure»**

**E. N. Toguzaeva**

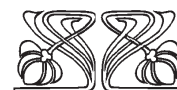
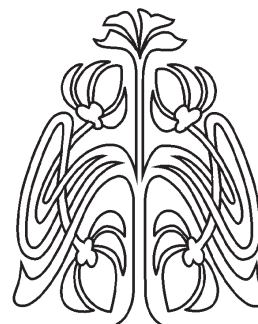
Saratov State University,  
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia  
E-mail: belana1@yandex.ru

30 марта 2016 г. на юридическом факультете Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского состоялась I Международная научно-практическая конференция «Право на судебную защиту: сравнительно-правовой анализ ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ».

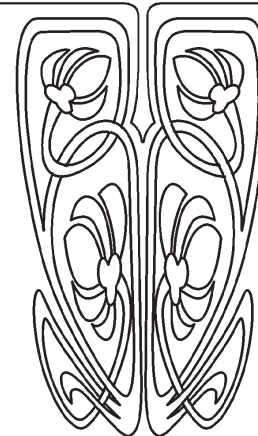
В настоящем обзоре публикуются ключевые тезисы выступлений основных участников конференции.

*С. Г. Леонов, вице-президент Торгово-промышленной палаты Саратовской области*, в своем докладе «Право на обращение в суд по делам об оспаривании решений третейских судов: взгляд в будущее» охарактеризовал основные направления развития третейского правосудия в Российской Федерации с учетом нового Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», вступающего в силу с 1 сентября 2016 г. По мнению выступающего, самыми главными новеллами нового законодательства, на которые следует в первую очередь обратить внимание теоретикам и практикам, являются: порядок образования и деятельности третейских судов и постоянно действующих арбитражных учреждений; расширение компетенции третейских судов; усиление контроля за арбитражами со стороны компетентных судов; уточненный и измененный порядок оспаривания решений третейских судов.

*Н. И. Ремезов, ведущий эксперт Саратовского УФАС, заслуженный эксперт ФАС России*, обратил внимание на особую роль патентного поверенного в делах о нарушении антимонопольного законодательства. Был дан анализ процессуального статуса патентного поверенного в делах по фактам недобросовестной конкуренции, свя-



**ПРИЛОЖЕНИЯ**





занной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица или товара, работы, услуги, а также с введением в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и созданием смешения с деятельностью конкурента либо его товарами, услугами. Особое внимание обращено на ограниченность полномочий патентного поверенного даже в такой специализированной категории дел, сделан вывод об отсутствии универсальности и независимости патентного поверенного в роли эксперта в делах о нарушении антимонопольного законодательства, связанных с вопросами интеллектуальной собственности.

В своем докладе на тему «Призрачность судебной защиты по отдельным категориям дел» *С. Ф. Афанасьев, д-р юрид. наук, профессор кафедры арбитражного процесса Саратовской государственной юридической академии (СГЮА)*, осветил вопросы квалификации предмета судебной защиты в контексте реализации права на обращение в суд. В качестве примера докладчик рассказал о деле гражданина А. С. Черничкина, который в начале 2000-х гг. предпринял попытку защитить в судебном порядке свои права, нарушенные длительным сроком рассмотрения и разрешения его дела по иску к ОАО «Сбербанк» Басманным районным судом г. Москвы. В связи с отказом в рассмотрении его требований о присуждении моральной компенсации российскими судами А. С. Черничкин обратился в Европейский Суд по правам человека, который пришел к выводу о том, что заявитель был лишен права на доступ к суду в нарушение п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции по правам человека и основных свобод. Отсутствие на момент рассмотрения дела законодательства, определяющего подведомственность и подсудность подобных дел, ограничило право заявителя на доступ к суду до степени умаления самой его сути, поскольку лишило его всякой возможности рассмотрения дела по существу. Докладчик подчеркнул, что, к сожалению, с соответствующей проблемой, которая не разрешена до сих пор, сталкивается множество граждан Российской Федерации.

*В. Е. Бондаренко, судья Кировского районного суда г. Саратова*, обозначил в своем выступлении новые пути внедрения медиации в гражданское судопроизводство. Отмечая сложности в реализации института медиации на практике, незаинтересованность сторон в оплате услуг представителя и медиатора одновременно, предлагалась новая модель работы медиаторов: образование НКО и дальнейшая их группировка в саморегулируемые организации, что допускается действующим

законодательством. Такая модель позволит расширить деятельность медиаторов в гражданском судопроизводстве, поскольку на сегодняшний день процент дел, в которых стороны решили обратиться к медиатору, остается мизерным, и данный институт не выполняет функций уменьшения нагрузки на судебный корпус. В условиях реформирования гражданского процессуального законодательства важно обеспечить полноценную защиту гражданских прав. По этой причине нужно продолжить поиск процессуальной формы интеграции альтернативных способов урегулирования споров, включая медиацию.

*Е. Г. Потапенко, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права и процесса СГУ имени Н. Г. Чернышевского*, отметил, что на современном этапе существования отечественной судебной системы очевидно проявляются две разнонаправленные тенденции. С одной стороны, наблюдается некоторая централизация судебной системы, унификация процессуального законодательства. С другой стороны, принят и действует КАС РФ, который является проявлением специализации, своеобразным делением цивилистического процесса. Однако осуществляемая унификация цивилистического процесса имеет формальный, в некотором смысле даже примитивный характер. В основе унификации лежат механические заимствования без надлежащей адаптации нормативного материала. Представляется, что гармонизация всех разновидностей цивилистического процесса должна осуществляться на основе унифицированного понимания права на судебную защиту и осуществления правосудия. Специализация процессуального законодательства должна обосновываться объективными предпосылками, лежащими в плоскости материально-правовых особенностей рассматриваемых дел.

*Е. Н. Тогузаева, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права и процесса СГУ имени Н. Г. Чернышевского*, акцентировала внимание на некоторых особенностях реализации права граждан на судебную защиту в административном судопроизводстве, отметив накопленный положительный опыт, сохраненный в КАС РФ, однако выделены были и дискуссионные моменты, требующие еще доработки. В частности, подчеркивались сложности в реализации гл. 22 КАС РФ по делам об оспаривании такого бездействия должностных лиц, как необнародование местных нормативных актов. Представляется спорным положение ст. 210 КАС РФ, обязывающее судью возвращать административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим в случае, если на момент подачи административного искового заявления о признании нормативного



правового акта недействующим оспариваемый нормативный правовой акт или его оспариваемые положения не вступили в силу. Нелогичным представляется ожидание нарушения конкретных прав при дефектности самого нормативного акта в силу специфики нового КАС РФ и особого отношения к защите публичного интереса.

*Доклад А. Н. Ермакова, канд. юрид. наук, доцента кафедры арбитражного процесса СГЮА*, был посвящен сравнительному анализу упрощенных судебных производств в гражданском процессе. С учетом изменений, внесенных в марте 2016 г. в АПК РФ и ГПК РФ, оба процессуальных кодекса содержат две одинаковых модели рассмотрения дел в упрощенном порядке: упрощенное и приказное производства. Были выделены позитивные и дискуссионные аспекты упрощенных видов производств, названы потенциальные проблемы, которые могут возникнуть в связи с обращениями в суд. Кроме того, был озвучен ряд предложений с целью оптимизации правового регулирования названных видов производств.

*С. Ж. Соловых, канд. юрид. наук, доцент кафедры арбитражного процесса СГЮА*, осветила вопросы, связанные с особенностями реализации права на судебную защиту в групповых исках в контексте сравнительно-правового анализа АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ. Докладчик подчеркнула то, каким образом реализуется в современном российском процессуальном законодательстве модель группового иска, чем она отличается от других процессуальных средств защиты прав группы лиц. Особое внимание было обращено на необходимость принятия единого нормативного правового акта, регулирующего механизм защиты прав и интересов группы лиц.

*М. Н. Зарубина, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права и процесса СГУ им. Н. Г. Чернышевского*, в своем докладе «Право на обращение в суд по делам компенсаторного производства: новое в законодательстве» сделала выводы о том, что на сегодняшний день нет единого подхода относительно правовой природы данной категории дел, при том что КАС РФ, ГПК РФ, АПК РФ одинаково подходят к правовому регулированию производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство и (или) исполнение судебного акта в разумный срок. Кроме того, очевидно, что

некоторые положения закона создают трудности для субъектов, пострадавших от этих нарушений и желающих восстановить справедливость, используя предусмотренные российским правом средства судебной защиты. Требуется дальнейшая работа по совершенствованию не только процессуального, но и материального законодательства в этой сфере.

*В. Ф. Борисова, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского процесса СГЮА*, в своем сообщении «Реализация права на обращение в суд в современных гражданских процессуальных кодексах» остановилась на вопросах унификации таких аспектов, как проверка предпосылок права на предъявление иска, условий реализации права на обращение в суд, порядка обращения в суд, в том числе посредством использования электронных способов. По мнению докладчика, основные цели, заложенные в концепции единого процессуального кодекса по вопросам реализации права на обращение в суд, в настоящее время не достигнуты, в связи с чем существует необходимость в продолжении нормативной работы, связанной с унификацией российского гражданского, арбитражного и административного процессуального законодательства.

*Е. А. Малько, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права и процесса СГУ им. Н. Г. Чернышевского*, в своем выступлении обозначила круг проблем в сфере реализации гражданской процессуальной политики в современной России. В частности, среди этих проблем важное место, по мнению выступающего, принадлежит вопросу о правовых средствах и алгоритмах, которые необходимо применять при формировании гражданской процессуальной политики. В связи с этим Е. А. Малько подробно остановилась на дефиниции вышеуказанной правовой категории, под которой можно понимать научно обоснованное, последовательное и системное руководство к действию (принятию решений) органами государственной власти, местного самоуправления, их должностными лицами, негосударственными учреждениями и организациями в сфере оптимизации механизма гражданского процессуального правового регулирования, а также принудительного исполнения судебных постановлений и актов других органов в целях защиты нарушенных и оспариваемых прав, свобод и законных интересов.