

## КАЧЕСТВО ИНВЕСТИЦИЙ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ

**К. Н. Юсупов**

доктор экономических наук, профессор кафедры  
макроэкономического развития и государственного управления,  
Башкирский государственный университет  
E-mail: kasim\_jusupov@mail.ru

**А. В. Янгиров**

доктор экономических наук, профессор кафедры  
макроэкономического развития и государственного управления,  
Башкирский государственный университет  
E-mail: jangirovav@list.ru

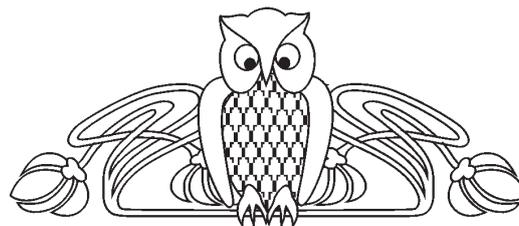
**Р. Р. Ахунов**

кандидат экономических наук, ДВА, доцент кафедры  
макроэкономического развития и государственного управления,  
Башкирский государственный университет  
E-mail: akhunov@list.ru

**Ю. С. Токтамышева**

аспирант кафедры макроэкономического развития  
и государственного управления,  
Башкирский государственный университет  
E-mail: tokt-yuliya@yandex.ru

**Введение.** Дальнейшее успешное развитие российских регионов должно основываться на реализации стратегии модернизации. Выявление основных проблем развития экономики регионов-субъектов, в первую очередь инвестиционных, должно стать важнейшим этапом в построении этой стратегии. Методика и результаты исследования – анализ объемов и динамики показателей инвестиционной деятельности в регионах, а также оценка уровня и качества использования важнейших элементов их воспроизводственного потенциала необходимы в определении степени реализации стратегии модернизации. **Теоретический анализ.** Предложен способ определения эффективности инвестиционной деятельности на региональном уровне, а также составлен рейтинг регионов Российской Федерации по ключевым показателям отдачи от инвестиций. **Обсуждение результатов.** В результате исследования было выявлено, что некоторые регионы, занимая достаточно высокие позиции по основным макроэкономическим показателям производства валового продукта, имеют ряд проблем в своем инвестиционном развитии. Препятствием на пути модернизации экономики российских регионов выступает их недоинвестированность. В качестве ориентира долгосрочного развития необходимо поставить



в качестве цели достижение и превышение среднероссийских значений. Также предложены некоторые меры эффективной реализации воспроизводственного потенциала регионов.

**Ключевые слова:** инвестиции, модернизация, регион, экономическое развитие, воспроизводственный потенциал региона, конкурентоспособность.

### Введение

В Российской Федерации активная инвестиционная деятельность выступает главнейшим ориентиром и инструментом проведения экономической политики при формировании приоритетных задач дальнейшего развития. Это является также неотъемлемой частью и региональной экономической политики, которую должны осуществлять органы управления всех субъектов.

На современном этапе развития экономики России и ее регионов существует проблема не только количества, но и качества инвестиций. Как правило, правительство стремится наращивать размеры инвестиций, особенно международных. В период с 1995 г. по 2011 г. объем иностранных инвестиций вырос в 63,9 раза, а при сравнении с их пиком в 2007 г. – в 40,5 раза [1, с. 43–44]. Но международные инвестиции сами по себе – удовольствие дорогое. Во-первых, они стоят больших процентов. Во-вторых, важен грамотный подход к распоряжению этим привлеченным капиталом. Их можно направлять как на устаревшие технологии, так и на инновационные; можно развивать производство как промежуточного продукта, так и конечного (последнее соответствует интенсивному пути экономического роста). Недостаточно эффективно использование инноваций для создания только промежуточного продукта, что порой рассматривается как «тупиковый путь».

**Теоретический анализ**

Нами исследовалась корреляционная связь (линейный коэффициент по методу Пирсона) по показателям за 2000–2012 гг. в разрезе Российской Федерации в целом, Приволжского федерального округа (ПФО), всех регионов-субъектов РФ. В качестве факториального признака принимались инвестиции в основной капитал, валовой региональный продукт, а в качестве результативного – валовой региональный продукт и чистый экспорт. Зависимость ВРП от объема инвестиций в основной капитал в разрезе всех территориальных звеньев получилась функциональной: РФ – 0,99; ПФО – 0,98; в разрезе регионов-субъектов РФ наименьшее значение корреляции у Ненецкого автономного округа, равное 0,62. Коэффициент корреляции ниже 0,9 наблюдается в Чукотском автономном округе (0,76) и в Сахалинской области (0,84). Во всех остальных регионах-субъектах коэффициент корреляции выше 0,9. Например, в Республике Башкортостан и в Саратовской области – по 0,99. В том случае, если ВРП выступает в роли факто-

риального признака, чистый экспорт – результативным признаком, наблюдается высокая степень диверсифицированности: РФ – 0,93, ПФО – 0,28; а в разрезе регионов-субъектов наблюдается разброс значений – в 37 из 83 регионов коэффициент корреляции имеет отрицательное значение, т.е. обратно пропорциональная зависимость чистого экспорта от ВРП. В этих случаях обнаруживается высокая импортозависимость регионов-субъектов при их социально-экономическом развитии. Амплитуда колебаний коэффициента корреляции очень высокая: от -0,98 (Московская область) до -0,11 (Северная Осетия). В то же время есть регионы, где высок уровень экспорта и, наоборот, низка импортозависимость региона: от 0,97 (Татарстан) до 0,13 (Удмуртская Республика и Нижегородская область). На этом фоне Республика Башкортостан и Саратовская область имеют значительную прямую корреляционную связь – 0,94 и 0,71 соответственно.

Рассмотрим позиции регионов-субъектов Российской Федерации по некоторым показателям, значения которых достаточно зависимы от объемов вложенных в регион инвестиций (табл. 1).

Таблица 1

**Рейтинговые позиции регионов-субъектов Российской Федерации по ключевым показателям отдачи от инвестиций**

Инвестиции в основной капитал, млн руб.	Производительность труда экономики региона (ВРП / среднесписочная численность занятых), тыс. руб. на чел.	Фондоотдача экономики региона (ВРП / стоимость ОФ), руб.	Затраты на научные исследования, разработки и технологические инновации на 1 занятого, тыс. руб.	Инвестиционный рейтинг, %
Тюменская обл. – 1439576	Ненецкий АО – 5005,5	Республика Ингушетия – 0,74	Сахалинская обл. – 76195,9	г. Москва – 61,8
г. Москва – 1 005 359	Ямало-Ненецкий АО – 3183,5	Республика Тыва – 0,66	г. Москва – 64317,5	Сахалинская обл. – 56,2
Краснодарский край – 797753	Ханты-Мансийский АО – Югра – 2944,6	Республика Башкортостан – 0,64	Самарская обл. – 60834,7	Ненецкий АО – 54,3
Ханты-Мансийский АО – 669915	Тюменская обл. – 2352,9	г. Санкт-Петербург – 0,61	Нижегородская обл. – 60 786,0	Тюменская обл. – 53,7
Ямало-Ненецкий АО – 565 078	Сахалинская обл. – 2232,4	Омская обл. – 0,6	г. Санкт-Петербург – 53 117,7	г. Санкт-Петербург – 48,7
Московская обл. – 491923	г. Москва – 1610,6	Белгородская обл. – 0,59	Московская обл. – 46621	Ханты-Мансийский АО – 46,7
Республика Татарстан – 464 745	Чукотский АО – 1480,3	Красноярский край – 0,58	Ненецкий АО – 46162,1	Московская обл. – 44,2
Красноярский край – 37 6090	Республика Саха (Якутия) – 1119,1	Чукотский АО – 0,55	Калужская обл. – 35 099,7	Нижегородская обл. – 41,4
г. Санкт-Петербург – 351 883	Республика Коми – 1053,6	Воронежская обл. – 0,53	Челябинская обл. – 30728,6	Самарская обл. – 41,2
Свердловская обл. – 341635	г. Санкт-Петербург – 905,8	Республика Северная Осетия – Алания – 0,53	Томская обл. – 30184,1	Ямало-Ненецкий АО – 39,0

Примечание. Рассчитано по информации [2].



В состав показателей, помимо обязательной информации об инвестициях в основной капитал, входят производительность труда в экономике региона, фондоотдача, а также приобретающие все большую значимость в условиях перехода на инновационный путь развития значения затрат на научные исследования, разработки и технологические инновации.

Итоговый инвестиционный рейтинг был рассчитан следующим образом. По каждому из показателей определяется регион-лидер, а его значение принимается за 100%. Значения других регионов пересчитываются также в процентах по следующей формуле:

$$S_i = (X_i / X^{\max}) \times 100\%, \quad (1)$$

где  $i$  – номер региона,  $X_i$  – значение  $i$ -го региона;  $X^{\max}$  – максимальное значение по лидирующему региону;  $S_i$  – процентное отношение значения  $i$ -го региона к лидирующему региону. Далее находится среднее значение полученных процентных соотношений по четырем исходным показателям, в результате чего и получают значения инвестиционного рейтинга.

Явное лидерство столицы Российской Федерации, г. Москвы, обусловлено сосредоточением в ней значительной части финансовых средств, инвестиционной привлекательностью и расположением в ней руководства крупнейших и влиятельнейших компаний страны и мира. В Сахалинской области в 2012 г. были осуществлены рекордные как для этого региона, так и для страны в целом объемы затрат по реализации инновационной деятельности; благодаря значительному объему этого показателя хорошие позиции и у Самарской области. В группе лидеров также присутствуют нефтедобывающие регионы – Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа и Тюменская область. Московская, Нижегородская области и г. Санкт-Петербург также очень привлекательны для инвесторов.

Более подробный анализ излагаемой проблемы рассмотрим на примере одного из регионов с высоким воспроизводственным потенциалом – Республики Башкортостан. Она по показателю инвестиций в основной капитал занимает 14-е место (232 873 млн руб.); по производительности труда экономики – 24-е место (642,2 тыс. руб. ВРП на 1 занятого); по фондоотдаче – 3-е место (0,64 руб. ВРП на стоимость 1 руб. основных фондов); по объему затрат на научные исследования, разработки и технологические инновации – всего лишь 37-е место (10 998,4 тыс. руб. на 1 занятого). В итоге по общему рейтингу инвестиций ей принадлежит 16-е место (32,5%).

Если сравнивать значения показателей Республики Башкортостан со среднероссийскими, то получаются следующие соотношения: среднее по регионам Российской Федерации значение инвестиций в основной капитал – 161 118,5 млн руб. (69% от значения по Республике Башкортостан), производительности труда – 710,1 тыс. руб. ВРП на 1 занятого (110%), фондоотдача – 0,4 руб. ВРП на стоимость 1 руб. основных фондов (56%), затраты на научные исследования, разработки и технологические инновации – 14786,3 тыс. руб. на 1 занятого (134%).

Таким образом, Республика Башкортостан значительно отстает от лидирующих регионов-субъектов РФ по большинству рассматриваемых показателей. Однако по фондоотдаче она занимает 3-е место. При соотношении со средними по 83 регионам РФ (по состоянию на 2013 г.) значениями получены также не лучшие результаты, например, по объемам затрат на научные исследования, разработки и технологические инновации, по производительности труда. По фондоотдаче, объемам инвестиций в основной капитал и в целом по рейтингу ситуация в Республике Башкортостан лучше, чем по стране.

Серьезным препятствием на пути модернизации экономики Республики Башкортостан выступает ее недоинвестированность. Налицо явное несоответствие между высоким экономическим потенциалом Башкортостана и объемами инвестирования в его развитие. О том, что республика вносит значительный вклад в национальную экономику, могут свидетельствовать макроэкономические показатели (по информации [2, 3]).

По размерам валового регионального продукта республика входит в десятку крупнейших. Это составляет 2,3% от суммарного объема ВРП по РФ. По отчисляемым в федеральный бюджет налоговым и неналоговым доходам регион находится на 11-м месте в Российской Федерации. Удельный вес Республики Башкортостан относительно отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности по важнейшему виду «обрабатывающие производства» составляет 3,7%, что соответствует 8-му месту в национальной экономике.

Занимая в структуре промышленного производства республики почти 13%, топливно-энергетический комплекс региона продолжает удерживать лидирующие позиции в масштабах страны. Башкортостан добывает примерно 3% российской нефти и находится по этому показателю на 5-м месте среди регионов России, а в



Приволжском федеральном округе – на третьем. Почти 40% промышленной продукции, производимой в республике, приходится на нефтепродукты. В Башкортостане перерабатывается каждая десятая тонна общероссийской нефти, производится каждая седьмая тонна бензина и дизтоплива. Его нефтеперерабатывающий комплекс является крупнейшим в стране.

Более 12% промышленного производства республики составляет химическое производство. Башкортостан занимает первые позиции в стране по целому ряду химической продукции, а именно: 1-е место – по объемам производства кальцинированной соды, а также бензола, 2-е место – по пластмассам в первичных формах, этилену, синтетическим каучукам, 3-е место – по выпуску каустической соды и серы.

В машиностроительном комплексе в масштабах России республику представляют высокотехнологичные товары: производство металлорежущих станков (2-е место в России),

автобетоносмесителей (1-е место), вертолетов (3-е место) и троллейбусов (3-е место); в производстве электрооборудования – выпуск универсальных электродвигателей (2-е место) и ламп накаливания (5-е место).

По вкладу в общероссийское производство продукции сельского хозяйства республика с более чем 3%-ной долей занимает 6-е место в России, по поголовью крупного рогатого скота – 1-е место; по поголовью лошадей, производству молока и меда – 2-е место [4].

Однако, на наш взгляд, за последние годы наблюдается усугубление проблемы инвестиционного развития и привлечения инвестиций. К примеру, за последние 14 лет усиливается отставание республики от среднероссийской обеспеченности инвестициями на душу населения (рис. 1). Если в начале 2000-х гг. инвестиции на душу населения в Башкортостане были выше, чем в среднем по России, то в 2013 г. их уровень составил лишь 71% от общероссийского.

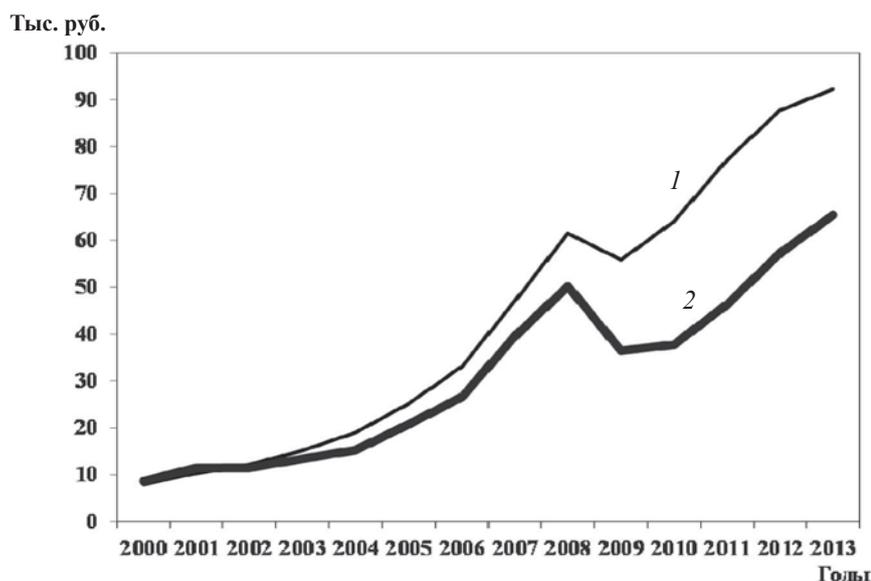


Рис. 1. Инвестиции в основной капитал на душу населения: 1 – Российская Федерация; 2 – Республика Башкортостан

За период 2000–2013 гг. наблюдается устойчивый тренд снижения удельного веса Республики Башкортостан в общероссийском объеме инвестиций в основной капитал, который в 2001 г. достигал отметки в 3,1%, тогда как в 2013 г. его значение составило лишь около 2% (рис. 2).

Известно, что важным макроэкономическим параметром, характеризующим возможности к воспроизводству, модернизации экономики, является доля инвестиций в основной капитал в составе ВРП. Хотя по регионам-субъектам Российской Федерации этот показатель заметно ниже, тем не менее, в целом по РФ он постепен-

но повышается. Для Республики Башкортостан наблюдается понижающийся тренд (рис. 3). В то же время, как видно из рисунка, существуют возможности удерживания удельного веса на уровне 27–28%, что в значительной степени послужит стимулирующим фактором динамичного развития региона.

О необходимости обеспечения опережающего роста инвестиций свидетельствует и изменение объемов инвестиций в основной капитал и валового внутреннего продукта, валового регионального продукта в постоянных ценах в процентах (рис. 4). Можно заметить, что линия

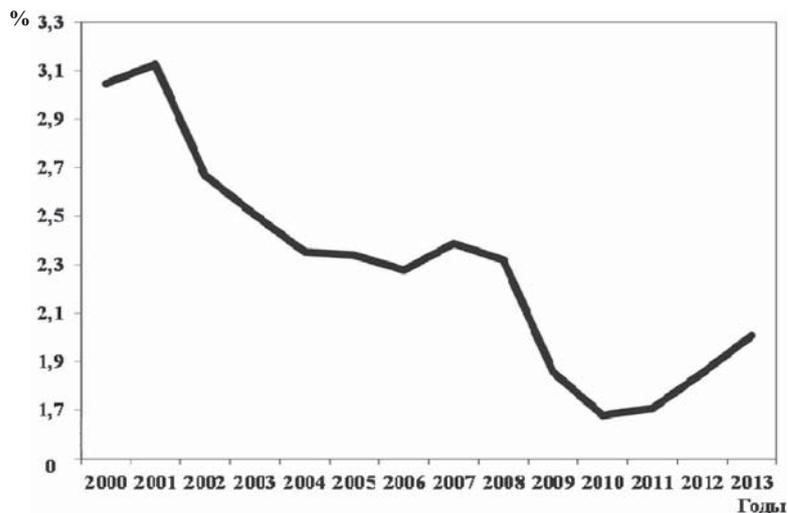


Рис. 2. Удельный вес инвестиций в основной капитал Республики Башкортостан в общероссийском их объеме

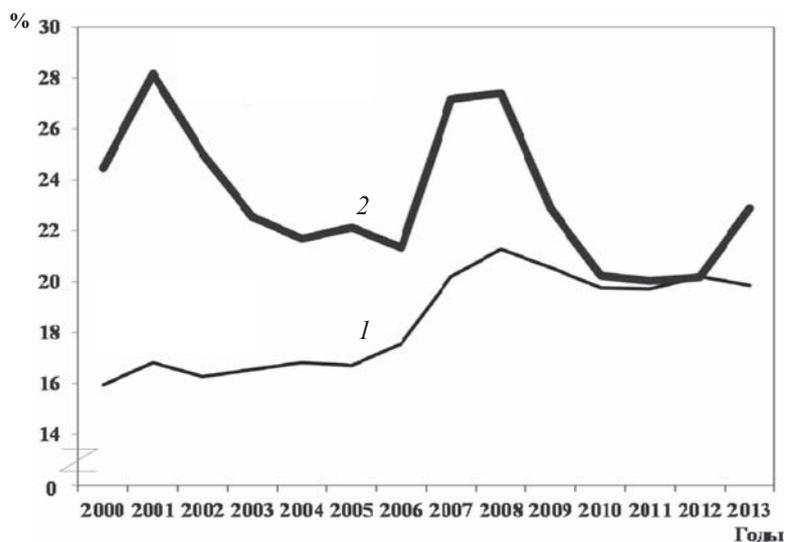


Рис. 3. Доля инвестиций в основной капитал в ВВП (ВРП): 1 – в Российской Федерации; 2 – в Республике Башкортостан

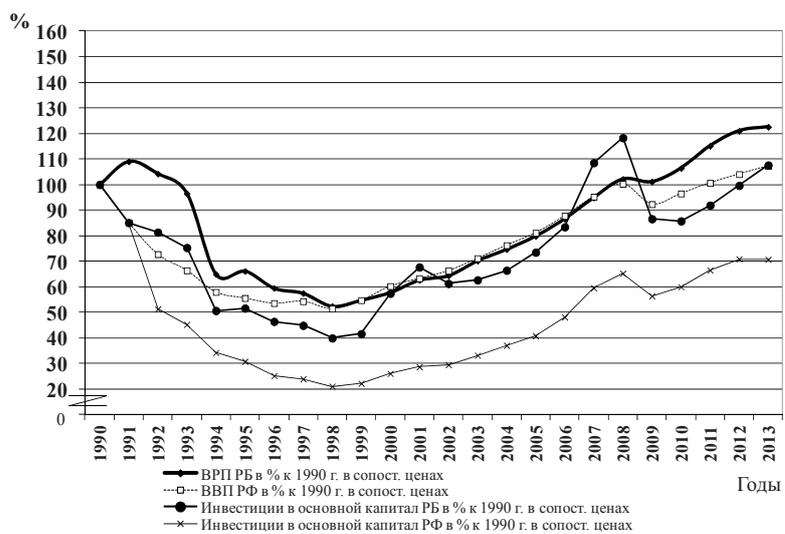


Рис. 4. Динамика инвестиций в основной капитал Республики Башкортостан и Российской Федерации в сопоставлении с ВРП и ВВП в 1990–2013 гг.



инвестиций Республики Башкортостан за 24-летний рыночный период хозяйствования по большей части располагается ниже линии валового регионального продукта, что свидетельствует о недостаточных темпах роста инвестиций. В результате в 2013 г. если валовой региональный продукт находился на уровне 122,6% от 1990 г., то инвестиции составили лишь 107,6%.

При определении инвестиционной привлекательности Республики Башкортостан (путем ранжирования регионов Приволжского федерального округа (их всего 14) по объемам иностранных и общих инвестиций) ей присвоено 5-е место, которое она делит с Оренбургской областью [5, с. 35–36], уступив лишь Республике Татарстан, Самарской, Нижегородской областям и Пермскому краю.

Одним из основных показателей инвестиционной деятельности компаний принято считать соотношение объема инвестиций к ВВП. Правительством РФ поставлена задача доведения в 2015 г. инвестиций в основной капитал не менее 25% от ВВП. Такой же размер показателя установлен в качестве минимально необходимого для развития экономики России Советом безопасности РФ [6, с. 84]. Мнения экспертов по степени достижимости такого уровня различны, однако ключевым фактором всеми признается деловой климат, который в условиях непростых геополитических и экономических событий 2014 г. будет снижаться и в 2015 г.

Прирост ВВП обеспечивается не только за счет капитальных вложений, тогда как результаты инвестиционной деятельности достигаются только через определенный период времени и не обязательно вызывают рост экономики текущего года. Нами проведены расчеты, позволяющие

установить изменение ВВП при изменении объемов инвестиций (мультипликатор инвестиций); учтен временной лаг отдачи инвестиций путем использования информации о ВВП текущего и прошлого годов.

При анализе экономики России в региональном разрезе картина складывается следующая. В Башкортостане эта доля составила в 2011 г. 19,4% к объему валового регионального продукта (ВРП). Для эффективного развития экономики этого недостаточно.

Оценку эффективности инвестиционной деятельности региона можно определить, используя аналогичные формулы для национальной экономики, которые опираются на методику авторов [7, с. 17–25]:

$$\Theta_{\text{инв}} = (I_i \times M_i / I_{i-1}) - \Sigma (\Delta \text{ВВП}_i / I_i) / m, \quad (1)$$

$$M_i = 1 / (1 - P_i / \text{ВВП}_i), \quad (2)$$

где  $\Theta_{\text{инв}}$  – эффективность инвестиционной деятельности;  $I_i$  – инвестиционные вложения в  $i$ -м году;  $M_i$  – мультипликатор инвестиций  $i$ -го года;  $I_{i-1}$  – инвестиционные вложения в  $(i-1)$ -м году;  $\Delta \text{ВВП}_i$  – годовой прирост ВВП в  $i$ -м году;  $m$  – число лет в расчетном периоде;  $P_i$  – расходы на конечное потребление домохозяйств в  $i$ -м году;  $\text{ВВП}_i$  – ВВП  $i$ -го года.

Определение эффективности инвестиционной деятельности нами проведено по представленной формуле на уровне страны и региона – Республики Башкортостан (рис. 5). При этом использован не суммарный ВРП всех регионов-субъектов России, а ВВП. Норматив эффективности инвестиционных вложений в целом по стране ( $\text{ВВП}_n$ ) за 2000–2012 гг. составил 0,98, а в Республике Башкортостан ( $\text{ВРП}_n$ ) – 0,7.

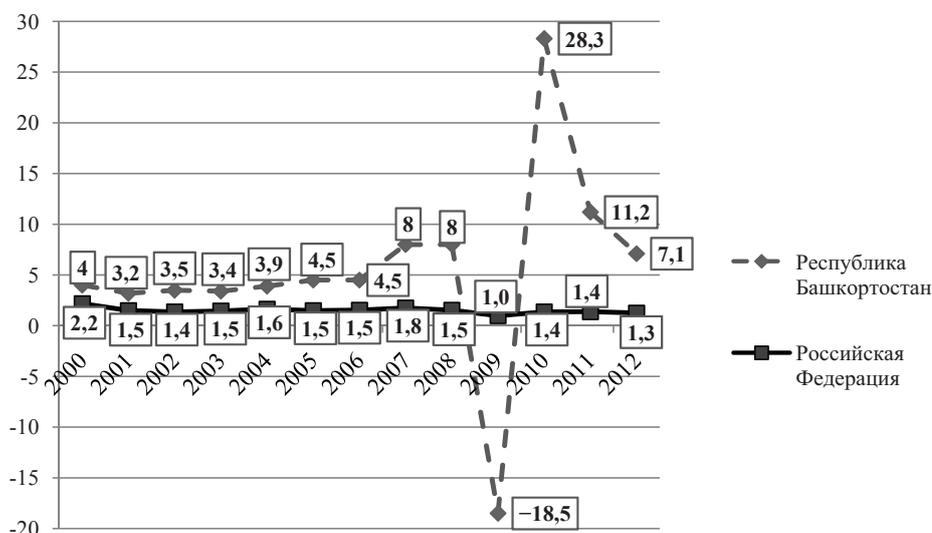


Рис. 5. Динамика значений эффективности инвестиционной деятельности за 2000–2012 гг.



Использование инвестиций и результатов реализации инвестиционных проектов в Республике Башкортостан намного выше, чем в целом по стране. При этом республика более уязвима при наличии кризисных явлений и нестабильности в мировой экономике (2009 г.). Однако она достаточно быстро восстанавливает потери и даже повышает эффективность своей инвестиционной деятельности (2010 г., 2011 г.). Инвестиции как в национальной, так и в региональной экономике являются важнейшим фактором конкурентоспособности в условиях возрастающей глобализации.

При определении корреляционной зависимости между важнейшими макроэкономическими показателями российской экономики выявлено, что более тесная связь имеется между темпами прироста ВВП и эффективностью инвестиционной деятельности (0,9); темпами прироста ВВП и долей чистого экспорта в ВВП (0,7); уровнем инфляции и долей чистого экспорта в ВВП (0,6). Обратная и средняя корреляционная зависимость наблюдается между уровнем безработицы и инновационной активностью и восприимчивостью (-0,58) [8, с. 35–37]. Таким образом, рост валового выпуска российской экономики тесно связан с более активным использованием инвестиций и ростом объемов чистого экспорта, а внедрение инноваций может способствовать созданию рабочих мест, т.е. сокращению безработицы.

Среди основных предпосылок того, что регионами недостаточно используется имеющийся потенциал конкурентоспособного развития, выделяют следующие [9, с. 87]:

- значительные бюджетные полномочия не распределены от регионов-субъектов Российской Федерации к «центру», что ограничивает возможности самостоятельного и более эффективного развития республики;

- принятие большинства решений на крупных предприятиях (налогоплательщиках) также сфокусировано в «центре» (г. Москва) в результате активной купли-продажи активов, принадлежавших Республике Башкортостан;

- большая часть расходов региональных бюджетов ориентирована на выполнение социальных обязательств, что формирует недостаток ресурсов для экономического развития.

В открытой региональной экономической системе конкурентоспособность – фактор формирования ее воспроизводственного потенциала. Конкурентоспособный регион способен стать аккумулятором инвестиций, инноваций трудовых ресурсов (важнейшие составляющие воспроизводственного потенциала) [10, с. 80]. Однако при снижении уровня его конкурентоспособности (привлекательности) происходит отток носителей потенциала.

Обращает на себя внимание структура инвестиций в основной капитал Республики Башкортостан по источникам финансирования. Если в 2006–2009 гг. преобладали привлеченные средства, то с 2011 г. инвестиции формируются в основном за счет собственных средств предприятий и организаций. В 2013 г. доля собственных средств при формировании инвестиций достигла 56,5%, а удельный вес привлеченных источников составил чуть более 40%.

Приведенная структура источников средств показывает, что в Башкортостане есть большой потенциал привлечения иностранных инвестиций. Здесь разрыв республиканских и среднероссийских душевых показателей значительно более выражен. В 2013 г. если объем иностранных инвестиций на душу населения Республики Башкортостан составлял примерно 74 долл., то по Российской Федерации в целом это значение достигло почти 1200 долл. (разрыв более чем в 16 раз) (рис. 6).

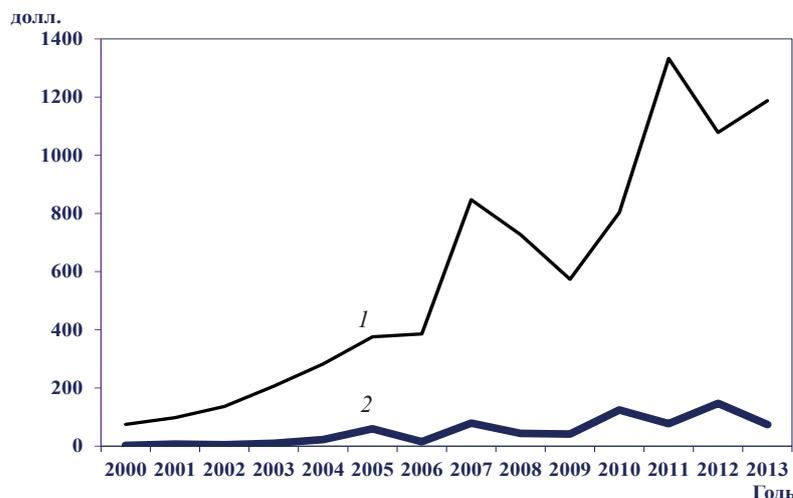


Рис. 6. Объем иностранных инвестиций на душу населения: 1 – в Российской Федерации; 2 – в Республике Башкортостан



Достаточно неравномерна динамика удельного веса прямых иностранных инвестиций. Видится оправданной политика по их наращиванию. В 2013 г. доля прямых иностранных инвестиций в общем объеме иностранных вложений составила 68%. В то же время нельзя забывать и о самом качестве прямых инвестиций. Анализ показывает, что сохраняются проблемы деофшоризации экономики. Доля инвестиций из оффшорных зон в общем притоке прямых иностранных вложений в Республику Башкортостан составила в 2013 г. более 41%, большая часть которых – из Кипра.

Оффшорные инвестиции характеризуются тем, что вызывают явление так называемого кругооборота капитала, т.е. поступающие в страну, в регион инвестиции возникают в результате возвращения капитала, ранее выведенного в оффшорные территории. Ни для кого не секрет, что практически все прямые иностранные инвестиции, поступающие из Кипра, имеют российское

происхождение, это подтверждается, в частности, тем, что подобные страны входят одновременно и в число крупнейших реципиентов (получателей) российских инвестиций, и в число крупнейших инвесторов в национальную экономику.

Широкое распространение оффшорных схем может свидетельствовать о не вполне благоприятных условиях ведения бизнеса, которые приводят к тому, что хозяйствующие субъекты регистрируются в оффшорных зонах для минимизации налогов, защиты бизнеса. Поэтому при оценке прямых иностранных инвестиций в расчете на душу населения рекомендуется исключать инвестиции, привлекаемые из оффшорных территорий. По этой методике объем прямых иностранных инвестиций на душу населения Республики Башкортостан составит лишь 34,5 долл., в результате республика многократно отстает от лидеров рейтинга, душевые объемы прямых инвестиций которых измеряются сотнями долларов (табл. 2).

Таблица 2

**Рейтинг притока прямых иностранных инвестиций в расчете на душу населения в регионах РФ в 2013 г. (без учета инвестиций из оффшорных территорий)**

№ в рейтинге	Регион	Приток ПИИ на душу населения, долл.
1	Ненецкий АО	12881,3
2	Ямало-Ненецкий АО	1910,5
3	Сахалинская область	1607,7
4	Калужская область	656,1
5	Приморский край	555,6
...	...	...
32	Республика Башкортостан	34,5

Примечание. Составлено по [11].

### Обсуждение результатов

Таким образом, Республика Башкортостан для масштабной модернизации нуждается в инвестиционном «рывке» и с позиции совокупных инвестиций в основной капитал, и с позиции привлекаемых иностранных инвестиций. Кроме того, одним из решений приведенных проблем может оказаться подход к управлению региональной экономикой с точки зрения формирования ее воспроизводственного потенциала.

Региональный воспроизводственный потенциал как совокупность потенциальных возможностей экономического воспроизводства «строится» из ресурсов региона (трудовых, природных, капитальных) и достигнутых «размеров» ее экономики (оцениваются по объемам валового регионального продукта) [12], а также определяется имеющимися взаимосвязями в отраслевой (видовой) структуре и характером участия региона в межрегиональном и международном разделении труда и обмене.

Таким образом, инвестиции являются важнейшим фактором и источником повышения воспроизводственного потенциала и конкурентоспособности российских регионов. При этом важны инвестиции в развитие промышленного производства конечной продукции, направленные в первую очередь на внедрение инноваций и модернизацию. Российские регионы значительно различаются как по своему инвестиционному потенциалу, так и по эффективности реализации этих процессов, что и обуславливает темпы роста их экономики.

Управление как формированием, так и эффективной реализацией воспроизводственного потенциала, достижение и превышение среднероссийских значений, повышение удельного веса Республики Башкортостан относительно инвестиций необходимо закладывать в качестве ориентиров долгосрочного развития и модернизации ее экономики.



## Список литературы

1. Юсупов К. Н. Стратегия управления воспроизводственным потенциалом Республики Башкортостан в системе национальной экономики / под общ. ред. К. Н. Юсупова. Уфа : РИЦ БашГУ, 2012. 256 с.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2013 г. // Федеральная служба государственной статистики РФ : [сайт]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/Main.htm) (дата обращения: 05.02.2014).
3. Министерство промышленности и инновационной политики Республики Башкортостан : [сайт]. URL: <http://www.minpromrb.ru> (дата обращения: 05.02.2014).
4. Паспорт АПК Республики Башкортостан // Министерство сельского хозяйства Республики Башкортостан : [сайт]. URL: [http://www.mcxb.ru/pages/docs/mc\\_showdoc.aspx?id=11856](http://www.mcxb.ru/pages/docs/mc_showdoc.aspx?id=11856) (дата обращения: 05.02.2014).
5. Янгиров А. В. Проблемы развития регионов Приволжского федерального округа : государственная собственность, диспропорции, накопление капитала / под. ред. А. В. Янгирова. Уфа : РИЦ БашГУ, 2013. 68 с.
6. Экономическая безопасность России : общий курс : учебник / под ред. В. К. Сенчагова ; Рос. акад. наук [и др.]. М. : Бином. Лаборатория знаний, 2010. 815 с.
7. Янчук Н. А., Елиневская И. Р. Методические подходы к оценке эффективности деятельности профессиональных структур, управляющих инвестиционными процессами регионов // Вестн. Тихоокеан. гос. экон. ун-та. 2006. № 3. С. 17–25.
8. Токтамышева Ю. С. Система показателей эффективного функционирования национальной экономики // Международный молодежный симпозиум по менеджменту, экономике и финансам : сб. науч. ст. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2014. С. 35–37.
9. Ахунов Р. Р., Юсупов К. Н., Янгиров А. В. Конкурентоспособность региональной экономики : исследования в Башкирском государственном университете // Вестн. Уфим. гос. акад. экономики и сервиса. Наука. Образование. Экономика. Сер. Экономика. 2013. № 4 (6). С. 85–88.
10. Ахунов Р. Р. Взаимосвязь конкурентоспособности и воспроизводственного потенциала региона // Изв. Иркут. гос. экон. акад. 2014. № 5. С. 79–89.
11. Прямые иностранные инвестиции в России : региональный аспект. Итоги 2013 года // Национальное рейтинговое агентство : [сайт]. URL: [http://www.ga-national.ru/uploads/rus/files/analytic/file\\_review/20.pdf](http://www.ga-national.ru/uploads/rus/files/analytic/file_review/20.pdf) (дата обращения: 05.02.2014).
12. Юсупов К. Н., Янгиров А. В., Ахунов Р. Р., Токтамышева Ю. С. Воспроизводственный потенциал как основа развития региональной экономики // Изв. Иркут. гос. экон. акад. 2014. № 4. С. 59–70.

## Quality of Investment as a Factor of Reproductive Potential and Competitiveness of the Region

### K. N. Yusupov

Bashkir State University,  
32, Validy str., Ufa, 450076, Russia  
E-mail: kasim\_jusupov@mail.ru

### A. V. Yangirov

Bashkir State University,  
32, Validy str., Ufa, 450076, Russia  
E-mail: jangirovav@list.ru

### R. R. Akhunov

Bashkir State University,  
32, Validy str., Ufa, 450076, Russia  
E-mail: akhunov@list.ru

### Yu. S. Toktamysheva

Bashkir State University,  
32, Validy str., Ufa, 450076, Russia  
E-mail: tokt-yuliya@yandex.ru

**Introduction.** Further successful development of the Russian regions should be based on the strategy of modernization. Identification of the main problems of economic development of regions, especially investment, should be an important stage in the construction of this strategy. The methodology and results of the study is analysis of the extent and dynamics of indicators of investment activity in the regions, as well as the assessment of the level and quality of the use of the most important elements of their reproductive capacity required in determining the degree of implementation of the strategy of modernization. **Theoretical analysis.** The process for determining the effectiveness of investment activity at the regional level offered, and the rating of regions of the Russian Federation on key indicators of return on investment is made. **Discussion of the results.** The study found that some regions, occupying relatively high positions in the main macroeconomic indicators of gross product, have a number of problems in its investment development. Obstacle to the modernization of the economy of the Russian regions is their underinvestment. As a guide the long-term development must be put as a goal to achieve and exceed the national average values. Also some measures the effective implementation of the reproductive potential of the regions offered.

**Key words:** investment, modernization, region, economic development, reproductive potential of the region, competitiveness.

## References

1. Yusupov K. N. *Strategiya upravleniya vosproizvodstvennyim potentsialom Respubliki Bashkortostan v sisteme natsionalnoy ekonomiki*. Pod obsch. red. K. N. Yusupova [Management Strategy reproductive potential of the Republic of Bashkortostan in the national economy. Ed. by K. N. Yusupov]. Ufa, Bashkir State Univ. Publ., 2012. 256 p.
2. Regionyi Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli – 2013 g. (Regions of Russia. Socio-economic indicators – 2013). *Federalnaya sluzhba gosudarstvennoy statistiki RF* (Federal State Statistics Service of the Russian Federation. Site). Available at: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/Main.htm) (accessed 5 February 2015).



3. Ministerstvo promyshlennosti i innovatsionnoy politiki Respubliki Bashkortostan (The Ministry of Industry and Innovation Policy of the Republic of Bashkortostan. Site). Available at: <http://www.minpromrb.ru> (accessed 5 February 2015).
4. Pasport APK Respubliki Bashkortostan (The passport of the Republic of Bashkortostan APK). *Ministerstvo selskogo hozyaystva Respubliki Bashkortostan* (Ministry of Agriculture of the Republic of Bashkortostan. Site). Available at: [http://www.mcxb.ru/pages/docs/mc\\_showdoc.aspx?id=11856](http://www.mcxb.ru/pages/docs/mc_showdoc.aspx?id=11856) (accessed 5 February 2015).
5. Yangirov A. V. *Problemy razvitiya regionov Privolzhskogo federalnogo okruga: gosudarstvennaya sobstvennost, disproportsii, nakoplenie kapitala*. Pod. red. A. V. Yangirova [Problems of development of the Volga Federal District: state ownership, imbalances, capital accumulation. Ed. by A. V. Yangirova]. Ufa, Bashkir State Univ. Publ., 2013. 68 p.
6. *Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii: obschiy kurs: uchebnik / pod red. V. K. Senchagova*; Ros. akad. nauk [i dr.] [Economic Security in Russia: general course. Textbook. Ed. by V. K. Senchagova; Rus. Acad. Sciences [et al.]. Moscow, Binom, Laboratoriya znaniy, 2010. 815 p.
7. Yanchuk N. A., Elinevskaya I. R. Metodicheskie podhody k otsenke effektivnosti deyatelnosti professionalnykh struktur, upravlyayuschih investitsionnyimi protsessami regionov [Methodological approaches to assessing the effectiveness of the professional structures that control the investment process]. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of Pacific State Economic University], 2006, no 3, pp.17–25.
8. Toktamysheva Yu. S. Sistema pokazateley effektivnogo funktsionirovaniya natsionalnoy ekonomiki [The system of indicators of effective functioning of the national economy]. *Mezhdunarodnyiy molodezhnyiy simpozium po menedzhmentu, ekonomike i finansam: sbornik nauchnykh statey* [International Youth Symposium on Management, Economics and Finance. Collection of scientific articles]. 2014, Kazan Univ. Press, pp 35–37.
9. Ahunov R. R., Yusupov K. N., Yangirov A. V. Konkurentosposobnost regionalnoy ekonomiki: issledovaniya v Bashkirskom gosudarstvennom universitete [The competitiveness of the regional economy: research in the Bashkir State University]. *Vestnik Ufimskoi gosudarstvennoi akademii ekonomiki i servisa. Nauka. Obrazovanie. Ekonomika. Ser. Ekonomika* [Bulletin of Ufa State Academy of Economics and Service. Science, education, economy. Ser. Economy], 2013, no. 4 (6), pp. 85–88.
10. Ahunov R. R. Vzaimosvyaz konkurentosposobnosti i vosproizvodstvennogo potentsiala regiona [Relationship competitiveness and reproductive potential of the region]. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii* [Proceedings of the Irkutsk State Academy of Economics], 2014, no. 5, pp. 79–89.
11. Pryamyye inostrannyye investitsii v Rossii: regionalnyy aspekt. Itogi 2013 goda (Foreign Direct Investment in Russia: regional aspect. Results of 2013). *Natsionalnoe reytingovoe agentstvo* (National Rating Agency. Site). Available at: [http://www.ra-national.ru/uploads/rus/files/analytic/file\\_review/20.pdf](http://www.ra-national.ru/uploads/rus/files/analytic/file_review/20.pdf) (accessed 5 February 2013).
12. Yusupov K. N., Yangirov A. V., Ahunov R. R., Toktamysheva Yu. S. Vosproizvodstvennyy potentsial kak osnova razvitiya regionalnoy ekonomiki [Reproductive potential as a basis for the development of the regional economy] *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii* [Proceedings of the Irkutsk State Academy of Economics], 2014, no. 4, pp. 59–70.