



- tection. Law of the Russian Federation of 07.02.1992 № 2300-1 (an edition of 05.05.2014)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1996, no. 3, art. 140; 2014, no. 19, art. 2317.
28. O gosudarstvennom regulirovanii proizvodstva i oborota etilovogo spirta, alkogol'noi i spirtosoderzhashei produktsii i ob ogranichenii potrebleniya (raspitiya) alkogol'noi produktsii: federal'nyi zakon ot 22.11.1995 № 171-FZ (red. ot 06.04.2015) [On state regulation of production and turnover of ethyl alcohol and alcohol products, and limit consumption (drinking) alcohol products. Federal law of 22.11.1995 № 171-FZ (an edition of 06.04.2015)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1995, no. 48, art. 4553; 2015, no. 14, art. 2022.
29. Ob osnovakh sotsial'nogo obsluzhivaniya grazhdan v Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 28.12.2013 № 442-FZ (red. ot 21.07.2014) [On the bases of social services to the citizens of the Russian Federation. Federal law of 28.12.2013 № 442-FZ (an edition of 21.07.2014)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2013, no. 52 (pt. I), art. 7007; 2014, no. 30 (pt. I), art. 4257.
30. Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 29.12.2012 № 273-FZ (red. ot 13.07.2015) [On Education in the Russian Federation. Federal law of 29.12.2012 № 273-FZ (an edition of 13.07.2015)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2012, no. 53 (pt. I), art. 7598; 2015, no. 29 (pt. I), art. 4364.
31. Zhilishchnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 29.12.2004 № 188-FZ (red. ot 31.12.2014) [Housing Code of the Russian Federation of 29.12.2004 № 188-FZ (an edition of 31.12.2014)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2005, no. 1 (pt. I), art. 14; 2015, no. 1 (pt. I), art. 52.
32. O provedenii raz'yasnitel'noi raboty po voprosam prav i obyazannosti potrebiteli kommunal'nykh uslug (vmeste s «Metodicheskimi rekomendatsiyami po provedeniyu informatsionno-raz'yasnitel'noi raboty s grazhdanami po voprosam prav i obyazannosti potrebiteli kommunal'nykh uslug»): pis'mo Minregiona Rossii ot 02.04.2012 № 7435-AP/14. [On conducting advocacy for the rights and duties of consumers of public services (with the «Guidelines for conducting outreach with citizens on the rights and responsibilities of consumers of utility services»). Letter of the Ministry of Regional Development of Russia from 02.04.2012 № 7435-AP/14. *Zakonodatel'nye i normativnye dokumenty v ZhKH* [The legislative and regulatory documents in housing], 2012, no. 11. November.
33. O gosudarstvennoi informatsionnoi sisteme zhilishchno-kommunal'nogo hozyaistva: federal'nyi zakon ot 21.07.2014 № 209-FZ [On the state information system, housing and communal services. Federal law of 21.07.2014 № 209-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2014, no. 30 (pt. I), art. 4210.
34. Osnovy zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii o kul'ture (utv. VS RF 09.10.1992 № 3612-1) (red. ot 21.07.2014) [Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on culture (app. VS RF 09.10.1992 № 3612-1) (an edition of 21.07.2014)]. *Vedomosti SND i VS RF* [Gazette of the Congress of People's Deputies of the Russian Federation and the Supreme Soviet of the Russian Federation], 1992, no. 46, art. 2615; 2014, no. 30 (pt. I), art. 4217.
35. O fizicheskoi kul'ture i sporte v Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 04.12.2007 № 329-FZ (red. ot 06.04.2015) [On Physical Culture and Sports in the Russian Federation. Federal law of 04.12.2007 № 329-FZ (an edition of 06.04.2015)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2007, no. 50, art. 6242; 2015, no. 14, art. 2018.
36. Ob osnovakh okhrany zdorov'ya grazhdan v Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 21.11.2011 № 323-FZ (red. ot 06.04.2015) [On the basis of the health of citizens in the Russian Federation. Federal law of 21.11.2011 № 323-FZ (an edition of 06.04.2015)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2011, no. 48, art. 6724; 2015, no. 14, art. 2018.

УДК 342.537

ЭКСПЕРТИЗА ЗАКОНОПРОЕКТОВ В ЗАКОНОТВОРЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ: ПРАВОВАЯ ТЕОРИЯ И КЛАССИФИКАЦИЯ

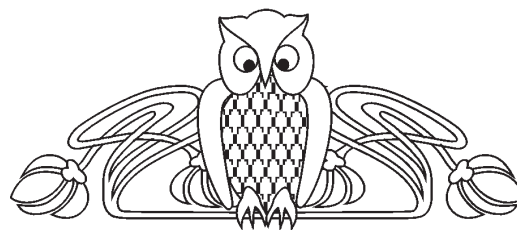
Н. Н. Аверьянова

доцент кафедры конституционного и муниципального права,
Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: Averyanovann@mail.ru

Е. О. Локтионова

магистрант юридического факультета,
Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: lenok.loktionova@yandex.ru

Введение. Статья посвящена изучению института экспертизы законопроектов в рамках законотворческого процесса России.
Цель. Основная цель работы состоит в теоретическом осмыс-



лении института экспертизы законопроектов в законотворческом процессе России и проведении классификации видов экспертиз, закрепленных в законодательстве России. **Результаты**



ты. Рассмотрены научные подходы к определению соотношения понятий «законотворческий процесс» и «законодательный процесс». Изучено понятие «экспертиза законопроектов» в соотношении с понятием «заключение органа государственной власти». Выявлено, что экспертиза законопроектов, в отличие от иных форм работы с законопроектами, обладает специальным признаком – она должна проводиться компетентными лицами – экспертами, обладающими специальными знаниями в конкретной сфере. Проведен анализ правовых актов, закрепляющих виды экспертиз законопроектов в рамках отдельных стадий законотворческого процесса. Выяснено, что нечетко или совсем не регламентированы в российском законодательстве субъекты, объекты проведения некоторых экспертиз законопроектов, предмет, сроки проведения, юридическая сила экспертных заключений. Проведена классификация видов экспертиз законопроектов, закрепленных в законодательстве, по объекту и субъекту проведения; по степени обязательности проведения; по стадиям законотворческого процесса; по степени юридической силы экспертных заключений. **Заключение.** Сделан вывод о том, что отсутствие научно обоснованной классификации видов экспертиз законопроектов является фактором противоречивости и пробельности российского законодательства в данной сфере. Сделано заключение о необходимости систематизации российского законодательства в сфере регулирования института экспертизы законопроектов в контексте законотворческого процесса России – с опорой на научные обоснования и классификации.

Ключевые слова: законотворческий процесс, законодательный процесс, качество закона, экспертиза проектов нормативных правовых актов.

DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-1-107-112

Введение

Задача повышения качества принимаемых законов и эффективности законодательства является одним из приоритетов политического развития современной России. Именно качество законов определяет эффективность правоприменения и стабильность правовой системы страны.

Важнейшим инструментом обеспечения высокого качества законов является экспертиза законопроектов. Именно тщательное и всестороннее экспертное изучение законопроекта в рамках законотворческого процесса позволяет вовремя выявить все проблемы и противоречия, которые данный законопроект в себе заключает. Поэтому данное исследование посвящено теоретическому осмыслению института экспертизы законопроектов в контексте законотворческого процесса России и составлению классификации всех существующих на данный момент видов экспертиз законопроектов.

Цель

Основная цель работы состоит в теоретическом осмыслении института экспертизы законопроектов в законотворческом процессе России и проведении классификации видов экспертиз законопроектов, закрепленных в законодательстве Российской Федерации.

Результаты

В названии статьи не случайно заявлено понятие «законотворческий процесс», а не «законодательный процесс». В науке сложились разные, порой полярные подходы к определению соотношения этих понятий. На наш взгляд, отождествлять их неверно с позиции теории и методологии. Но и трактовать законодательный процесс как формально-юридическое или процессуальное воплощение законотворческого процесса также представляется не совсем корректным. Законотворческий процесс имеет более широкое содержание – включает важнейшие стадии, не являющиеся стадиями законодательного процесса. Речь идет о предварительных стадиях – изучении общественных потребностей, составлении концепции законопроекта, разработке законопроекта, подготовке сопроводительной документации и его тщательной экспертной проработки – до внесения в Государственную думу. В этом смысле представляется более правильным проводить соотношение понятий законотворческого и законодательного процесса как целого и его части. В рамках данной работы будут рассмотрены все виды экспертиз, которые имеют место не только в рамках собственно законодательного процесса, но и на предварительных стадиях законотворческого процесса – поэтому нами был взят за основу более широкий термин «законотворческий процесс».

Требуется определить и понятие «экспертиза законопроектов» в контексте законотворческого процесса. По этому вопросу в правовой науке также не сложилось консенсуса.

В некоторых научных работах проводится параллель между экспертным заключением на законопроект и заключением органа государственной власти (например, заключение правительства, предусмотренное ч. 3. ст. 4 Конституции РФ [1]). В целях разграничения этих понятий необходимо рассмотреть следующие научные определения.

Так, Т. В. Худойкина при определении понятия «экспертиза» отталкивается от понятия «качество закона». Экспертиза законопроектов в трактовке автора выступает формой оценки их качества [2, с. 42]. Данный подход представляется верным, логичным, но слишком широким, не позволяющим установить саму суть понятия «экспертиза». Более содержательным, на наш взгляд, является определение О. А. Коротковой, которая определяет экспертизу как публично-правовую деятельность лица (группы лиц), обладающего специальными знаниями, направленную на проведение исследования законопроекта или законодательного акта на предмет его соответствия объективным требованиям в определенной сфере общественных отношений, а также подготовку,



оформление выводов и рекомендаций (заключений) по данному законопроекту или законодательному акту [3, с. 12]. Таким образом, главным отличием экспертизы законопроектов от всех иных форм работы с ними является то, что экспертиза законопроектов проводится лицами, обладающими специальными знаниями в конкретной сфере.

Какое место экспертиза законопроектов занимает в законодательном и законотворческом процессах?

Экспертиза сопровождает законопроект на всех стадиях его движения в рамках законодательного процесса, а также законотворческого процесса. В этом смысле следует рассматривать экспертизу законопроекта не как отдельную стадию законодательного процесса, а как «сквозное для правотворчества (в том числе) законодательного процесса направление активности» [4, с. 59].

Приведенные теоретические обоснования позволяют перейти к рассмотрению конкретных видов экспертиз законопроектов, закрепленных в российском законодательстве.

Так, Регламентом Государственной думы предусматривается проведение юридико-технической, лингвистической, научной, общественной, независимой, финансовой экспертиз законопроектов, а также экспертизы в рамках Научного совета по правотворчеству при Председателе Государственной думы [5].

Регламент Совета Федерации закрепляет следующие виды экспертиз законопроектов: юридическая (правовая), лингвистическая, общественная, антикоррупционная, независимая, социально-экономическая. Их может проводить Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации [6].

Далее, Регламент Правительства Российской Федерации закрепляет следующие виды экспертиз, осуществляемых в отношении законопроектов, инициированных правительством как субъектом законодательной инициативы: независимая антикоррупционная, правовая, антикоррупционная экспертизы, которые проводит Министерство юстиции России; экспертиза в рамках Экспертного совета при Правительстве России, экспертиза отдельных категорий законопроектов в государственных органах при Президенте России, педагогическая экспертиза, экспертиза в Аппарате Правительства России. Кроме того, на наш взгляд, заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России можно считать результатом научной экспертизы [7].

Помимо данных видов экспертиз, закрепленных в российском законодательстве, ученые выделяют и другие виды.

Так, например, споры в научной среде ведутся по вопросу закрепления в законодательстве криминологической экспертизы законопроектов. Более того, был составлен и внесен в Государственную думу не один законопроект о криминологической экспертизе.

Особую актуальность данный вопрос приобрел в связи с принятием Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе». Многие ученые рассматривают антикоррупционную экспертизу законопроектов как разновидность криминологической, так как целью обеих является предупреждение преступлений в связи с принятием того или иного закона [8, с. 139].

Вообще вопрос о соотношении антикоррупционной, криминологической и правовой экспертиз законопроектов является предметом множества научных работ. Так, Е. И. Юлегина определяет антикоррупционную экспертизу законопроектов как вид криминологической экспертизы с использованием методов правовой экспертизы [9, с. 204]. Ю. И. Воронина же считает антикоррупционную экспертизу законопроектов элементом правовой экспертизы ввиду общей для обеих экспертиз методологии [10, с. 76]. Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина выделяют как отдельный вид антикоррупционную юридико-лингвистическую экспертизу законопроектов [11, с. 67]. При этом каждое определение является вполне обоснованным и содержит рациональное зерно – вот почему провести соотношение между этими тремя видами экспертизы законопроектов так непросто.

Далее, бурные дискуссии в науке ведутся и вокруг экологической экспертизы и вопроса о необходимости введения обязательной экологической экспертизы законопроектов (с 2005 г. из числа объектов государственной или общественной экологической экспертизы исключены нормативные правовые акты и их проекты [12]).

Многие исследователи предлагают введение так называемой внешней экспертизы законопроектов. Так, Р. А. Демаков предлагает ввести внешнюю научную экспертизу законопроектов, заключение по результатам которой направлялось бы в Государственную думу одновременно с законопроектом, чтобы субъект законодательной инициативы не мог знакомиться с ним до внесения законопроекта в Госдуму. Это, по мнению автора, послужило бы стимулом для более тщательной и качественной проработки законопроектов на предварительной стадии. Автор предлагает возложить обязанность проведения такой экспертизы на Российскую академию наук [13, с. 188–190]. Но при этом решения потребует вопрос об источнике финансирования. Ведь в случае возложения на



государство обязанности финансировать проведение такой экспертизы независимый характер экспертизы окажется под вопросом. С другой стороны, возложение всех материальных затрат на субъекта проведения экспертизы законопроектов тоже представляется неправильным и вряд ли будет способствовать активности экспертной организации.

Помимо этого, обсуждаются в правовой науке гендерная, социально-психологическая, герменевтическая, этическая и другие виды экспертиз законопроектов.

Такое множество и разнообразие экспертиз законопроектов, как закрепленных в законодательстве, так и обсуждаемых в науке, а также слабая регламентация этого вопроса на законодательном уровне обуславливают появление в науке большого числа классификаций экспертиз законопроектов.

Так, например, Н. С. Титов делит все экспертизы законопроектов на две большие группы: социально-правовые экспертизы и юридико-технические правовые экспертизы. К первой группе автор относит правовую (оценка сущности изменений), психологическую, этическую, экономическую, экологическую, гендерную, криминологическую экспертизы законопроектов. Ко второй группе – правовую, юридико-техническую и герменевтическую экспертизы законопроектов. Однако не удалось отнести антикоррупционную экспертизу к какой-то одной из групп, поскольку она направлена на выявление социальных коррупциогенных факторов и порождающих их дефектов юридической техники [14, с. 750]. Очевидно, что все многообразие рассмотренных классификаций сложно обобщить и уложить в две группы.

Е. И. Юлегина выделяет государственную, общественную и научную экспертизы законопроектов [9, с. 200]. Однако и эта классификация доказывает свою несостоятельность: так, например, научная экспертиза законопроектов может быть как государственной, так и общественной. Интересно вспомнить в этом смысле Модельный закон «О государственной экспертизе», утвержденный Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 7 декабря 2002 г. № 20-7. Согласно документу, одним из принципов проведения государственной экспертизы является независимость экспертов и экспертных организаций, а экспертные заключения называются результатами научно-исследовательской деятельности (ст. 1, 3) [15]. В этом нормативном документе, носящем рекомендательный характер, государственная экспертиза трактуется как независимая. Такой подход обещает еще больше запутать и без того сложнейшее правовое регули-

рование института экспертизы законопроектов в российском законодательстве.

На основании вышеизложенного можно сформировать следующую классификацию видов экспертиз законопроектов, сгруппировав их по нескольким критериям:

1) по объекту – универсальные и специальные. При этом к универсальным можно отнести только правовую и лингвистическую экспертизы законопроектов. Все остальные виды экспертиз законопроектов будут специальными;

2) по субъекту – экспертизы законопроектов, проводимые субъектами законодательной инициативы, высшим законодательным органом, иными органами государственной власти (Счетной палатой, Прокуратурой), экспертными организациями и экспертами, аккредитованными в Министерстве юстиции России, учебными заведениями, научно-исследовательскими институтами, отдельными учеными, международными организациями;

3) по критерию обязательности проведения – обязательные и необязательные экспертизы законопроектов. К обязательным можно отнести правовую, лингвистическую, антикоррупционную, независимую антикоррупционную экспертизы законопроектов, научную экспертизу правительственных законопроектов, проводимую Институтом законодательства и сравнительного правоведения, финансовую экспертизу, проводимую Счетной палатой, и др. Педагогическая, социально-экономическая экспертизы законопроектов и другие – являются необязательными;

4) в зависимости от стадии законотворческого процесса – экспертизу законопроектов, проводимую на предварительной стадии – до внесения законопроекта в Государственную думу; экспертизу внесенных в Госдуму законопроектов – в комитетах и комиссиях ГД РФ; экспертизу законопроектов, принятых в 1-м, 2-м чтениях ГД РФ; экспертизу законопроекта в случае отклонения его Советом Федерации или президентом и создания, соответственно, согласительной или специальной комиссии; экспертизу принятых Государственной думой федеральных законов и одобренных федеральных конституционных законов в Совете Федерации;

5) в зависимости от юридической силы экспертных заключений – экспертизы, экспертные заключения по результатам которых носят обязательный характер (правовая, лингвистическая экспертизы, антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, проводимая прокуратурой) либо рекомендательный характер (общественная экспертиза, педагогическая экспертиза, независимая антикоррупционная экспертиза и т.д.).



Заключение

Следует отметить, что многие виды экспертизы законопроектов, закрепленные в законодательстве, на нынешнем этапе невозможно отнести к той или иной категории экспертиз по той лишь причине, что нечетко или вовсе не определены в законодательстве субъекты, объекты ряда экспертиз, предмет, сроки проведения, юридическая сила экспертных заключений. Требуется систематизация российского законодательства в сфере регулирования института экспертизы и принятие единого федерального закона, который бы четко закрепил все существующие виды экспертиз законопроектов, их статус, принципы и условия проведения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.
2. Худойкина Т. В., Лукьянов А. А. Технико-юридическая экспертиза как форма оценки качества законопроектов и законодательных актов // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 41–44.
3. Короткова О. А. Экспертиза законопроектов и законодательных актов : теоретико-правовой аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 25 с.
4. Кокотов А. Н. Федеральный законодательный процесс : понятие и структура // Правоведение. 2001. № 1. С. 53–63.
5. О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 № 2134-ГД (ред. от 16.06.2014) // Собр. законодательства Рос Федерации. 1998. № 7, ст. 801 ; 2014. № 25, ст. 3572.
6. О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации : постановление Совета Федерации ФС РФ от 30 января 2002 г. № 33-СФ (ред. от 21.10.2015 г.) // Собр. законодательства Рос Федерации. 2002. № 7, ст. 635 ; 2015. № 43, ст. 5866.
7. О Регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 01.06.2004 № 260 (ред. от 25.07.2015) // Собр. законодательства Рос Федерации. 2004. № 23, ст. 2313 ; 2015. № 31, ст. 4692.
8. Клюковская И. Н., Мелекаев Р. К. Правовая природа и принципы криминологической антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов // Общество и право. 2011. № 5. С. 138–141.
9. Юлегина Е. И. Антикоррупционная, правовая, криминологическая экспертиза нормативных правовых актов (сравнительный анализ) // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 13. С. 197–206.
10. Воронина Ю. И. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов как средство противодействия коррупции в современной России : теоретико-правовой аспект // Вестн. Тюмен. гос. ун-та. 2012. № 3. С. 74–79.
11. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов : проблемы теории и практики. М., 2014. 160 с.
12. Об экологической экспертизе : федер. закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собр. законодательства Рос Федерации. 1995. № 48, ст. 4556 ; 2015. № 29 (ч. I), ст. 4347.
13. Демаков Р. А. Механизмы совершенствования законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации : сравнительно-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 263 с.
14. Титов Н. С. Экспертиза проектов нормативных правовых актов : опыт, виды и стратегические перспективы // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 747–753.
15. О модельном законе «О государственной экспертизе» : постановление Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 7 декабря 2002 г. № 20-7 // Инф. бюл. Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. 2003. № 30.

Expertise of Draft Laws within the Russian Lawmaking Process: Legal Theory and Classification

N. N. Averyanova

Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: Averyanovann@mail.ru

E. O. Loktionova

Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: lenok.loktionova@yandex.ru

Introduction. The article is devoted to considering the institute of expertise of draft laws within the Russian lawmaking process.

Purpos. The main object of the paper is theoretical comprehension of the institute of expertise of draft laws within lawmaking process and classification of its particular kinds that Russian legislation comprises. **Results.** The authors consider the scientific approaches to defining the correlation between the concepts of «lawmaking process» and «legislative process». The authors study the definition of the concept of «expertise of draft laws» putting aside the contiguous concept of «conclusion of a state authority body». It is proved that the distinctive attribute of expertise of draft laws is that it is carried out by competent persons – experts that possess special knowledge in a certain field. The authors provide an analysis of a set of legislative acts regulating certain kinds of expertise of draft laws within the stages of the lawmaking process. It is revealed that subjects, objects, terms of some kinds of expertise of draft laws as well as legal validity of expert reports are not determined in Russian legislation. It is carried out classification of the kinds of expertise of draft laws, embodied in the legislation on such criteria as an object and a subject of an expertise; an obligatory condition; the stage of the lawmaking process; legal force of expert reports. **Conclusion.** The authors make the conclusion that a lack of scientifically based



classification of the kinds of expertise of draft laws is the reason for which Russian legislation in the area contains many contradictions and gaps. It is proved that there is a need of systematization of Russian legislation regulating the institute of expertise. And this process should be based on the scientific studies and classification. **Key words:** lawmaking process, legislative process, quality of law, an expertise of draft laws.

References

1. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) [The Constitution of the Russian Federation (adopted by the popular vote of 12.12.1993) (amended of 30.12.2008 № 6-FKZ, of 30.12.2008 № 7-FKZ, of 05.02.2014 № 2-FKZ, of 21.07.2014 № 11-FKZ)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2014, no. 31, art. 4398.
2. Khudoikina T. V., Luk'yanov A. A. Tekhniko-yuridicheskaya ekspertiza kak forma otsenki kachestva zakonoproektov i zakonodatel'nykh aktov [Technical and legal expertise as a form of evaluation of the quality of draft laws and legislative acts]. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve* [Gaps in the Russian legislation], 2011, no. 6, pp. 41–44.
3. Korotkova O. A. *Ekspertiza zakonoproektov i zakonodatel'nykh aktov: teoretiko-pravovoi aspekt* [An expertise of drafts laws and legislative acts: the theoretical and legal aspect. Cand. jur. sci. thesis diss.]. Moscow, 2010. 25 p.
4. Kokotov A. N. Federal'nyi zakonodatel'nyi protsess: ponyatie i struktura [Federal legislative process: the concept and the structure]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 2001, no. 1, pp. 53–63.
5. O Reglamente Gosudarstvennoi Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie GD FS RF ot 22.01.1998. № 2134-GD (red. ot 16.06.2014) [On the Rules of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation. Resolution of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of January 22, 1998 № 2134-GD (an edition of 16.06.2014)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1998, no. 7, art. 801; 2014, no. 25, art. 3572.
6. O Reglamente Soveta Federatsii Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie SF FS RF ot 30 yanvarya 2002 g. № 33-SF (red. ot 21.10.2015) [On the Rules of the Council of Federation of the Federal Assembly of the Russian Federation. Resolution of the Council of Federation of Federal Assembly of the Russian Federation of January 30, 2002 № 33-SF (an edition of 21.10.2015)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2002, no. 7, art. 635; 2015, no. 43, art. 5866.
7. O Reglamente Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii i Polozhenii ob Apparate Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 01.06.2004 № 260 (red. ot 25.07.2015) [On the Rules of the Government of the Russian Federation and the Regulation on the Government Office of the Russian Federation. Government Decree of 01.06.2004 № 260 (an edition of 25.07.2015)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2004, no. 23, art. 2313; 2015, no. 31, art. 4692.
8. Klyukovskaya I. N., Melekaev R. K. Pravovaya priroda i printsipy kriminologicheskoi antikorrupsionnoi ekspertizy normativnykh pravovykh aktov [The legal nature and principles of criminological anti-corruption expertise of legislative acts]. *Obschestvo i pravo* [Society and Law], 2011, no. 5, pp. 138–141.
9. Yulegina E. I. Antikorrupsionnaya, pravovaya, kriminologicheskaya ekspertiza normativnykh pravovykh aktov (sravnitel'nyi analiz) [Anti-corruption, legal, criminological kinds of expertise of legislative acts (comparative analysis)]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [The current problems of economics and law], 2014, no. 13, pp. 197–206.
10. Voronina Yu. I. Antikorrupsionnaya ekspertiza normativnykh pravovykh aktov kak sredstvo protivodeistviya korruptsii v sovremennoi Rossii: teoretiko-pravovoi aspekt [Anti-corruption expertise of legislative acts as a means of counteracting corruption in modern Russia: theoretical and legal aspect]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tyumen State University Herald], 2012, no. 3, pp. 74–79.
11. Rossinskaya E. R., Galyashina E. I. *Antikorrupsionnaya ekspertiza normativnykh pravovykh aktov i ikh projektov: problemy teorii i praktiki* [Anti-corruption expertise of legislative acts and their drafts: theory and practice]. Moscow, 2014. 160 p.
12. Ob ekologicheskoi ekspertize: federal'nyi zakon ot 23.11.1995 № 174-FZ (red. ot 13.07.2015.) [On Ecological Expertise. Federal law of 23.11.1995 № 174-FZ (an edition of 13.07.2015)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1995, no. 48, art. 4556; 2015, no. 29 (pt I), art. 4347.
13. Demakov R. A. *Mekhanizmy sovershenstvovaniya zakonoproektnoi deyatel'nosti Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii: sravnitel'no-pravovoe issledovanie* [The mechanisms of improving the Law Drafting Activities of the Government of the Russian Federation: comparative legal research. Cand. jur. sci. diss.]. Moscow, 2015. 263 p.
14. Titov N. S. Ekspertiza proektov normativnykh pravovykh aktov: opyt, vidy i strategicheskie perspektivy [Expertise of draft laws: experience, kinds, and strategic perspectives]. *Yuridicheskaya tekhnika* [Legal technology], 2015, no. 9, pp. 747–753.
15. O model'nom zakone «O gosudarstvennoi ekspertize»: postanovlenie Mezhparlamentskoi Assamblei gosudarstv-uchastnikov SNG ot 7 dekabrya 2002 g. № 20-7 [On the model law «On State Expertise». Resolution of the Interparliamentary Assembly of CIS Member States of 7 December, 2002 № 20-7]. *Informatsionnyi byulleten' Mezhparlamentskoi Assamblei gosudarstv-uchastnikov SNG* [Information bulletin of the Interparliamentary Assembly of CIS Member States], 2003, no. 30.