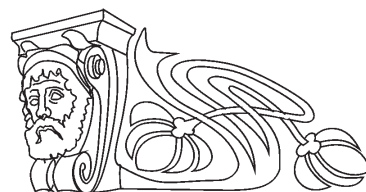


УДК 330.142

МЕТОДЫ ИЗМЕРЕНИЯ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

А. А. Стебаков

ассистент кафедры экономической теории и управления персоналом,
Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс, Орёл
E-mail: sladkov_89@mail.ru



Введение. Категория «социальный капитал» уже успела получить достаточное освещение в зарубежной литературе, понимание ее постепенно устанавливается и в отечественной научной среде. Одним из свойств социального капитала является неосязаемость и «растворенность» в социальных связях и отношениях. В статье предлагается авторский метод оценки социального капитала на основе критического анализа основных подходов к его измерению, исходя из информации в отечественных и зарубежных источниках. **Эмпирический анализ.** Мету гражданской идентичности и взаимной поддержки мог бы определить экономический эксперимент, но

гуманность и масштабность возможных последствий не позволяет опираться на радикальные подходы. Отсюда возникает проблема методики измерения уровня социального капитала в обществе. И в России, и в других странах, не имея доступа к полноценной статистике по показателям социального капитала (вследствие трудностей учета неформальных институтов), как правило, прибегают к расчету синтетических коэффициентов на основе самообследования граждан. В связи с этим сбор исходной информации ограничивается проведением выборочных опросов и экспертной аналитикой ВЦИОМ. Аналитическая часть представляет собой как описание существующих и при-



меняемых на практике методов, так и элементы оригинального исследования на основе сравнительного анализа социально-экономических опросов. **Обсуждение результатов.** Результатом ознакомления с методикой является выбор оптимальных вариантов измерения уровня социального капитала для проведения сравнительных исследований и формулировки предложений по улучшению качественной составляющей социального капитала.

Ключевые слова: социальный капитал, доверие, институты, социальная сплоченность, рейтинги и индексы.

Введение

Социальный капитал – это ресурс социальной общности, заключенный в сети внутренних и внешних связей, которые образуются на основе доверия, репутации, позитивных ожиданий, и обеспечивающий получение полезного результата, преобразованного в другие формы капитала. Если, говоря о человеческом капитале, мы можем охарактеризовывать конкретные знания, навыки, информацию из медицинской карты или реализованную интеллектуальную собственность, то при анализе доверительности, альтруизма или взаимопомощи приходится выводить некую меру сплоченности коллектива, его готовности отстаивать собственные интересы и поддерживать входящих в него членов. Для количественного анализа состояния институциональной среды воспроизводства социального капитала в России необходимо иметь в виду, что независимо от методики в той или иной степени мы будем возвращаться к понятию «доверие». Это может быть доверие как межличностного, так и институционального характера на различных уровнях воспроизводства социального капитала. К сожалению, на данный момент не существует единой точки зрения по поводу того, каким образом осуществлять количественный расчет уровня социального капитала. Это непонимание пронизывает как сферу составляющих итоговой формулы, так и размерности получаемых результатов, а также их трактовки. В общем случае задача сводится к получению коэффициента с диапазоном нормативных значений, который позволяет судить о «силе» проявления социального капитала в обществе, о степени вовлеченности граждан в социальные сети и характере взаимодействия этих сетей.

Эмпирический анализ

Сформулируем и рассмотрим три основных метода измерения социального капитала:

- 1) метод, основанный на радиусе доверия (или «метод Фукуямы»);
- 2) индексно-рейтинговый метод;
- 3) метод Мирового банка (SOCAT).

Первый из перечисленных методов связан с именем Френсиса Фукуямы и понятием ради-

уса доверия, фигурирующем, в частности, в его произведениях «Великий разрыв» и «Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию». Под ним подразумевается степень разделения норм и ценностей в рамках определенных социальных групп. Таким образом, подчеркивается неоднородность социального капитала в отдельных сообществах. Во многих источниках, ссылающихся на труды Фукуямы, встречается следующая формула для расчетов:

$$SC = ((1/rn)*rp*c*n)1 \dots t, \quad (1)$$

где rn – радиус недоверия, понимаемый как оценка деятельности группы извне (так, криминальные группировки обладают высоким радиусом недоверия и снижают общий показатель); rp – радиус доверия; c – поправочный качественный коэффициент, определяющий меру единства и внутренние связи существующих групп; n – число групп в гражданском обществе; t – функция времени [1, с. 146].

С нашей точки зрения, использование данной формулы не может отражать социально-экономических реалий ввиду высокой субъективности оценок и сомнений в адекватности алгоритма расчетов текущей ситуации.

Во-первых, следует избавиться от учета времени, рассчитывая комплексный показатель за год. Во-вторых, анализ характера взаимодействия и уровня воспроизводства социального капитала необходимо проводить на основе выделения релевантных показателей, отражающих наличие гражданского общества.

На наш взгляд, радиусы доверия и недоверия следует понимать как степень выраженности положительных и отрицательных значений показателей (сплоченности/разобщенности, ответственности/равнодушия и т. д.).

Преобразуя формулу выше, получаем

$$SC = \sum_n^1 (rp_n - rn_n) + K, \quad (2)$$

где rp_n , rn_n – радиусы доверия и недоверия для n -ных показателей, K – коэффициент информированности населения о гражданских структурах.

Очевидно, что совокупный показатель SC может принимать как положительные (сплоченность, доверие), так и отрицательные (разобщенность, недоверие) значения. Оптимальным будет являться перекрытие радиуса недоверия на 50%, или 0,5n.

Основой для апробации данного метода измерения послужило крупномасштабное исследование проблематики социального капитала регионов «Георейтинг», проведенное Фондом «Общественное мнение» в 2007 г. Результаты исследования приведены в табл. 1.



Таблица 1

Фрагмент вопросника в рамках исследования «Георейтинг» Фонда «Общественное мнение» в 2007 г. [2]

Вопросы/варианты ответов	РФ, %	Орловская область, %	Орловская область, рейтинг
1. Как Вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожными?			
большинству людей можно доверять	18	19	30
в отношениях с людьми следует быть осторожными	78	77	46
2. Как Вы думаете, сегодня в нашей стране среди людей больше согласия, сплоченности или несогласия, разобщенности?			
согласия, сплоченности	15	21	17
несогласия, разобщенности	76	72	54
3. Если говорить о людях, которые окружают лично Вас, среди них сегодня больше согласия, сплоченности или несогласия, разобщенности?			
согласия, сплоченности	57	61	26
несогласия, разобщенности	34	33	38

Из данных таблицы видно, что ответы можно интерпретировать в качестве оценки показателей, для которых рассчитываются соответствующие радиусы (радиусом в данном случае является доля населения, ответившая утвердительно или отрицательно). В связи с этим нормативное значение коэффициента SC составляет 4 пункта. Из приведенных в примере показателей следует, что Орловская область практически не выбивается из общероссийского тренда, демонстрируя схожую динамику восприятия доверия и сплоченности населения и на уровне близкого окружения, и на уровне государства. В целом данные таблицы показывают, что формальные структуры (местная, региональная, федеральная власть, президент лично) доминируют над общественными, некоммерческими организациями и СМИ. Также прослеживается слабость веры населения в себя и свое влияние на происходящие экономические и политические процессы в стране.

Исходя из данных «Георейтинга», были рассчитаны промежуточные показатели ($rp - rn$), коэффициент информированности и результирующий уровень социального капитала в России. По представленной выше методике и в Орловской области, и в России в целом показатель социального капитала не набирает не только нормативных 4 пунктов, но и равен отрицательным значениям ($-0,77$ и $-0,43$ соответственно), что свидетельствует о господстве дезинтеграционных и индивидуалистских тенденций на 2007 г. Сплоченность и ощущение ответственности за поступки ограничивается микроуровнем (семья, друзья, близкое окружение). Фактически население рассчитывает только на самих себя и не строит иллюзий по поводу отношения к ним со стороны властей любого ранга, информированность (не говоря об участии) о неформальных и общественных объединениях невысока.

Недостатком методики расчета по радиусу доверия можно считать относительное устаревание данных и необходимость проводить масштабные исследования формата тех, что проводил Фонд «Общественное мнение».

Индексно-рейтинговый метод измерения социального капитала связан с обращением к готовым показателям, напрямую или косвенно оказывающим влияние на доверие и укрепление связей в обществе. Подобные индексы составляют как в России, так и за рубежом. Среди международных источников отметим индекс процветания стран мира, индекс восприятия коррупции и индекс доверия Trust Barometer.

Индекс процветания стран мира Института Legatum (The Legatum Prosperity Index, LPI) – это комбинированный показатель, который измеряет достижения стран мира с точки зрения их благополучия и процветания. Выпускается с 2006 г. британским аналитическим центром The Legatum Institute (подразделение международной инвестиционной группы Legatum). Цель исследования – изучение общественного благополучия и его развитие в глобальном масштабе.

Индекс составляется на основе различных 79 показателей, объединенных в восемь категорий, которые отражают различные аспекты жизни общества и параметры общественного благосостояния:

1. Экономика.
2. Предпринимательство.
3. Управление.
4. Образование.
5. Здравоохранение.
6. Безопасность.
7. Личные свободы.
8. Социальный капитал (Индекс процветания).



Разумеется, нас интересует в первую очередь промежуточный индекс социального капитала (LSC), по значению которого Россия на протяжении 2010–2013 гг. колебалась в диапазоне от 48 до 71 позиции в рейтинге.

Авторы не сообщают конкретных значений индекса, предоставляя лишь текущие позиции стран, полученные в ходе ранжирования. Россия находится в нижней части мирового рейтинга. Тем не менее, исследователи дают возможность ознакомиться с составляющими индекса социального капитала. Они формируются на основе опросов, в которых учитывается семейное положение респондентов, помощь незнакомым людям в течение последнего месяца, частота посещения церкви, занятий волонтерской деятельностью и жертвования средств на благотворительность, а также восприятие уровня межличностного доверия [3].

Индекс восприятия коррупции (The Corruption Perceptions Index, CPI) — это глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по показателю распространенности коррупции в государственном секторе. Рассчитан по методике международной неправительственной организации Transparency International, основанной на комбинации общедоступных статистических данных и результатов глобального опроса.

Индекс восприятия коррупции представляет собой сводный индикатор, рассчитываемый на основе данных, полученных из экспертных источников, предоставленных международными организациями. Все источники измеряют общую степень распространенности коррупции (частотность и/или объем взяток) в государственном и экономическом секторах и включают оценку множества стран. Источники оценивают уровень восприятия коррупции экспертами, как живущими в конкретной стране, так и зарубежными, и представляют собой набор опросов предпринимателей, аналитиков по оценке коммерческих рисков и специалистов по конкретным странам из различных международных организаций. Индекс ранжирует страны и территории по шка-

ле от 0 (самый высокий уровень коррупции) до 100 (самый низкий уровень коррупции) на основе восприятия уровня коррумпированности государственного сектора [4].

Высокий уровень коррупции в России подрывает доверие к государственным институтам и формирует пессимистические настроения по вопросу взаимодействия власти – общества. По индексу восприятия коррупции наша страна в 2013 г. находится на 127-м месте в мире.

Ситуацию с коррупцией в государстве можно охарактеризовать как стабильно тяжелую. На протяжении более десяти последних лет страна колеблется на уровне 21–28 пунктов индекса. Говорить о существенном улучшении или ухудшении ситуации сложно, поскольку скачки в рейтинге обуславливаются вовлечением новых стран-участниц в расчетную группу.

Глобальное исследование Trust Barometer проводится компанией Edelman с 1999 г., с каждым разом расширяя свою географию. В 2007 г. впервые в него была включена и Россия. Основная цель данного исследования – определение уровня доверия к различным общественным институтам, таким как государство, бизнес, СМИ, общественные организации, религиозные учреждения, а также источники информации.

Результаты Trust Barometer традиционно вызывают большой интерес в деловых кругах стран Запада и последние несколько лет представлены на Всемирном экономическом форуме в Давосе. Эти данные продолжают общий тренд, представленный выше индексами социального капитала и восприятия коррупции. К 2013 г. Россия находится в самом хвосте рейтинга, занимая последнюю строчку [5].

Среди российских источников построения рейтингов, связанных с социальным капиталом, наибольшую ценность представляют индекс оценки властей от ВЦИОМ и измерение институционального доверия, ежегодно проводимое в ходе опросов Левада-Центра.

Индекс оценки властей, состоящий из оценок экономической, социальной и внешней политики государства, представлен в табл. 2.

Таблица 2

Индекс оценки властей в России в 2011–2013 гг. (по данным ВЦИОМ) [6]

Индекс	2011	2012	2013
Оценка экономической политики	18,75	32,41667	26,54545
Оценка социальной политики	14,5	27,91667	23,66667
Оценка внешней политики	54,5	61,41667	58,81818
Итого в среднем	29,3	40,6	36,3

В таблице приведены совокупные индексы (разница между позитивной и негативной оцен-

кой) политики государства в различных сферах. В оригинальном источнике данные разбиты



помесячно и поквартально и оформлены в виде графиков. На наш взгляд, табличное интегральное отражение сумм более информативно и исключает путаницу. Итоги расшифровываются так: в 2013 г. позитивная оценка внешней политики страны превалирует над негативной на 58,8% и т. д.

Левада-Центр регулярно проводит исследования доверия россиян к институтам власти и общества, выявляя особенности восприятия основных институтов, получивших более высокое доверие, среди различных социально-демографических групп населения.

Обсуждение результатов

Как показали результаты исследований, среди социально-политических институтов, предложенных участникам опроса для оценки степени доверия по отношению к каждому из них, президент, премьер-министр и церковь – три «символических» института, которые оцениваются наиболее высоко по шкале доверия. Менее всего население удовлетворено работой местных органов власти, полиции, крупного бизнеса, деловых и промышленных кругов [7].

При использовании индексно-рейтинговый метода были просуммированы все описанные ранее внутрисаратовские и международные индексы для расчета обобщенного индекса социального капитала (ОИСК). Для удобства расчетов совокупный итог уменьшен в 10 раз.

$$\text{ОИСК} = \frac{\text{ИВО} + \text{ОВ} + \text{LSC} + \text{CPI} + \text{ETI}}{10}, \quad (3)$$

где ИВО – индекс доверия институтам власти и общества, ОВ – индекс оценки властей, LSC – индекс социального капитала (Legatum), CPI – индекс восприятия коррупции, ETI – индекс доверия (Trust Barometer).

Для расчета промежуточного индекса социального капитала (Legatum) были использованы пропорциональные вычисления с корректировкой, с учетом места России в рейтинге и общего числа стран-участниц исследования:

$$\text{LSC} = 100 - (100 * R) / N, \quad (4)$$

где R – место страны в рейтинге LSC, N – общее количество стран, учитываемых в рейтинге.

Окончательные расчеты объединены в табл. 3. Максимально допустимое значение обобщенного индекса – 50 пунктов, оптимальная величина составляет 25 пунктов. Из данных таблицы следует, что на протяжении последних трех лет Российская Федерация не добиралась около 10 пунктов до нормативных значений, что соответствует низкому уровню развития социального капитала в стране.

Таблица 3

Динамика обобщенного индекса социального капитала в России в 2011–2013 гг.

Показатели	2011	2012	2013
ИВО	8	6,6	8,3
ОВ	29,3	40,6	36,3
LSC	56,3636	50	56,338
CPI	24	28	28
ETI	40	32	36
ОИСК	15,8	15,7	16,5

Таким образом, обе методики показали сходные результаты, однако каждая из них имеет границы применимости. Метод расчета по радиусу доверия требует больших масштабов исследования и более высокой частоты обновления информации, а ориентация на индексы, проигрывая в точности и глубине, не теряет актуальности и может быть использована для экспресс-анализа состояния институтов воспроизводства социального капитала в России.

Исследования Мирового банка в области социального капитала относятся к концу XX – началу XXI в. К 2001 г. был разработан инструмент оценки социального капитала SOCAT (Social Capital Assessment Tool). Специальная комиссия в течение нескольких лет составляла интегрированный вопросник, куда были включены оценочные средства, отобранные по шести параметрам:

- группы и сети – плотность и разнообразие групп и сетей, демократичность их функционирования, связь с другими группами;
- доверие в семье и социальных сетях, а также доверие к иностранцам, к органам управления;
- коллективные действия;
- социальное единство;
- информация и коммуникации;
- участие в принятии решений и политических действиях [8].

Методика оказалась настолько подробной, что в нее вошли даже показатели распространения телефонной сети и освещения улиц. Внимание уделялось количеству домохозяйств, наличию спортивных, молодежных, религиозных групп, кооперативов, родительских комитетов и т. д. [9].

Несмотря на впечатляющую детализацию, применение метод получил лишь в двух странах: Албании и Нигерии. После 2001 г. крупные исследования прекратились. Нельзя однозначно сказать, связано ли это с востребованностью методики, но факт остается фактом: по степени практической реализации она не сильно превосходит способы, описанные выше.



В качестве вывода следует отметить, что ни одна из представленных методик не является общепризнанной. Предложенный индексно-рейтинговый метод обладает потенциалом наибольшего охвата различных показателей, связанных с уровнем социального капитала. Однако дискуссия на тему того, что лучше избирать для основы исследования (опросы или текущие индексы), остается открытой.

Список литературы

1. *Нилов В.* Методы измерения социального капитала и их использование в научных исследованиях // Социальная инноватика в региональном развитии : сб. материалов Пятой школы молодых ученых. Петрозаводск, 2009. С. 141–149.
2. Фонд «Общественное мнение» / База данных ФОМ / Гражданское общество / Социологический атлас / Показатели гражданской активности. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/society/grobcosat/socat13> (дата обращения: 07.05.2014).
3. Индекс процветания Института Legatum. 2013. Россия. URL: <http://www.prosperity.com/#!/country/RUS> (дата обращения: 07.05.2014).
4. Индекс восприятия коррупции / Рейтинг стран мира в 2013 году. URL: <http://cpi.transparency.org/cpi2013/results> (дата обращения: 07.05.2014).
5. Индекс доверия Trust Barometer / Глобальные результаты. URL: <http://www.edelman.com/trust-downloads/global-results-2> (дата обращения: 07.05.2014).
6. Индекс оценки властей / Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) / База данных / Рейтинги и индексы. URL: <http://wciom.ru/assessment-government> (дата обращения: 07.05.2014).
7. Исследование Левада-Центра : Доверие россияне институтам власти и общества в 2013 году. / Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/10/08/6297> (дата обращения: 07.05.2014).
8. *Маклаков А.* Корни и ветви социального капитала // Информационно-аналитический ресурс «Диалог. UA» / Проект «Украина. URL: <http://dialogs.org.ua/ru/project/page13103.html> (дата обращения: 07.05.2014).
9. Инструмент оценки социального капитала (Social Capital Assessment Tool, SOCAT) // Официальный сайт Всемирного Банка / Социальный капитал/ Измерение социального капитала / Инструментарий измерения. URL: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTSOCIALDEVELOPMENT/EXTTOSICALCAPITAL/0,,contentMDK:20193049~menuPK:418220~pagePK:148956~piPK:216618~theSitePK:401015~isCURL:Y,00.html> (дата обращения: 07.05.2014).

Methods for Measuring the Level of Social Capital in Russia and Abroad

A. A. Stebakov

State University – Education-Science-Production Complex,
29, Naugorskoe shosse, Orel, 302020, Russia
E-mail: sladkov_89@mail.ru

Introduction. Category of «social capital» widely presents in foreign scientific journals. Russian science also explores this area of knowledge. Intangibility and the existence in the form of social relations is one of the basic properties of social capital. The paper suggests several approaches to measuring the level of social capital based on the information in domestic and foreign sources. **Empirical analysis.** Economic experiment can determine the measure of civic identity and mutual support, but the scale of humanity and the possible consequences opposes radical approaches. As a result, there is a problem of measuring level of social capital in society. Both in Russia and in other countries, without access to the complete statistics on indicators of social capital (due to difficulty excluding informal institutions), researchers find synthetic coefficients based on surveys. In connection with this, baseline data collection is limited to conducting sample surveys and expert analytics of WCIOM. Analytical part is a description of the existing and applied in practice methods and elements of the original study based on a comparative analysis of the socio-economic surveys. **Discussion of results.** The result is a selection of the optimal methods for measuring the level of social capital for comparative studies and the creation of ideas to improve the qualitative component of social capital (206 слов).

Key words: social capital, trust, institutions, social unity, ratings and indexes.

References

1. Nilov V. Metody izmereniia sotsial'nogo kapitala i ikh ispol'zovanie v nauchnykh issledovaniiah [Methods for measuring social capital and their use in scientific research]. *Sotsial'naiia innovatika v regional'nom razvitii. Sbornik materialov Piatoi shkoly molodykh uchennykh* [Social innovations in regional development. Collected materials Fifth School of Young Scientists]. Petrozavodsk, 2009, pp. 141–149.
2. *Fond «Obshchestvennoe mnenie».* *Sotsiologicheskii atlas* (Foundation «Public Opinion»). Sociological atlas). Available at: <http://bd.fom.ru/report/map/society/grobcosat/socat13> (accessed 7 May 2014).
3. *Indeks protsvetaniia Instituta Legatum* (The Legatum Prosperity Index). Available at: <http://www.prosperity.com/#!/country/RUS> (accessed 7 May 2014).
4. *Indeks vospriiatia korrupsii* (Corruption Perceptions Index). Available at: <http://cpi.transparency.org/cpi2013/results/> (accessed 7 May 2014).



5. *Indeks doveriia Trust Barometer* (The Edelman Trust Barometer). Available at: <http://www.edelman.com/trust-downloads/global-results-2/> (accessed 7 May 2014).
6. *Indeks otsenki vlastei* (Assessment Government Index). Available at: <http://wciom.ru/assessment-government/> (accessed 7 May 2014).
7. *Issledovanie Levada-Tsentra: Doverie rossiian institutam vlasti i obshchestva v 2013 godu* (Investigation of the Levada Center. Russians' trust in state institutions and society in 2013). Available at: <http://gtmarket.ru/news/2013/10/08/6297> (accessed 7 May 2014).
8. Maklakov A. *Korni i vetvi sotsial'nogo kapitala* (Roots and branches of social capital). Available at: <http://dialogs.org.ua/ru/project/page13103.html> (accessed 7 May 2014).
9. *Instrument otsenki sotsial'nogo kapitala* (Social Capital Assessment Tool, SOCAT). Available at: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTSOCIAL-DEVELOPMENT/EXTTSOCIALCAPITAL/0,,contentMDK:20193049~menuPK:418220~pagePK:148956~piPK:216618~theSitePK:401015~isCURL:Y,00.html> (accessed 7 May 2014).