



Analysis of the Inflation Targeting Policy Effectiveness in the Russian Economy

Yu. Yu. Savina

Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: Juliana070587@rambler.ru

Introduction. One of the key directions of Russian development is the implementation of monetary policy, capable in case of transparent and clear goal setting, to achieve monetary regulation priorities. **Theoretical analysis.** The research is conducted on the analysis base of: main indicators of economic development, monetary regulation-experience of foreign countries, and assessment of the opportunities and challenges of policy implementation, selected by the Central Bank, in the context of economic openness. **Results.** The problem of the effectiveness of monetary policy, changes that affect the inflation in our country, which create new opportunities for development, the features of the activities of the Central Bank in the field of regulation of the economy by means of inflation targeting are scrutinized in this article. **Conclusions.** According to the results of the analysis concludes the need to substitute the practice of inflation targeting by more modern methods of countering inflation.

Key words: inflation, inflation targeting, quantity theory of money.

References

1. Tugan-Baranovsky M. I. Bumazhnye den'gi i metall [Paper money and metal]. *Tugan-Baranovsky M. I.*

2. *Ekonomicheskie ocherki* [Economic essays]. Moscow, ROSSPEN Publ., 1998. 537 p.
2. Liferenko Yu. V. Novyi vzglyad na teoriyu i praktiku inflyatsionnogo targetirovaniya [A new look at the theory and practice of inflation targeting]. *Finansy i kredit* [Finances and credit], 2014, no. 8 (584), pp. 36–47.
3. Bogdanovic N. Yu. Perspektivy perekhoda k rezhimu targetirovaniya inflyatsii v RF [Prospects for the transition to inflation targeting in Russia]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of Saratov State Socio-Economic University], 2009, no. 5, (29), pp. 21–26.
4. *Tsentral'nyi Bank Rossiiskoi Federatsii* (The Central Bank of the Russian Federation. Site). Available at: <http://www.cbr.ru> (accessed 11 September 2016).
5. Moiseev S. R. Inflyatsionnoe targetirovanie: mezhdunarodnyi opyt i rossiiskie perspektivy [Inflation Targeting: International Experience and Russian Prospects]. *Voprosy ekonomiki*, 2000, no. 9, pp. 88–105.
6. Yudaeva K. V. O vozmozhnostyakh, tselyakh i mekhanizmach denezhno-kreditnoi politiki v tekuschei situatsii [On the possibilities of, and mechanisms for monetary policy in the current situation]. *Voprosy ekonomiki*, 2014, no. 9, pp. 4–12.

Please cite this article in press as:

Savina Yu. Yu. Analysis of the Inflation Targeting Policy Effectiveness in the Russian Economy. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2016, vol. 16, iss. 4, pp. 394–399 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-4-394-399.

УДК 658.5

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ: ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ, ЗАКОНОМЕРНОСТИ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ



А. Е. Рудь

аспирант кафедры экономики и таможенного дела,
Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина –
филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов
E-mail: arud_91@mail.ru

Введение. Повышение конкурентоспособности организаций в условиях внешних вызовов и экономического кризиса является одним из основных направлений современной экономической стратегии государства. Практика развитых стран показывает, что определяющим условием повышения конкурентоспособности организаций является эффективное взаимодействие между различными институтами. Отсюда проблемы взаимосвязи между разными институциональными факторами и их влияния на конкурентоспособность организаций являются весьма актуальными. **Теоретический анализ.** В статье рассматриваются различные подходы к выделению приоритетных институциональных факторов, влияющих на конкурентоспособность организаций. **Результаты.** Предложены авторская трактовка

понятия «институциональные факторы», авторская классификация институциональных факторов, включающая в себя обеспечивающие и блокирующие факторы, выявлены закономерности взаимосвязей между ними и показано их влияние на конкурентоспособность организаций.

Ключевые слова: конкурентоспособность организации, институциональные факторы, обеспечивающие институциональные факторы, блокирующие институциональные факторы, дуализм, неравновесная система, доминантность.

DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-4-399-403

Введение

Повышение конкурентоспособности организаций в условиях внешних вызовов и экономического кризиса является одним из основных направлений современной экономической стратегии государства. Практика развитых стран показывает, что определяющим условием повышения



конкурентоспособности организаций выступает эффективное взаимодействие между различными институтами. Отсюда проблемы взаимосвязи институциональных факторов и их влияния на конкурентоспособность организаций являются весьма актуальными.

Следует отметить, что между институциональными реформами и повышением конкурентоспособности организаций не существует автоматизма, поскольку старые, неэффективные институты имеют зачастую высокую степень инертности, а большинство новых импортированы без адаптации к хозяйственной деятельности отечественных предприятий. Данные процессы приводят к глубинным институциональным ограничениям конкурентоспособности организаций. Новые институты должны имплементироваться в хозяйственную жизнь организаций и современную практику их экономических взаимоотношений.

Теоретический анализ

Рассмотрим в рамках данной статьи основные подходы, имеющиеся в экономической литературе, к выделению приоритетных институциональных факторов конкурентоспособности организаций.

Так, Г. Скворцова выделяет следующие группы институциональных факторов:

– первая группа объединяется понятием «организационные структуры бизнеса», в которых осуществляются непосредственный процесс производства продукции и управление этим процессом со стороны менеджмента. Они различаются по размерам с учетом отраслевой специфики, степени корпоративности, степени диверсифицированности, степени монополизированности рынка, по характеру использования наемного труда. К организационным структурам, увеличивающим потенциал организации, относятся промышленные кластеры, отраслевые организации, различные кооперативы;

– вторая группа объединена понятием «экономическая инфраструктура». В нее входят предприятия тех отраслей хозяйства, которые сами не создают материального продукта. Это электроэнергетика, коммунальное хозяйство производственного назначения, транспорт, складское хозяйство и связь, а также разнообразные сферы услуг для нужд производства;

– третья группа факторов образует законодательно-нормативную среду деловой активности – продукт деятельности государства на разных уровнях властной вертикали (налоговое, антимонопольное, финансово-кредитное, лицензионное, корпоративное, научно-техническое и трудовое законодательство [1, с. 77–78]).

По мнению И. Анненкова, к наиболее важным факторам, определяющим профиль институциональных изменений организаций, относятся: законодательство и стандарты; образование и культура; информационные технологии [2, с. 49–50].

А. Хакимов акцентирует свое внимание на таких институциональных факторах развития предпринимательской деятельности, как институты частной собственности, ограничение полномочий исполнительной власти, либеральность налогового, валютного финансового, трудового регулирования, совершенствование организационно-экономических форм предприятия: частно-государственное партнерство; кластеры; контрактные отношения; свободные экономические зоны, аренда, лизинг, концессии [3, с. 77].

С точки зрения О. Бодякова, приоритетными институциональными факторами в повышении эффективности функционирования промышленных предприятий являются адресное инвестирование инноваций, организация защиты прав инвесторов, обеспечение расширенного воспроизводства человеческого капитала, снижение трансакционных издержек, защита прав собственности, организация борьбы с коррупцией [4, с. 7].

Таким образом, мы видим, что существуют различные подходы к выделению приоритетных институциональных факторов, обуславливающих повышение конкурентоспособности организации. Это объясняется различными задачами и целями исследования, доминирующей моделью управления организациями и общим экономическим положением в стране в данный период. Общим недостатком указанных подходов, по нашему мнению, является то, что во всех исследованиях анализируются только обеспечивающие конкурентоспособность организации институциональные факторы, а блокирующие (коррупция, бюрократия, административные барьеры, недобросовестная конкуренция и т.д.), в лучшем случае, только перечисляются.

Результаты

В самом общем виде понятие «фактор» можно определить как движущее начало, позволяющее превратить возможность в действительность. По нашему мнению, под институциональными факторами конкурентоспособности организации следует понимать те причины, условия, способы формирования и функционирования институтов, которые определяют конкурентоспособность организации. В отличие от встречающихся в экономической литературе точек зрения на позитивную роль институциональных факторов в обеспечении конкурентоспособности организации, на наш взгляд, институциональные факторы могут иметь различные формы проявления,



определяющие рамки деятельности организации. Одни факторы могут создавать дополнительные возможности для повышения конкурентоспособности организации, а другие, напротив, приводить к ее снижению.

Исходя из существующих в экономической литературе подходов к выделению приоритетных

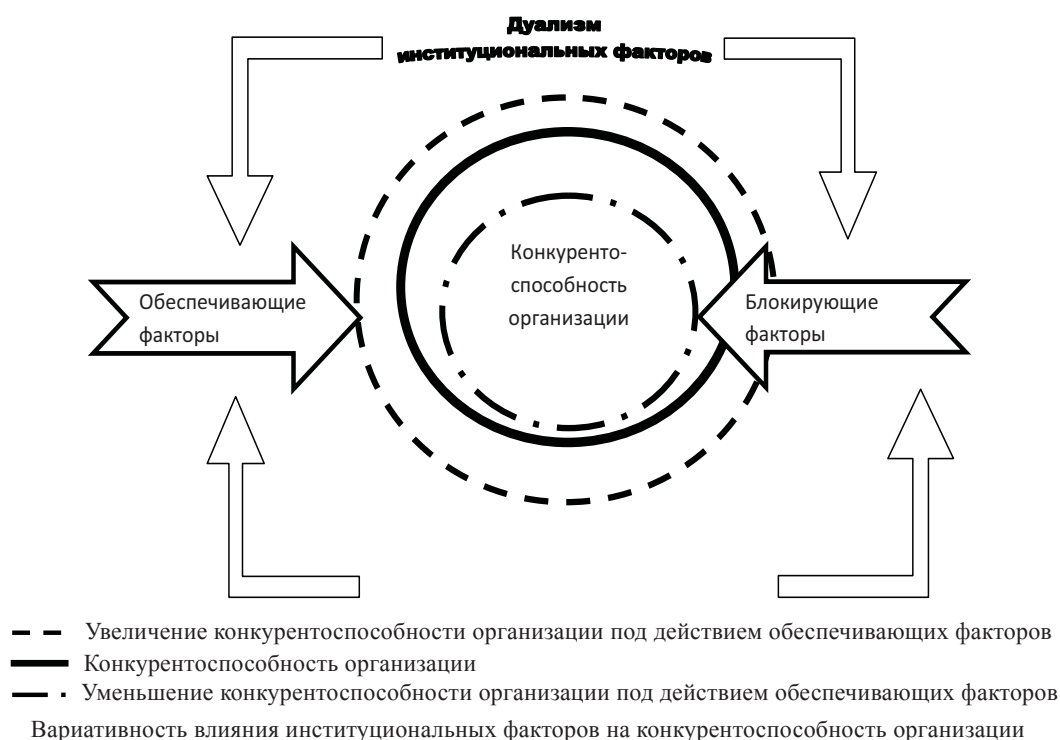
институциональных факторов конкурентоспособности организаций, мы предлагаем авторскую классификацию институциональных факторов конкурентоспособности организации, учитывающую как обеспечивающие, так и блокирующие факторы. Данная классификация представлена в таблице.

Институциональные факторы конкурентоспособности организации

Обеспечивающие		Блокирующие	
Внешние	Внутренние	Внешние	Внутренние
Государственные институты (налоговое, антимонопольное, финансово-кредитное, лицензионное, корпоративное, научно-технологическое, трудовое законодательство). Рыночные институты (институт частной собственности, институт конкуренции, институт рыночной инфраструктуры, институты финансово-денежной системы, инвестиционные институты и др.)	Институты инновационного развития, институты информационных технологий, институты повышения квалификации менеджеров и персонала, институты совершенствования организационно-экономических форм предприятия, институты корпоративной этики и др.	Дисфункции государства, институциональный вакуум, институт коррупции, институт бюрократии, институты теневой экономики, административные и таможенные барьеры, институты лоббирования интересов различных групп, институт недобросовестной конкуренции по отношению к данной организации и др.	Оппортунистическое поведение: – оппортунистическое поведение агентов организации (собственников, управляющих, персонала); – неисполнение организацией своих контрактных обязательств; – формирование квазиинститутов (имитация инновационной деятельности), институт недобросовестной конкуренции со стороны данной организации и др.

В данной статье из-за ограниченности объема не ставится задачи анализа выделенных в таблице институциональных факторов, влияющих на конкурентоспособность организации. Выделим взаимосвязи между обеспечивающими и блокирующими институциональными факторами и покажем их влияние на конкурентоспособность организации.

Из рисунка видно, что обеспечивающие институциональные факторы приводят к повышению конкурентоспособности организации, а блокирующие – к снижению; между обеспечивающими и блокирующими институциональными факторами, по нашему мнению, существуют взаимосвязи, которым присущи две закономерности: 1) дуализм; 2) неравновесность. Рассмотрим эти закономерности.





Дуализм (от лат. *dualis* – двойственный). Это понятие складывается как пересечение двух фундаментальных классов вещей или принципов, взаимовлияющих друг на друга, но не меняющих своей структуры. Дуализм институциональных факторов означает, что, с одной стороны, они обеспечивают конкурентоспособность организации, а с другой – блокируют. Возьмем, к примеру, инновационную составляющую конкурентоспособности организации. Воздействие институциональных факторов на развитие инновационной деятельности в большой степени определяется уровнем развитости инфраструктуры институционально-инновационных структур: технопарков, научных и инновационно-технологических центров, бизнес-инкубаторов, научно-исследовательских институтов и т.д. В этих структурах реализуются продуктовые, кадровые, социальные, технологические, технические инновации, призванные обеспечить конкурентоспособность организаций. Для решения этой задачи необходимым условием является государственная поддержка в форме инновационных проектов и социально-экономических программ. Для этого, соответственно, требуется привлечение ресурсов на бюджетной основе. Однако выделение средств из бюджета на эти цели во многом определяется решениями чиновников бюрократического аппарата. Крупные инвестиционные проекты зачастую предполагают передачу монопольных прав победителю конкурса, что сулит чиновникам получение крупных взяток. Нередки случаи, когда проекты создаются исключительно для того, чтобы определенные группы получали ренту от тех, кто назначен в качестве их исполнителей. Налицо, таким образом, коррупционное обогащение бюрократии. Оно особенно характерно для той части элиты, которая распоряжается средствами государственного бюджета. В итоге, в результате высокой жизнедеятельности институтов бюрократии и коррупции у одних субъектов экономических отношений растут доходы, а для других это оборачивается ростом транзакционных издержек и снижением конкурентоспособности.

Неравновесность. Институциональные факторы, влияющие на конкурентоспособность организации, необходимо рассматривать системно. Любая система, как известно, функционирует на основе следующих принципов: целостности; структурности; способности взаимодействия с внешней средой; иерархичности; многомодельности; динамического равновесия.

Для системы, в которой действуют институциональные факторы, присуще такие свойства, как неравновесность и неустойчивость.

По мнению Д. Норта, институциональное равновесие представляет собой ситуацию, в

которой при данных соотношениях сил игроков и наборе контрактных отношений, образующих обмен, ни один из игроков не считает для себя выгодным затрачивать ресурсы на реструктуризацию соглашений [5, с. 112]. Иными словами, институциональное равновесие, согласно Норту, – это отправная точка всякого институционального изменения, т.е. то исходное состояние, по отношению к которому рассматриваются институциональные изменения.

Институциональное неравновесие – это состояние экономической системы, в котором она обычно находится и может находиться неопределенно длительное время. В то время как институциональное равновесие – это трудно реализуемое на практике состояние. По мере своего развития система может как приближаться к состоянию равновесия на более или менее близкое расстояние, так и удаляться от него.

Свидетельством первого будет равенство между действием (или бездействием) обеспечивающих и блокирующих институциональных факторов, а второго – доминирование либо обеспечивающих институциональных факторов и, как следствие, рост конкурентоспособности организации, либо блокирующих институциональных факторов, снижающих конкурентоспособность организации.

На сегодняшний день, исходя из индекса экономической свободы, Россия занимает лишь 143-е место из 179 возможных, по степени прозрачности государственной политики – 115-е место из 142 стран [6, с. 51]. Блокирующие конкурентоспособность организации институциональные факторы являются доминирующими. Очевидно, что до тех пор, пока в России не будут решены проблемы коррупции, чрезмерной бюрократизации и высоких административных барьеров для бизнеса, говорить об экономической свободе, повышении конкурентоспособности отечественных организаций преждевременно.

Таким образом, институциональные факторы могут как обеспечивать повышение конкурентоспособности организации, так и блокировать этот процесс. Для повышения конкурентоспособности организации важно понять тенденции развития всех групп институциональных факторов, действующих на организацию, следует определить возможные диапазоны оптимистического и пессимистического вариантов изменения институциональных факторов. Это позволит снизить неопределенность, связанную с точностью учета всего многообразия институциональных факторов, действующих на организацию. Полученные результаты явятся исходными данными для непосредственного формирования таких стратегий организации, которые обеспечат ее



конкурентоспособность. Для этого необходимы соответствующие механизмы и такая система управления, которая позволит учесть все много-

образии институциональных факторов, определяющих повышение конкурентоспособности организации.

Список литературы

1. Скворцова Г. Структурные и институциональные факторы экономического роста // *Мировая экономика и международные отношения*. 2010. № 3. С. 73–81.
2. Анненков И. С. Институциональные факторы повышения конкурентоспособности предприятия на основе системы управления знаниями // *Изв. ВолгГТУ*. 2011. № 14 (87). С. 42–50.
3. Хакимов А. Х. Институциональные факторы предпринимательской деятельности в условиях рыночной трансформации. М. : Проспект, 2015. 125 с.
4. Бодяков О. П. Совершенствование институциональной среды как фактор повышения эффективности функционирования промышленных предприятий (на примере мясной промышленности) : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2012. 24 с.
5. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М. : Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.
6. Тертышный С. А. Бюрократия и коррупция как формы проявления институциональных ловушек в экономике России // *Проблемы современной экономики*. 2012. № 1 (41). С. 51–55.

Образец для цитирования:

Рудь А. Е. Институциональные факторы конкурентоспособности организации : понятие, классификация, закономерности взаимосвязей // *Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право*. 2016. Т. 16, вып. 4. С. 399–403. DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-4-399-403.

Institutional Factors of Competitiveness of the Organization: Concept, Classification, Laws of Relationships

A. E. Rud

Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 23/25, Sobornaya str., Saratov, 410031, Russia
E-mail: arud@mail.ru

Introduction. Improving the competitiveness of organizations in the context of external challenges and economic crisis is one of the pillars of modern economic strategy of the state. The practice of developed countries shows that the determining condition for improving the competitiveness of organizations is an effective interaction between the various institutions. Hence the problem of the relationship between various institutional factors and their impact on the competitiveness of the organizations are very important. **Theoretical analysis.** The article discusses various approaches to identifying priority institutional factors affecting the competitiveness of organizations. **Results.** The author's interpretation of the concept of «institutional factors», the author's classification of institutional factors, including providing and blocking factors, the regularities of the relationships between them and shows their influence on the competitiveness of organizations. **Key words:** competitiveness of organizations, institutional factors, ensure institutional factors, blocking institutional factors, dualism, non-equilibrium system, dominance.

References

1. Skvorцова G. Strukturnye i institutsionalnye faktory ekonomicheskogo rosta [Structural and institutional factors of economic growth]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [World economy and international relations], 2010, no. 3, pp. 73–81.

2. Annenkov I. S. Institutsionalnye faktory povysheniya konkurentosposobnosti predpriyatiya na osnove sistemy upravleniya znaniyami [Institutional factors of increasing the competitiveness of the enterprise based on knowledge management]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [The news of Volgograd State Technical University], 2011, no. 14 (87), pp. 42–50.
3. Hakimov A. H. *Institutsionalnye faktory predprinimatel'skoi deyatel'nosti v usloviyakh rynochnoi transformatsii* [Institutional factors of entrepreneurship in conditions of market transformation]. Moscow, Prospect Publ., 2015. 125 p.
4. Bodyakov O. P. *Sovershenstvovanie institutsional'noi sredy kak faktor povysheniya effektivnosti funktsionirovaniya promyshlennykh predpriyatii (na primere myasnoi promyshlennosti)* [Improving the institutional environment as a factor of increase of efficiency of functioning of industrial enterprises (on the example of the meat industry). Cand. econ. sci. thesis diss.]. Krasnodar, 2012. 24 p.
5. Nort D. *Instituty, institutsional'nie izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki* [Institutions, institutional change and economic performance]. Moscow, Fund of the economic book «Beginning» Publ., 1997. 180 p.
6. Tertyshnyi S. A. *Byurokratiya i korruptsiya kak formy proyavleniya institutsional'nykh lovshek v ekonomike Rossii* [Bureaucracy and corruption as forms of institutional traps in the Russian economy]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* [Problems of the modern economy], 2012, no. 1 (41), pp. 51–55.

Please cite this article in press as:

Rud A. E. Institutional Factors of Competitiveness of the Organization: Concept, Classification, Laws of Relationships. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2016, vol. 16, iss. 4, pp. 399–403 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-4-399-403.