



the name «target comprehensive program» which represented initial category of program and target planning and management. In budget planning of the Russian Federation program and target approach began to be applied actively, since 2000. Now the target program is understood as system of the actions directed on the solution of definite purposes and tasks in established periods and with the established resource providing for achievement of certain indicators by performers of the program, and considering interests of all parties interested in implementation of the program. **Results.** Need of use of Territory Development Corporations at implementation of target programs is proved. Measures for coordination of interaction of Territory Development Corporations with authorities during the developing and implementation of target programs are offered.

Key words: targeted programs, the interaction between business and government, Regional Development Corporations.

References

1. Kuznetsova O. B. *Kompleksnaia model' vzaimodeistviia vlasti, biznesa i obshchestvennykh organizatsii v strategii razvitiia regiona* (Complex model of interaction of the power, business and public organizations in strategy of development of the region). Available at: <http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2006/1/Kuznetsova.doc> (accessed 17 May 2015).
2. *Federal'nye tselevye programmy* (Federal target programs. Site). Available at: <http://www.programs-gov.ru> (accessed 20 May 2015).
3. Poriadok razrabotki i realizatsii federal'nykh kompleksnykh programm i mezhgosudarstvennykh tselevykh programm, v osushchestvlenii kotorykh uchastvuet Rossiiskaia Federatsiia. 1992–2015 (An order of development and implementation of federal comprehensive programs and interstate target programs in which implementation the Russian Federation participates. 1992–2015). *ATP «Consultant»* [electronic resource].
4. Batayeva B. S., Ayrapetyan L. N. *Vzaimodeistvie vlastnykh i predprinimatel'skikh struktur v khode razrabotki i realizatsii tselevykh programm* (Interaction between business and government in the development and implementation of targeted programs). *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami : elektr. nauch. zhurnal* (Management of economic systems. Scientific electronic journal). Available at: <http://uecs.ru/marketing/item/3390-2015-03-04-12-48-17> (accessed 27 May 2015).
5. Departament gosudarstvennykh tselevykh programm i kapital'nykh vlozhenii Minekonomrazvitiia Rossii (Department of the state target programs and capital investments of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Site). Available at: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/FcpList/Full/2015> (accessed 27 May 2015).
6. OAO «Korporatsiia razvitiia Kamchatskogo kraia» (Corporation of the Kamchatka territory. Site). Available at: <http://www.krkk.pro/> (accessed 20 May 2015).

УДК 332.1

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ: АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ»

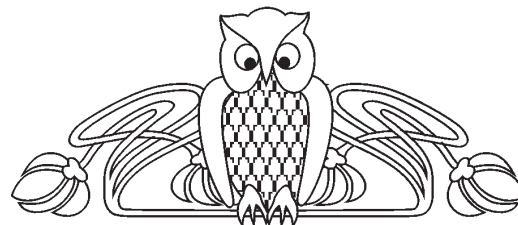
В. В. Гусев

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры корпоративной экономики, Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов
E-mail: vladgus2006@yandex.ru

Р. А. Осипов

старший преподаватель кафедры корпоративной экономики, Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов
E-mail: osipov_r@mail.ru

Введение. В статье предлагается рассматривать инновацию не просто как фактор экономического развития, а как инструмент разрешения сложнейших противоречий и преодоления ограничений, которые иными способами преодолеть невозможно. **Теоретический анализ.** В процессе развития экономических систем в них формируются консервативные структуры, которые это развитие останавливают. В статье выдвигается гипотеза о том, что подобные противоречия не разрешимы структурами самой экономической системы. И сами противоречия, и порождаемые ими ограничения могут быть преодолены только за счёт внешних инноваций. **Эмпирический анализ.** Через



призму предложенной модели инновационного процесса рассматривается экономическая эволюция Саратовской области. Путём приведения различных аргументов даётся оценка состояния инновационного процесса в Саратовской области на современном этапе. **Результаты.** Делается вывод о формировании в экономической системе Саратовской области комплекса неразрешимых противоречий: деформация отраслевой структуры, неопределённое место региона в общероссийской системе разделения труда, отсутствие государственных ресурсов, непривлекательность региона у инвесторов, низкое качество управления регионом. По мнению авторов, разрешение противоречий и преодоление порождаемых ими ограничений возможно только за счёт внешних инноваций.

Ключевые слова: инновационное развитие региона, экономический рост, эволюция (динамика), противоречия развития экономической системы, ограничения экономического роста.

DOI: 10.18500/1994-2540-2016-16-3-262-268



Введение

Понятие «инновации» в экономическую теорию ввёл австрийский экономист, автор теории экономического развития Йозеф Шумпетер. Он определил его как наиважнейшее во всей экономической теории. По мнению Й. Шумпетера, именно инновации обеспечивают экономический рост [1, с. 34]. В условиях жёсткой конкуренции на рынке способность генерировать инновации становится не просто вопросом экономического развития, а выживания предприятий в долгосрочной перспективе. Опоздание с переходом на новый технологический уклад может закрепить, а затем и усилить разрыв между развитыми и отстающими странами, регионами, обществами. Зачастую вопрос экономического роста и инноваций, обеспечивающих этот рост, становится вопросом выживаемости и национальной безопасности. Считаем, что имеет право на существование гипотеза о том, что инновации обеспечивают динамику экономического развития через разрешение противоречий и преодоление ограничений. В статье поставлена цель – исследовать данный процесс на примере инновационного развития Саратовской области.

Теоретический анализ

На наш взгляд, целесообразно предложить гипотезу о том, что инновационная деятельность не просто влияет на развитие экономики отдельных предприятий, регионов, страны в целом, но и способна разрешать сложнейшие противоречия экономического развития. Как показывает опыт, развитие производства сталкивается с рядом ограничений и противоречий. Ряд подобных ограничений преодолеть невозможно. Тогда перед экономической системой (будь то отдельная коммерческая организация или экономика целой страны) на пути её развития возникает проблема выбора: остановиться или разрешить противоречия таким подходом, который уже никак не связан со сложившейся экономической системой. Если действовать в рамках сложившейся системы, то невозможно добиться положительных результатов. Сама система (её структура, ресурсы, внутренняя среда) не может разрешить сложившиеся противоречия и устранить возникшие ограничения. Решение проблемы можно найти только вовне системы, например, предложив новую технологию или новый технологический уклад.

Так, противоречие между исчерпаемостью углеводородов и необходимостью сохранения достигнутого уровня качества жизни в странах Персидского залива разрешается за счёт создания районов инновационной жилой недвижимости и инновационных объектов рекреации: это и жилые

районы со всей необходимой инфраструктурой на искусственных песчаных островах в Персидском заливе, и горнолыжные курорты в условиях жаркого климата, и гольф-поля в пустынях. Другой пример: буржуазные реформы Александра II, кроме выдающихся результатов, породили и ряд побочных явлений, создавших реальные ограничения для развития экономики. Значительные ресурсы (средства производства, капитал) концентрировались в руках зарождавшейся буржуазии, земля же осталась в собственности дворян, крестьяне получили только свободу. Труд, капитал, земля – эти важнейшие экономические факторы, оказавшиеся в разных руках, привели к ограничениям в развитии сельского хозяйства, которое не могло удовлетворить потребностей растущей промышленности. Реформы П. А. Столыпина разрешают эти противоречия. И таких примеров можно приводить очень много, все они подтверждают, что инновационная деятельность не просто является фактором развития экономической системы. Инновации спасают экономическую систему от собственных противоречий, ведущих к стагнации. Примером значения инноваций в динамике экономической системы может служить развитие экономики Саратовской области.

Эмпирический анализ

Чтобы понять эволюцию экономической специализации Саратовской области, необходим краткий исторический экскурс. Империя Золотой Орды концентрировала в своих границах огромные территории, которые были соединены друг с другом торговыми путями. Часть этих торговых путей становится основой для роста богатства московских князей. При приобретении Московским государством независимости платой за свободу становится утрата со стороны Москвы контроля над теми самыми торговыми путями, которые и были для неё источником могущества. С такими ограничениями Московское государство не могло существовать и развиваться. Для него жизненно важным условием было установление контроля за торговыми потоками из Персии в Европу через Великий Новгород. Для восстановления контроля был создан огромный логистический коридор. Результатом этой инновации стало появление ряда волжских городов, в том числе и Саратова. То есть экономическая система Поволжья изначально сформировалась как транзитная экономика, как система обеспечения движения товаров по Волжскому пути [2, с. 262].

Транспорт становится отраслью специализации всего Поволжья. Охрана перевозки товаров на долгое время станет главной функцией волжских городов. Важной (особенно учитывая



длительный зимний период) инновацией для Московского государства становится технология консервирования продуктов. Распространение консервирования повышает спрос на поваренную соль и приводит к росту благосостояния тех регионов, которые связаны с добычей соли. Разработка соляных месторождений на озёрах Эльтон (Саратовская губерния) и Баскунчак (Астраханская губерния) превращает сначала Самару, затем Саратов и Царицын в крупные перевалочные центры. Соляная торговля и транспортировка соли усиливают транзитный характер саратовской экономики. Однако хозяйства, которые занимаются транзитом, тоже нуждаются в снабжении различными товарами. Если все товары привозятся со стороны, это вызывает высокие затраты по снабжению и становится серьёзным ограничением в развитии экономической системы. Поэтому степень транзитности экономики не может превышать некоторых пороговых значений. Инструментом преодоления сложившихся ограничений стало развитие товарного рыбного промысла.

Сложившаяся в Поволжье экономика к XVIII в. достаточно эффективно выполняла свою функцию – торговый путь работал, его безопасность обеспечивалась, но не полностью. Поскольку российскими властями контролировались только территории вдоль Волги, то всегда существовала угроза кочевых набегов со стороны огромных степных и лесостепных пространств. Возникла острая необходимость в повышении безопасности Волжского пути. Но в сложившихся обстоятельствах сделать это было невозможно. Решение, принятое Екатериной II, является ярким примером того, как ограничения развития, непреодолимые возможностями самой экономической системы, преодолеваются за счёт внешних инструментов, за счёт инструментов более высокого уровня. Своим указом Екатерина II высылает в Поволжье раскольников и приглашает иностранцев, прежде всего немцев. Одна инновация влечёт за собой другую, которая долгое время будет определять структуру в целом всей волжской и, в частности, саратовской экономики. Освоение огромных территорий, возникновение и развитие сельского хозяйства, вытеснение кочевых народов с их традиционным кочевым укладом, развитие оседлого хозяйства с мощным растениеводством не только снимают угрозу набегов на Волжский торговый путь, но кардинально изменяют структуру экономики региона. Она в очень значительной степени перестаёт быть транзитной и начинает опираться на местные ресурсы. Это пример того, как инновация может изменить вектор развития [3, с. 126].

Развитие сельского хозяйства на только что освоенных пионерных территориях сразу ограничивается серьёзными барьерами. Возникающие хозяйства вынуждены вести комплексное натуральное производство. В рамках одной хозяйственной единицы должны были реализовываться все этапы всего цикла производства – от изготовления орудий труда до переработки сырья в готовые продукты питания. Низкий уровень специализации, конечно же, становился серьёзным ограничением в росте производительности труда. Низкий уровень диверсификации, комплексности экономики должен был компенсироваться высоким уровнем комплексности самих хозяйств, но в результате этого снижалась их эффективность. Такое противоречие нуждается в разрешении, и решение происходит за счёт инноваций. В конце XVIII в. вокруг аграрного производства начинают складываться смежные промышленные отрасли. Появляются канатные фабрики, винокуренные заводы, кожевенные мастерские. Развитием зернового хозяйства порождается мукомольное производство. В начале XIX в. в различных уездах Саратовской губернии получают развитие кустарные промыслы.

Процесс формирования агропромышленного комплекса в направлении максимально полной завершенности продолжается и в XIX в. Это был естественный и постепенный процесс обрастания сельского хозяйства как центрального элемента отраслями сначала пищевой промышленности, а затем и сельскохозяйственного машиностроения. Зарождение саратовского машиностроения связано с появлением предприятий по ремонту машин, изготовлению комплектующих для мельниц, пароходов, маслобойных и винокуренных заводов, а также земледельческих орудий.

Несмотря на видимую гармоничность, комплексность саратовской экономики, в ней всё равно проявляются противоречия, порождающие ограничения для развития. В основе противоречий лежит взаимодействие между сельским хозяйством и пищевой промышленностью. Развитие пищевой промышленности делает существование натуральных хозяйств невозможным. Если сельскохозяйственное сырьё перерабатывается в продукты питания промышленным способом, то его производство должно быть массовым и товарным. Но для достижения высоких оборотов в сельском хозяйстве должны развиваться такие процессы, как механизация, а позже, с появлением электричества, – электрификация, а затем и автоматизация производства. Всё это возможно только при наличии комплексного, многоотраслевого, глубоко эшелонированного машиностроения. Машиностроительный комплекс должен



включать в себя отрасли, производящие не только машины для сельского хозяйства, но и станки и оборудование для самого машиностроения. В то же время достаточно долго машиностроение Саратовской губернии не производит не только машины для машиностроения, но и машины для сельского хозяйства. Предприятия занимаются лишь ремонтом, обслуживанием завезённых агрегатов и производством комплектующих. По объёму товарной продукции и доле основных фондов пищевая промышленность доминирует над машиностроением. Но это доминирование пагубно для самой пищевой промышленности, поскольку именно оно является причиной низкого уровня товарности сельхозпроизводителей и дефицита сельскохозяйственного сырья. Доминирование пищевой промышленности в отраслевой структуре саратовской экономики становится причиной невозможности дальнейшего развития пищевой промышленности – ситуация несколько парадоксальная. Разрешение противоречия кроется в изменении отраслевой структуры экономики Саратовского региона. Но речь идёт не о том, чтобы кроме транспорта, сельского хозяйства и машиностроения появилась ещё одна некоторая важная отрасль, а об изменении соотношения между отраслями в пользу машиностроения [4, с. 118–119].

Это изменение происходит в течение тридцати лет, с 1897 по 1927 г. В 1897 г. на пищевую промышленность приходится 80% всех основных фондов саратовской экономики [4, с. 118]. Но в следующие годы происходят постепенные изменения. В городах Балаково, Марксе, Энгельсе и Саратове появляются предприятия по производству дизелей, тракторов и комбайнов. Развитие сельскохозяйственного машиностроения позволяет резко повысить механизацию сельского хозяйства. В следующем периоде, с 1927 по 1940 г., Саратовская область по уровню механизации сельского хозяйства выходит на уровень самых развитых стран мира. Благодаря механизации села начинается ширококомасштабное освоение заволжских степей. Создаются государственные лесополосы. На смену степному скотоводству приходят зерновое хозяйство, овощеводство, молочное скотоводство.

Механизация сельского хозяйства только на основе сельскохозяйственного машиностроения невозможна. Вопрос о создании глубоководного машиностроения с отраслями, которые производят машины для машиностроения, возник давно, ещё в XIX в., но к 1940-м гг. его уже невозможно было не решать. И действительно, в период с 1927 по 1940 г. в Саратовской области появляются литейная, металлообрабатывающая,

станкостроительная отрасли. Создаются базовые отрасли, которые являются таковыми не только для сельскохозяйственного машиностроения, но и для машиностроения вообще. Появляется возможность для развития отраслей, не имеющих аграрной ориентации. Но и сам аграрный комплекс уже не может функционировать в условиях аграрной ориентации, которая становится губительной для самого аграрного комплекса. А всё дело в том, что экономика, выстроенная в виде триады «машиностроение – сельское хозяйство – пищевая промышленность», уже не может функционировать, поскольку не имеет энергетической базы. Нужна радикальная инновация, и она происходит – появляются отрасли, далёкие от сельского хозяйства: электроэнергетика, топливная и химическая промышленность, нефтехимия.

С той или иной долей истины можно говорить о недооценённости фактора случайности (кризиса, катастрофы) в развитии экономической системы. В теории катастроф данному фактору отводится место основной причины эволюции. После катастрофы доминирующие структуры сходят со сцены. Периферийные, слабо развитые структуры получают шанс для доминирования. В условиях кризиса ограничения становятся уже не ограничениями развития, а ограничениями выживания. И возникают они резко, не оставляя времени на принятие решений, и кажутся непреодолимыми. Соответственно, и инновации, направленные на преодоление ограничений, должны быть резкими и радикальными. Такие изменения могут приводить к серьёзному изменению структуры экономической системы, к её деформации. В дальнейшем это может вызвать появление новых противоречий и новых ограничений, которые способны проявляться на длительном отрезке времени и даже самовоспроизводиться [5, с. 45].

Во время Великой Отечественной войны в Саратов эвакуируется несколько производств, большинство из которых были предприятиями электротехники и авиастроения. Комбайновый завод перепрофилируется на выпуск самолётостроителей. Размещению предприятий такого рода способствует тыловое положение Саратовской области, удобное транспортное положение, близость к металлургическим и угольным базам и машиностроительным центрам, т.е. все та же транзитная особенность области. Все это происходит в ущерб развитию сельскохозяйственного машиностроения и пищевой промышленности.

Формируется иная структура экономической системы Саратовской области, в основе которой лежит ориентация не просто на промышленное производство, а на промышленное производ-



ство, никак не связанное с сельским хозяйством. При этом сельскохозяйственное и транспортное машиностроение приобретает черты фрагментарности и незавершенности. Великая Отечественная война становится своеобразной «точкой бифуркации», после которой развитие экономики региона переходит на принципиально другую траекторию, более высокого порядка. Резкому структурному сдвигу способствует наличие в прежней структуре потенциальной возможности смены направлений в виде транзитных особенностей положения области и наличия базовых отраслей машиностроения.

В некоторой степени новые отрасли машиностроения являются чуждыми, транзитными для саратовской экономики. Они опираются на внешние ресурсы и тесно связаны с предприятиями других регионов. Этим они похожи на соляной промысел, на обеспечение работы Волжского торгового пути. Будучи чуждыми для Саратовской области, эти отрасли машиностроения входят в противоречие с традиционной отраслевой структурой региона. Суть этого противоречия – отсутствие взаимодействия. Новые отрасли машиностроения внутри саратовской экономики оказываются в одиночестве. В частности, они фактически лишены ресурсного обеспечения со стороны предприятий Саратовской области, в регионе недостаточно строительных материалов на возведение корпусов, фиксируется низкий уровень энергообеспеченности производств. Ответом на ограничения становится период с 1950 по 1960 г., за который в отраслевой структуре экономики Саратовской области кардинально возрастает доля промышленности строительных материалов и электроэнергетики. С одной стороны, складывается комплекс отраслей, которые уже не имеют аграрной ориентации, с другой – повышается комплексность и снижается уровень транзитности саратовской экономики: и электроэнергетика, и промышленность строительных материалов – исключительно местные отрасли, опирающиеся на региональные ресурсы.

«Инъекция» в виде электротехники, электроники и авиастроения была для Саратовской области не единственной. В период правления Н. С. Хрущёва Советский Союз резко меняет своё положение в международном разделении труда. Главный экспортный товар меняется с зерна на энергоносители. Формируются мощные потоки нефти и газа из Тюменской области (Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа) к западным и южным границам СССР. Через Саратовскую область прокладываются нефтепровод от г. Альметьевска в Татарстане (к Альметьевску подходит нефтепровод из Тюменской области)

до г. Новороссийска, газопровод «Средняя Азия – Центр» и даже аммиакопровод. Формируются новый логистический поток, который генерирует вокруг себя активы. В 1960–1970-е гг. на базе проходящих газо- и нефтепроводов формируется химическая промышленность, в Балаково, Энгельсе и Саратове возникают химические комбинаты. В Балаково также появляются заводы фосфорных удобрений и резинотехнических изделий. Заводы резинотехнических изделий строятся в Саратове и в Энгельсе. Лёгкая промышленность получает новый импульс развития уже на базе искусственного и синтетического сырья.

В целом природно-ресурсный потенциал Саратовской области неблагоприятен для развития в регионе топливно-энерго-химических отраслей: имеющихся нефтегазовых ресурсов явно недостаточно. Размещение таких отраслей обусловлено положением региона между топливно-энергетической базой на востоке и текстильными и швейными производствами (приуроченными к рынкам сбыта) на западе. И химия, по своей сути, так же как и большинство отраслей машиностроения, носит транзитный характер. Однако химическая промышленность могла бы и не получить такого мощного развития в Саратовской области, если бы до этого не были созданы электроэнергетика и промышленность строительных материалов. Сложившаяся структура: машиностроение, электроэнергетика, химия на первом месте и фрагментарное сельскохозяйственное машиностроение, пищевая промышленность и собственно само сельское хозяйство на втором – сохранится вплоть до начала 1990-х гг.

1990-е гг. можно считать таким же переломным пограничным этапом в развитии саратовской экономики, как и Великую Отечественную войну. Экономический кризис сказался, прежде всего, на военно-промышленных отраслях: радиоэлектронной, электротехнической, авиакосмической. Для большинства машиностроительных предприятий стала характерной переориентация со ставшего традиционным авиастроения на транспортное и сельскохозяйственное машиностроение. Еще более показательным является динамика пищевой промышленности. В 1990-е гг. серьезные капиталовложения, большую часть которых составляет финансирование федерального и областного бюджетов, были сделаны в пищевую промышленность. Статистические данные начала 2000-х гг. свидетельствуют о серьезных диспропорциях в аграрной тенденции саратовской экономики: пищевая промышленность на подъеме, сельское хозяйство и текстильная промышленность в кризисе, химия характеризуется стабильным положением.



Как мы видим на примере развития саратовской экономики, инновации становятся важнейшим фактором в разрешении противоречий и преодолении ограничений, которые невозможно и разрешить, и преодолеть по-другому. Таким противоречием на сегодняшний день являются неопределённость места Саратовской области в общероссийской системе разделения труда и низкий спрос на продукцию предприятий региона, небольшой удельный вес принципиально новых продуктов. Остаётся вопрос – какая инновация способна снять эти ограничения?

Существует распространённое мнение о том, что сам регион не способен предложить подобную инновацию. И один из аргументов в пользу данной точки зрения – существующие экономические условия, деиндустриализация 1990-х гг. и современный тренд на развитие сельского хозяйства и торговли в регионе. В результате проводимой политики деиндустриализации в 1990-е гг. регион утратил многие промышленные компетенции, сотни промышленных предприятий в отраслях машиностроения, электроники и электротехники разорились и ушли с рынка, многие были вынуждены перепрофилироваться и функционировать как девелоперские компании, сдавая производственные и офисные площади в аренду. Наиболее существенная утрата – банкротство ОАО «Саратовский авиационный завод», некогда процветавшего предприятия, производившего гражданские и военные самолеты, комплектующие для отечественной авиационной и аэрокосмической промышленности. На заводе в лучшие годы его деятельности работало свыше 20 тысяч человек, предприятие осуществляло мощное жилищное строительство, содержало медсанчасть для работников, финансировало деятельность многочисленных общеобразовательных и дошкольных учреждений, находящихся на балансе предприятия. Вместе с авиационным заводом разорились такие промышленные гиганты, как саратовские заводы зуборезных и зубострогальных станков, метизный завод, «Радон» в Марксе, «Прицеп» в Балашове, комбинат «Химволокно» в Энгельсе, многочисленные НИИ, КБ, проектные институты, не вписавшиеся в новые условия хозяйствования. Например, завод тяжелых зуборезных станков когда-то выпускал около 45 современных моделей станков, которые были оснащены системами ЧПУ фирмы SIEMENS (Германия) с использованием так называемой FM – технологии со свободно проектируемым интерфейсом. Основным конкурентом предприятия была американская фирма «Gleason», весь мировой рынок был фактически поделен между этими производителями, Китай

охотно закупал саратовские станки. В настоящее время в КНР делают свое оборудование, и вышеуказанные компетенции регионом утрачены [6, с. 36]. В полуразрушенном состоянии в настоящее время находятся предприятия «Тантал», «Элмаш», «Алмаз-Фазотрон», Радиоприборный завод, оборонный завод «Молот» в Петровске, постоянные сокращения персонала происходят на оборонных предприятиях «Контакт» и «Корпус». Деиндустриализация фактически привела к инновационному спаду в региональной экономике и в то же время к возврату её транзитного, торгового характера.

Результаты

Проведённый в статье теоретический и практический анализ подводит к выводу о том, что в экономической системе Саратовской области накопилось несколько противоречий, создающих серьёзные ограничения для её развития: неопределённость места региона в общероссийской системе разделения труда; низкий уровень спроса на продукцию местных предприятий; деформированность отраслевой структуры экономики; отсутствие значимых ресурсов; непривлекательность территории для инвесторов с точки зрения необходимости осуществления высоких затрат; низкий уровень качества управления и др. У региональной экономической системы нет ресурсов для разрешения сложившихся противоречий. Сегодня Саратовская область как никогда нуждается во внешних инновациях. На наш взгляд, подобной инновацией мог бы стать курс, привнесённый извне, федеральной властью, на новую индустриализацию саратовской экономики, на возрождение технологической базы и встраивание саратовских предприятий в промышленные цепочки сохранивших свой потенциал крупных корпораций и промышленных объединений.

Список литературы

1. Сухарев О. С. Эволюционная экономика, «неоклассика» и инновации : Й. Шумпетер, Я. Корнай и «эффект моды» в науке // Инвестиции в России. 2012. № 7 (210). С. 34–40.
2. Перцик Е. Н. Города мира : география мировой урбанизации : учеб. пособие для географических специальностей вузов. М. : Международные отношения, 1999. 384 с.
3. Осипов Р. А. Геосистемная парадигма как инновация в управлении регионом // Российское общество и государство : региональные потенциалы модернизации : материалы Всерос. науч.-практ. конф. : сб. науч. тр. Саратов : Поволжская академия государственной службы имени П. А. Столыпина, 2010. С. 124–126.



4. *Осинов Р. А.* Аграрный сектор в эволюции отраслевой структуры экономики региона (на примере Саратовской области) // *Никоновские чтения*. 2007. № 12. С. 117–120.
5. *Байда С. Е.* Природные, техногенные и биолого-социальные катастрофы : закономерности возникновения, мониторинг и прогнозирование. М. : ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2013. 198 с.
6. *Малый В. И., Гусев В. В.* Инновационность развития региона : взаимодействие государства, предприятий и университетов (на примере Саратовской области) // *Вестн. Том. гос. ун-та. Сер. Философия. Социология. Политология*. 2013. № 1 (21). С. 20–37.

Innovative Development of the Saratov Region: the Arguments «Pro» and «Contra»

V. V. Gusev

Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
23/25, Sobornaya str., Saratov, 410031, Russia
E-mail: vladgus2006@yandex.ru

R. A. Osipov

Stolypin Volga Region Institute of Administration of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
23/25, Sobornaya str., Saratov, 410031, Russia
E-mail: osipov_r@mail.ru

Introduction. The article proposes to consider innovation not only as a factor of economic development, as well as a tool to resolve difficult conflicts and overcome the limitations that can not be overcome by other means. **Theoretical analysis.** In the process of development of economic systems they formed conservative structures that this development is stopped. The paper put forward the hypothesis that such contradictions are not solved structures of the economic system. And they themselves contradictions and limitations arising from them can be overcome only through external innovation. **Empirical analysis.** Through the prism of the proposed model of the innovation process is considered the economic evolution of the Saratov region. By bringing the various arguments given assessment of the innovation process in the Saratov region at the present stage. **Results.** It is concluded that the formation of the economic system in the Saratov region of the complex insoluble contradictions: the branch structure of the deformation, the uncertain position of the region in the nationwide system of division of labor, the lack of public resources, the unattractiveness of the region

for investors, low quality of regional management. According to the authors, the resolution of conflicts and overcoming the limitations posed by them is only possible at the expense of external innovation. **Key words:** innovative development of the region, economic growth, evolution (dynamics), contradictions of the economic system, limiting economic growth.

References

1. Sukharev O. S. Evoliutsionnaia ekonomika, «neoklasika» i innovatsii: I. Shumpeter, Ya. Kornai i «effekt mody» v nauke [Evolutionary economics, «neoclassical» and Innovation: Joseph Schumpeter, J. Kornai and «fashion effect» in science]. *Investitsii v Rossii* [Investments into Russia], 2012, no. 7 (210), pp 34–40.
2. Pertsik E. N. *Goroda mira: geografiia mirovoi urbanizatsii* [Cities: geography global urbanization. Textbook for universities geographical specialties]. Moscow, International Relations Publ., 1999. 384 p.
3. Osipov R. A. Geosistemnaia paradigma kak innovatsiia v upravlenii regionom [Geosystem paradigm as an innovation in the management of the region]. *Rossiiskoe obshchestvo i gosudarstvo: regional'nye potentsialy modernizatsii* [Russian society and the state: the modernization of the regional potentials: materials of All-Russian scientific-practical conference. Collection of scientific works]. Saratov, Volga Region Academy for Civil Service named after P. A. Stolypin, 2010, pp. 124–126.
4. Osipov R. A. Agrarnyi sektor v evoliutsii otraslevoi struktury ekonomiki regiona (na primere Saratovskoi oblasti) [Agricultural sector in the evolution of the sectoral structure of the regional economy (on the example of the Saratov region)]. *Nikonovskie chteniia* [Nikonovsky readings], 2007, no. 12, pp. 117–120.
5. Baida S. E. *Prirodnye, tekhnogennye i biologo-sotsial'nye katastrofy: zakonomernosti vozniknoveniia, monitoring i prognozirovaniie* [Natural, technological and bio-social catastrophe: the law of occurrence, monitoring and forecasting]. Moscow, All-Russian Research Institute for Civil Defense and Emergency Situations of EMERCOM of Russia, 2013. 198 p.
6. Malyi V. I., Gusev V. V. Innovatsionnost' razvitiia regiona: vzaimodeistvie gosudarstva, predpriiati i universitetov (na primere Saratovskoi oblasti) [Innovative development of the region: the interaction of government, businesses and universities (on the example of the Saratov region)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Journal. Ser. Philosophy. Sociology. Political science], 2013, no. 1 (21), pp. 20–37.