

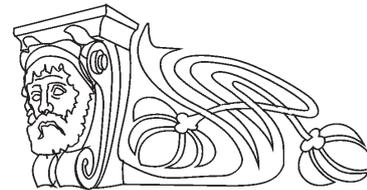


УДК 347.73

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПЕНИ В НАЛОГОВОМ И ТАМОЖЕННОМ ПРАВЕ

А. Р. Шамяионов

аспирант кафедры таможенного, административного и финансового права, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: artur-shamionov@mail.ru



Введение. В связи с обострением проблемы ненадлежащего исполнения налоговой обязанности, а также неполной и/или несвоевременной уплаты таможенных платежей, налогов появляется необходимость углубленного изучения института пени как способа обеспечения исполнения налоговой обязанности в налоговом праве и как меры ответственности за несвоевременную или неполную уплату таможенных платежей в таможенном праве в целях надлежащего исполнения плательщиками налогов, сборов и таможенных платежей соответствующей обязанности.

Цель. Основная цель исследования состоит в анализе проблемы установления правовой природы пени в налоговой и таможенной сфере. **Результаты.** В российском таможенном законодательстве пеня является мерой финансово-правовой ответственности, так как обладает всеми признаками таковой и законодательно не закреплена как способ обеспечения уплаты таможенных платежей. В налоговом праве пеня, хоть и обладает признаками юридической ответственности, не является санкцией, мерой ответственности за неисполнение или несвоевременное исполнение налоговой обязанности, так как не требует установления вины и носит обеспечительный характер. **Заключение.** Аргументирован вывод о том, что пени в налоговом праве являются одним из способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов. Отмечено, что данный правовой институт не является мерой налоговой ответственности, а носит обеспечительный характер. Представлены аргументы, доказывающие обоснованность отнесения пени в таможенном праве к санкции, мере финансово-правовой ответственности.

Ключевые слова: пени, способы обеспечения исполнения обязанности, мера финансово-правовой ответственности, финансово-правовая санкция.

DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-1-118-124

Введение

Для успешного функционирования любого государства необходимо стабильное и достаточное пополнение казны в целях обеспечения безопасности, сохранения суверенитета, решения социальных задач, выполнения иных функций. Поскольку основным источником формирования доходов федерального бюджета выступают налоговые и таможенные платежи, особое внимание следует уделять вопросам, связанным с побуждением налогоплательщиков к надлежащему исполнению налоговой обязанности, а также к ответственности за несвоевременную и неполную уплату таможенных платежей, налогов.

Анализ налоговой статистики показывает, что с каждым годом все больше обостряется

проблема ненадлежащего исполнения налоговой обязанности. За последние два года (2013–2015 гг.) недоимка по налоговым платежам увеличилась с 770 млрд рублей до более чем 827 млрд рублей [1]. В связи с этим появляется необходимость более углубленного изучения действенных правовых инструментов, призванных воздействовать на налогоплательщиков в целях надлежащего исполнения ими налоговой обязанности.

Цель

Основная цель данной статьи состоит в анализе проблемы установления правовой природы пени в налоговой и таможенной сфере.

Результаты

В налоговом праве инструменты, побуждающие налогоплательщика к исполнению своей обязанности, представлены в ст. 72 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) [2], где содержится исчерпывающий перечень способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов. К ним относятся залог имущества, поручительство, пени, приостановление операций по счетам в банке и наложение ареста на имущество налогоплательщика, банковская гарантия.

Необходимо отметить как сходство, так и различие некоторых способов обеспечения в налоговом и гражданском праве. Как отмечает М. Е. Верстова, «залог имущества, поручительство, пеня как способы обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов по юридическому механизму действия существенно приближены к аналогичным институтам залога, поручительства и неустойки в гражданском праве, направленным на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязанностей» [3, с. 13]. Действительно, некоторые перечисленные исследователем способы обеспечения в данных отраслях права во многом схожи, однако следует отметить, что, помимо инструментов, закрепленных в п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации [4], участники гражданско-правовых отношений имеют возможность применять различные правовые конструкции по



соглашению сторон (договор факторинга, страхования и т.д.), носящие обеспечительный характер. Это обосновывается тем, что, во-первых, нормы налогового права отличаются императивностью, а во-вторых, налоговые правоотношения требуют более детального регулирования со стороны государства в целях обеспечения гарантированного и своевременного поступления налогов и сборов в бюджеты соответствующих уровней.

В законодательстве понятие способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов в целом не раскрывается. Однако исследователи уделяют этой проблеме пристальное внимание.

Так, А. С. Нажесткин дает определение способам обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов в целом, под которыми понимает «предусмотренные налоговым законодательством правовые средства, направленные на побуждение налогоплательщика (плательщика сборов) совершить действия по уплате в установленном законом размере, порядке и сроке, суммы денежных средств, а также на защиту интересов государства и общества в случае несовершения таких действий» [5, с. 10]. Е. У. Латыпова убеждена, что способы обеспечения исполнения налоговой обязанности создают условия для «гарантированного взимания налога, предотвращению ущерба от его не поступления, неполного или несвоевременного поступления, а также побуждению налогоплательщика к точному и полному исполнению своей обязанности по уплате налогов и сборов» [6, с. 18]. Приведенные определения исследователей во многом совпадают по содержанию, их точка зрения вполне обоснована, так как приведенные понятия включают в себя основные черты всех способов, перечисленных в ст. 72 НК РФ, и отражают сущность данного правового института.

Институт пени представляет собой один из самых действенных правовых инструментов, мотивирующих налогоплательщика своевременно и в полном объеме уплачивать налоги и сборы.

Вопрос о правовой природе пени в налоговом и таможенном праве широко обсуждается среди ученых, однако данная проблема остается дискуссионной, требующей пристального внимания. Это вызвано тем, что определение сущности данной правовой категории имеет важное практическое и теоретическое значение для юридической науки.

Как в налоговом, так и в таможенном праве наблюдаются разные подходы исследователей к определению правовой природы данного института.

В п. 1 ст. 75 НК РФ закреплено, что пеней является установленная денежная сумма, которую

налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки [2]. Исходя из содержания данной нормы, можно сделать вывод о том, что пеня – это не только инструмент, мотивирующий налогоплательщика исполнить свою обязанность, но и доход в бюджет соответствующего уровня.

С одной стороны, законодатель, закрепив пеню в гл. 11 НК РФ «Способы обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов», определил ее правовую природу. Однако, как считают некоторые исследователи и практики, такая постановка вопроса является не совсем корректной. В данной связи мнения ученых (Т. Н. Драбо, В. А. Соловьев, В. В. Стрельников, А. С. Нажесткин) в данном вопросе разделились.

Так, В. В. Стрельников считает пеню санкцией за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога, так как она является негативным последствием противоправного деяния [7, с. 13]. При этом исследователь акцентирует внимание на том, что санкционная природа пени в налоговом праве завуалирована. Однако данная позиция не принимается рядом ученых априори, поскольку имеется ряд аргументов, опровергающих «санкционную» парадигму, озвученную в ней.

Например, противоположным является мнение Т. Н. Драбо. Исследователь отмечает, что пеня не является налоговой или финансовой санкцией, справедливо указывая на то, что законодатель, закрепив пеню в гл. 11 НК РФ, отделил ее от мер ответственности за налоговые правонарушения [8, с. 117]. Ученый аргументировано обосновывает свою точку зрения, опираясь на положения, предусмотренные в постановлениях Конституционного суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П [9], от 15 июля 1999 г. № 11-П [10] и определениях от 6 декабря 2001 г. № 257-О [11] и 4 июля 2002 г. № 202-О [12, с. 76], в которых закреплено, что пеня – это дополнительный платеж, компенсация потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в срок.

Действительно, в п. 5 Постановления Конституционного суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» закреплено, что «неуплата налога в срок должна быть компенсирована погашением задолженно-



сти по налоговому обязательству, полным возмещением ущерба, понесенного государством в результате несвоевременного внесения налога. Поэтому к сумме собственно не внесенного в срок налога (недоимки) законодатель вправе добавить дополнительный платеж – пеню как компенсацию потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в срок в случае задержки уплаты налога» [9]. Исходя из вышеуказанного положения, имеются основания полагать, что аргументы исследователя вполне обоснованы.

Поскольку пеня не является мерой ответственности, то при ее начислении не требуется установления вины. Так, в п. 18 Постановления Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ от 11 июня 1999 г. № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» указано, что вина является обязательным условием для привлечения лица к ответственности за налоговое правонарушение. Установление вины налогоплательщика (плательщика сборов) не требуется при начислении пени за несвоевременную уплату налога (сбора). Также в данном Постановлении закреплено, что пеня не является мерой налоговой ответственности [13].

Кроме того, ст. 114 НК РФ закрепляет, что мерой ответственности за совершение налогового правонарушения является налоговая санкция. Статья 106 НК РФ содержит определение налогового правонарушения, и таковым в налоговом праве является виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое указанным кодексом установлена ответственность [2]. Толкование вышеуказанных норм показывает, что НК РФ прямо предусматривает в качестве санкции только штраф, и это также является доказательством того, что пеня не является мерой налоговой ответственности.

Отличной следует признать правовую природу пени в таможенном праве.

Таможенные органы нередко применяют в своей деятельности меры юридической ответственности. Среди дисциплинарной, административной или уголовной, необходимо выделить и финансово-правовую ответственность, так как «отдельные полномочия таможенных органов (принудительное взыскание таможенных платежей, взимание недоимки, начисление пени) носят ярко выраженный финансово-правовой характер» [14, с. 47].

Если в налоговом законодательстве пеня закреплена в качестве способа обеспечения

исполнения обязанности, то в Таможенном кодексе Таможенного союза (далее – ТК ТС) [15] правовая природа данной категории не формулируется. В ст. 86 ТК ТС, где дан исчерпывающий перечень способов обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, пеня не упоминается. В ч. 4 ст. 91 ТК ТС закреплено, что пени уплачиваются при неуплате или неполной уплате плательщиком в установленный ТК ТС срок таможенных пошлин и налогов. Порядок начисления, уплаты, взыскания и возврата пеней устанавливается законодательством государства-члена Таможенного союза, таможенным органом которого осуществляется взыскание таможенных пошлин, налогов и пеней. В соответствии со ст. 151 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» [16] пенями признаются денежные суммы, которые плательщик таможенных пошлин, налогов обязан выплатить в случае их неуплаты или неполной уплаты в установленные сроки.

О. Ю. Бакаева считает, что как санкция, наказание, мера финансовой ответственности в области таможенного дела пеня характеризуется следующими признаками:

1) выражается в материальном (денежном) воздействии на правонарушителя. Взыскание пени сказывается в первую очередь на имущественном положении лица;

2) имеет восстановительный характер. Потери доходной части федерального бюджета компенсируются применением пени;

3) применяется в случае невнесения в установленный срок таможенных платежей. Основание ее назначения – возникшая недоимка. При этом не имеет значения, привлекается ли лицо к уголовной или административной ответственности за данное деяние;

4) ее можно назвать прогрессивно растущей санкцией. Размер пени зависит от срока исполнения субъектом обязанности внесения таможенных платежей. Чем позднее будет погашена задолженность суммы таможенных платежей, тем больший объем пени должен быть уплачен. Иными словами, пеня – штрафной процент;

5) выполняет фискальную функцию. Таможенные органы обеспечивают перечисление пени в федеральный бюджет, тем самым формируя его доходную часть [17, с. 23].

Отметим, что 1 января 2016 г. сумма задолженности по пеням составила 18,4 млрд рублей, что составляет 42,39% от общей суммы задолженности участников внешнеэкономической деятельности перед таможенными органами Российской Федерации [18].



Учитывая вышеизложенное, имеются основания для отнесения пени в области таможенного дела к мере финансово-правовой ответственности. Необходимо отметить, что законодатель в странах Таможенного союза по-разному подходит к пониманию правовой природы пени. Так, в соответствии со ст. 102 Закона Республики Беларусь от 10 января 2014 г. № 129-З «О таможенном регулировании в Республике Беларусь» [19], исчисление пеней производится в соответствии с Налоговым кодексом Республики Беларусь [20]. Статья 49 Кодекса дает исчерпывающий перечень способов обеспечения исполнения налогового обязательства, среди которых закреплены пени. Тем самым законодатель прямо признает пени исключительно способом обеспечения налогового обязательства.

Вышеуказанное положение является отличным от мнения законодателя в Республике Казахстан. В ст. 144 Кодекса Республики Казахстан от 30 июня 2010 г. № 296-IV «О таможенном деле в Республике Казахстан» [21] закреплены способы обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, приведен исчерпывающий перечень данных способов, однако положения, касающиеся определения, уплаты, исчисления пени, выделены в отдельную главу. Согласно данному нормативно-правовому акту, при возникновении задолженности плательщиком уплачивается пеня. Пеней признается установленный законом размер, начисляемый на не уплаченную в срок сумму таможенных платежей и налогов. Возможно, в области таможенного дела законодатель в Республике Казахстан отождествляет пеню с мерой финансово-правовой ответственности, так как отрицает то, что она является способом обеспечения уплаты налогов и пошлин, в отличие от законодательства Республики Беларусь.

Отличительной особенностью исчисления пени в Республике Казахстан является то, что пеня начисляется за каждый день просрочки уплаты таможенных пошлин, налогов, начиная со дня, следующего за днем окончания сроков их уплаты, включая день уплаты, в размере 2,5-кратной официальной ставки рефинансирования, установленной Национальным банком Республики Казахстан, за каждый день просрочки. Для сравнения, в Российской Федерации она исчисляется в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Банка России, а в Республике Беларусь – 1/360 ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь.

Как видно из вышеизложенного, в рамках Таможенного союза отсутствует единый подход к определению понятия «пеня», а также единообразия порядка ее исчисления и уплаты.

Вследствие этого в российском законодательстве о таможенном деле пеня отождествляется с мерой финансово-правовой ответственности, тогда как, к примеру, в законодательстве Республики Беларусь закреплено, что это способ обеспечения обязанности по уплате налогового обязательства.

Заключение

На основе проведенного исследования следует сделать вывод о том, что в российском таможенном законодательстве пеня является мерой финансово-правовой ответственности, так как обладает всеми признаками таковой и законодательно не закреплена как способ обеспечения. Однако в налоговом праве пеня, хоть и обладает признаками юридической ответственности, не является санкцией, мерой ответственности за неисполнение или несвоевременное исполнение налоговой обязанности, поскольку не требует установления вины и носит обеспечительный характер.

Кроме этого, приведенные выше аргументы позволяют утверждать, что пени являются доходом в бюджет соответствующего уровня и компенсацией потерь казны вследствие ненадлежащего исполнения обязанности (неуплата или несвоевременная уплата таможенных пошлин, налогов, сборов). Следовательно, и в таможенном, и в налоговом праве пени выполняют компенсационную и фискальную функции.

Список литературы

1. Данные по формам статистической налоговой отчетности // Федеральная налоговая служба России : [сайт]. URL: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 17.04.2016).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ. Часть 1 (в ред. от 05.04.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 31, ст. 3824 ; 2016. № 15, ст. 2064.
3. Верстова М. Е. Концептуальные основы обеспечения налоговыми и правоохранительными органами исполнения налогоплательщиками своих обязанностей : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 42 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 31.01.2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32, ст. 3301 ; 2016. № 5, ст. 559.
5. Нажесткин А. С. Правовое регулирование способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 26 с.
6. Латыпова Е. У. Обеспечение исполнения обязанности по уплате налогов и сборов : финансово-правовой аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 31 с.



7. Стрельников В. В. Правовой режим пени в налоговом праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж. 2003. 23 с.
8. Драбо Т. Н. Пеня как способ обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов // Вестн. ФАС Северо-Кавказского округа. 2006. № 1. С. 111–120.
9. По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» : постановление Конституционного суда РФ от 17.12.1996 № 20-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 1, ст. 197.
10. По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции» : постановление Конституционного суда РФ от 15.07.1999 № 11-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 30, ст. 3988.
11. По жалобе Красноярского филиала закрытого акционерного общества «Коммерческий Банк "Ланта-Банк"» на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 1 и 2 статьи 135 и частью второй статьи 136 Налогового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного суда РФ от 06.12.2001 № 257-О // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 6, ст. 625.
12. По жалобе унитарного государственного предприятия «Дорожное ремонтно-строительное управление № 7» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного суда РФ от 04.07.2002 № 202-О // Вестн. Конституционного Суда РФ. 2003. № 1. С. 74–78.
13. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 41, Пленума ВАС РФ № 9 от 11 июня 1999 // Рос. газ. 1999. 6 июля.
14. Бакаева О. Ю. Финансово-правовая ответственность как вид юридической ответственности за нарушения таможенных правил // Юрист. 2004. № 11. С. 45–49.
15. Таможенный кодекс Таможенного союза, принятый Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 27 ноября 2009 г. № 17 (в ред. от 8 мая 2015 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 50, ст. 6615 ; 2015. № 38, ст. 5214.
16. О таможенном регулировании в Российской Федерации : федер. закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ (в ред. от 13.07.2015) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 48, ст. 6252 ; 2015. № 29 (ч. I), ст. 4388.
17. Бакаева О. Ю. Юридическая ответственность за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязанности по уплате таможенных платежей : финансово-правовой аспект // Таможенное дело. 2010. № 3. С. 23–25.
18. Таможенная служба Российской Федерации в 2015 году // Федеральная таможенная служба России : [сайт]. URL: <http://customs.ru/> (дата обращения: 11.04.2016).
19. О таможенном регулировании в Республике Беларусь : закон Президента Республики Беларусь от 10.01.2014 № 129-З // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. 2014. 2/2127. URL: <http://www.pravo.by> (дата обращения: 11.04.2016).
20. Налоговый кодекс Республики Беларусь от 19.12.2002 № 166-З (в ред. от 30.12.2014) // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2003. № 8, 2/933 ; 2015. № 224-3, 2/2222.
21. О таможенном деле в Республике Казахстан : Кодекс Республики Казахстан от 30.06.2010 № 296-IV (в ред. от 08.06.2015) // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2010. № 14 (2567), ст. 70 ; 2015. № 23, ст. 143.

Образец для цитирования:

Шамионов А. Р. Правовая природа пени в налоговом и таможенном праве // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17, вып. 1. С. 118–124. DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-1-118-124.

Legal Nature Penalties in the Tax And Customs Law

A. R. Shamionov

Saratov State University,
83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012, Russia
E-mail: artur-shamionov@mail.ru

Introduction. Due to the growing problem of improper fulfillment of tax obligations and incomplete and / or late payment of customs duties and taxes, there is a need in-depth study of fine institution as a way to ensure the fulfillment of tax obligations in tax law, as well as a measure of responsibility for late or incomplete payment of customs duties in the customs law for the proper execution of tax payers, taxes and customs duties corresponding responsibilities. **Purpose.** The main goal of study is to analyze the problem of establishing the legal

nature of penalties in the tax and customs area. **Results.** In the Russian customs legislation, penalty is a measure of the financial liability because it has such features and legally not enshrined as a way to provide security for payment of customs duties. Although penalties have features of the legal responsibility, it is not a sanction measure of responsibility for failure or delay in the execution of the tax obligation, as it does not require a finding of guilt and is a security character. **Conclusion.** The author substantiates the conclusion that that the penalties in tax law is one way of ensuring fulfillment of the obligation to pay taxes and fees. It noted that this legal institution is not a measure of tax liability, and is a security character. The arguments are presented that proves validity of penalties in the customs classification of the right to sanction, as the financial and legal responsibility. **Key words:** fine, ways to enforce the obligations, financial liability measure, financial and legal sanction.



References

1. Dannye po formam statisticheskoi nalogovoi otchetnosti (The data in the forms of statistical tax reporting). *Federal'naia nalogovaia sluzhba Rossii* (Federal Tax Service of Russia. Site). Available at: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (accessed 17 April 2016) (in Russian).
2. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 31.07.1998 №146-FZ. Chast' 1 (v red. ot 05.04.2016) [Tax Code of the Russian Federation of July 31, 1998 no. 146-FZ. Part 1 (an edition of 05.04.2016)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1998, no. 31, art. 3824; 2016, no. 15, art. 2064 (in Russian).
3. Verstova M. E. *Kontseptual'nye osnovy obespecheniia nalogovymi i pravookhranitel'nymi organami ispolneniia nalogoplatel'schikami svoikh obiazannostei* [Conceptual bases of maintenance tax and law enforcement authorities taxpayers execution of their duties. Dr. jur. sci. thesis diss.]. Moscow, 2008. 42 p. (in Russian).
4. Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaia) ot 30.11.1994 № 51-FZ (v red. ot 31.01.2016) [The Civil Code of the Russian Federation (Part One) of 30 November 1994 no. 51-FZ (an edition of 31.01.2016)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1994, no. 32, art. 3301; 2016, no. 5, art. 559 (in Russian).
5. Nazhestkin A. S. *Pravovoe regulirovanie sposobov obespecheniia ispolneniia obiazannosti po uplate nalogov i sborov v Rossiiskoi Federatsii* [Legal regulation of ways to enforce the obligation to pay taxes and levies in the Russian Federation. Cand. jur. sci. thesis diss.]. Moscow, 2011. 26 p. (in Russian).
6. Latypova E. U. *Obespechenie ispolneniia obiazannosti po uplate nalogov i sborov: finansovo-pravovoi aspekt* [Enforcing the obligation to pay taxes and fees: financial and legal aspect. Cand. jur. sci. thesis diss.]. Moscow, 2004. 31 p. (in Russian).
7. Strel'nikov V. V. *Pravovoi rezhim peni v nalogovom prave* [The legal regime of penalties in tax law. Cand. jur. sci. thesis diss.]. Voronezh, 2003. 23 p. (in Russian).
8. Drabo T. N. *Penia kak sposob obespecheniia ispolneniia obiazannosti po uplate nalogov i sborov* [Penalty as a way to enforce the obligation to pay taxes and fees]. *Vestnik FAS Severo-Kavkazskogo okruga* [Bulletin of FAC North Caucasian District Arbitration], 2006, no. 1, pp. 111–120 (in Russian).
9. Po delu o proverke konstitutsionnosti punktov 2 i 3 chasti pervoi stat'i 11 Zakona Rossiiskoi Federatsii ot 24.06.1993 «O federal'nykh organakh nalogovoi politzii»: postanovlenie Konstitutsionnogo suda RF ot 17.12.1996 № 20-P [In the case on the constitutionality of paragraphs 2 and 3 of Article 11 of the Law of the Russian Federation dated 24 June 1993 «On Federal Tax Police Bodies». Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 17.12.1996 no. 20-P]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1997, no. 1, art. 197 (in Russian).
10. Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozhenii Zakona RSFSR «O Gosudarstvennoi nalogovoi sluzhbe RSFSR» i Zakonov Rossiiskoi Federatsii «Ob osnovakh nalogovoi sistemy v Rossiiskoi Federatsii» i «O federal'nykh organakh nalogovoi politzii»: postanovlenie Konstitutsionnogo suda RF ot 15.07.1999 № 11-P [In the case on the constitutionality of certain provisions of the RSFSR Law «On State Tax Service of the RSFSR» and the Laws of the Russian Federation «On the basis of the tax system in the Russian Federation» and «On Federal Tax Police Bodies». Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 15.07.1999 no. 11-P]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 1999, no. 30, art. 3988 (in Russian).
11. Po zhalobe Krasnoyarskogo filiala zakrytogo aktsionernogo obshchestva «Kommercheskii Bank «Lanta-Bank» na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod punktami 1 i 2 stat'i 135 i chast'iu vtoroi stat'i 136 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: opredelenie Konstitutsionnogo suda RF ot 06.12.2001 № 257-O [On an appeal by the Krasnoyarsk branch of Closed Joint Stock Company «Commercial Bank «Lanta-Bank» on the violation of constitutional rights and freedoms of paragraphs 1 and 2 of Article 135 and the second part of Article 136 of the Tax Code of the Russian Federation. Definition of the Constitutional Court of 06.12.2001 no. 257-O]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2002, no. 6, art. 625 (in Russian).
12. Po zhalobe unitarnogo gosudarstvennogo predpriiatiia «Dorozhnoe remontno-stroitel'noe upravlenie № 7 na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod polozheniiami punkta 1 stat'i 122 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: opredelenie Konstitutsionnogo suda RF ot 04.07.2002 № 202-O [On an appeal by the state unitary enterprise «Road repair and construction management no. 7 on violation of constitutional rights and freedoms of the provisions of paragraph 1 of Article 122 of the Tax Code of the Russian Federation. Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of 04.07.2002 no. 202-O]. *Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF* [Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation], 2003, no. 1, pp. 74–78 (in Russian).
13. O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s vvedeniem v deistvie chasti pervoi Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF № 41, Plenuma VAS RF № 9 ot 11 iyunia 1999 [On some issues related to the introduction of the first part of the Tax Code of the Russian Federation. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation no. 41, of the Plenum of the Supreme Arbitration Court no. 9 of 11 June 1999]. *Rossiiskaia gazeta* [Russian newspaper], 1999, 6 July (in Russian).
14. Bakaeva O. Yu. *Finansovo-pravovaia otvetstvennost' kak vid iuridicheskoi otvetstvennosti za narusheniia tamozhennykh pravil* [Financial and legal responsibility as a form of legal liability for the violation of customs rules]. *Iurist* [Lawyer], 2004, no. 11, pp. 45–49 (in Russian).
15. Tamozhennyi kodeks Tamozhennogo soiuza, priinyati Resheniem Mezhgosudarstvennogo Soveta EvrAzES ot 27 noiabria 2009 g. № 17 (v red. ot 8 maiia 2015 g.) [The



- Customs Code of the Customs Union, the decision-making of the EurAsEC Interstate Council on November 27, 2009 no. 17 (an edition of May 8, 2015)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2010, no. 50, art. 6615; 2015, no. 38, art. 5214 (in Russian).
16. O tamozhennom regulirovanii v Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 27.11.2010 № 311-FZ (v red. ot 13.07.2015) [On Customs Regulation in the Russian Federation. Federal law of 27.11.2010 no. 311-FZ (an edition of 13.07.2015)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Laws of the Russian Federation], 2010, no. 48, art. 6252; 2015, no. 29 (pt. I), art. 4388 (in Russian).
17. Bakaeva O. Yu. Iuridicheskaiia otvetstvennost' za neispolnenie (nenadlezhashee ispolnenie) obiazannosti po uplate tamozhennykh platezhei: finansovo-pravovoi aspekt [Legal responsibility for the failure (improper performance) the obligation to pay customs payments: financial and legal aspect]. *Tamozhennoe delo* [Customs business], 2010, no. 3, pp. 23–25 (in Russian).
18. Tamozhennaia sluzhba Rossiiskoi Federatsii v 2015 godu (The Customs Service of the Russian Federation in 2015). *Federal'naia tamozhennaia sluzhba Rossii* (Federal Customs Service of Russia. Site). Available at: <http://customs.ru/> (accessed 11 April 2016) (in Russian).
19. O tamozhennom regulirovanii v Respublike Belarus': zakon Prezidenta Respubliki Belarus' ot 10.01.2014 № 129-Z [On Customs Regulation in the Republic of Belarus President of the Republic of Belarus of 10.01.2014 no. 129-Z]. *Natsional'nyi pravovoi Internet-portal Respubliki Belarus'* [National Legal Internet Portal of the Republic of Belarus], 2014, 2/2127. Available at: <http://www.pravo.by> (accessed 11 April 2016) (in Russian).
20. Nalogovyi kodeks Respubliki Belarus' ot 19.12.2002 № 166-Z (v red. ot 30.12.2014) [The Tax Code of the Republic of Belarus of 19.12.2002 no. 166-Z (an edition of 30.12.2014)]. *Natsional'nyi reestr pravovykh aktov Respubliki Belarus'* [National Register of Legal Acts of the Republic of Belarus], 2003, no. 8, 2/933; 2015, no. 224-3, 2/2222 (in Russian).
21. O tamozhennom dele v Respublike Kazakhstan: Kodeks Respubliki Kazakhstan ot 30.06.2010 № 296-IV (v red. ot 08.06.2015) [On Customs Affairs in the Republic of Kazakhstan. Code of the Republic of Kazakhstan of 30.06.2010 no. 296-IV (an edition of 08.06.2015)]. *Vedomosti Parlamenta Respubliki Kazakhstan* [Gazette of the Republic of Kazakhstan Parliament], 2010, no. 14 (2567), art. 70; 2015, no. 23, art. 143 (in Russian).

Cite this article as:

Shamionov A. R. Legal Nature Penalties in the Tax And Customs Law. *Izv. Saratov Univ. (N.S.), Ser. Economics. Management. Law*, 2017, vol. 17, iss. 1, pp. 118–124 (in Russian). DOI: 10.18500/1994-2540-2017-17-1-118-124.
